

د. أشرف السويسي

المقدمة الخطاب
(السمة النبوية)

عمر المتنبى وبولس الرسول

The Spiritual Omer & Saint Paul

أول دراسة منهجية مقارنة بين عمر بن الخطاب و شاول الطرسوسي

دار
الناس

للنشر والتوزيع

إلى مقلب الإسكندرية
أقدم عناء وفكرتي في العالم
أفكر في كل شيء في العالم
لهذا السرف .
أشرف

عمر المتنبى

وبولس الرسول

د. أشرف السويدي

د. أشرف السويسي

عمر المتنبى وبولس الرسول

(أول دراسة منهجية مقارنة بين عمر بن الخطاب وشاول الطرسوسي)

الطبعة الأولى

٢٠١١م

الناشر

دار الناس للنشر والتوزيع

إلى ملكة فؤادى ..
دعاء

إلى من دفعتني وجمعت لي رجاء أكثر من مما هي لنفسى ..
وما عدتني أنه أقول كلمة هو .. في زعمه عز فيه المحور

إلى رفيقة عمرى .. وأهللى

بقدر فضلك وتسجيلك لي على قهر الصبا

أهديك ما أنت جديرة بها ...

قلبي وروحي

أنذا لك

عمر المتنبى وبولس الرسول

(أول دراسة منهجية مقارنة بين عمر بن الخطاب وشاول الطرسوسي)

د. أشرف السويسى

دار

الناس

للنشر والتوزيع

رقم الإيداع
٢٠١١/٢٣٦٨

حقوق الطبع محفوظة

دار الناس للنشر والتوزيع

- المؤلف: د. أشرف السويسي
- العنوان: عمر المتنبى وبولس الرسول
(أول دراسة منهجية مقارنة بين عمر بن الخطاب وشاول الطرسوسي)
- الطبعة الأولى: ٢٠١١
- المدير العام: د. أشرف السويسي
- مستشار النشر: ماهر حسن
- المستشار القانوني: محمد فوزي
- مدير المتابعة: علي الفرماوي
- تصميم الغلاف: د. أشرف السويسي

دار

الناس

للنشر والتوزيع

رقم الإيداع: ٢٣٦٨ / ٢٠١١

حقوق الطبع محفوظة

لا يسمح بإعادة هذا الكتاب أو أي جزء منه أو تخزينه في نطاق استعادة المعلومات أو نقله

بأي شكل من الأشكال دون إذن مسبق من الناشر

AN- Nas Publishing House- Cairo

المحتويات

الصفحة	الموضوع
٥	إهداء
٧	الفهرست
٩	شكروا جب للكنيسة
١٠	شكروا جب للأزهر
١١	مقدمة من محاضرات د. غالى شكرى
٢٠	كلمة د. عمار على حسن
٢١	كلمة إبراهيم عيسى
٢٢	كلمة د. كمال مغيث
٢٣	كلمة القس د. إكرام لمعى
٢٤	حوار إسلامى مسيحي
٢٩	فريضة إحترام المقدس
٣٤	كلمة منفعة
٥٥	لمحة جديدة
٦٠	كلمة المؤلف
٧١	مقدمة
٧٥	الفصل الأول (مكونات ومحددات الشخصية)
١١٣	الفصل الثانى (عمر بولس - التحول إلى الإيمان)
١٤١	الفصل الثالث (عمر فى رحاب الدعوة المحمدية)

الموضوع	الصفحة
الفصل الرابع (بولس مع المسيح)	١٦٧
الفصل الخامس (عمر بن الخطاب - السمة النبوية)	٢٠٩
الفصل السادس (بولس والمرأة)	٢٣٧
الفصل السابع (عمر والمرأة)	٢٥١
الفصل الثامن (بولس وتلاميذ يسوع)	٢٧١
الفصل التاسع (عمر وصحابة محمد)	٢٨٩
الفصل العاشر (عمر الحاكم وتأسيس الدولة)	٣٠٧
الفصل الحادي عشر (لمحات من كرازة بولس واستشهاده)	٣٢٥
الفصل الثاني عشر (بولس وتأسيس الكنيسة)	٣٨١
الفصل الثالث عشر (صوت عمر اللاتاريخي)	٣٩١
الفصل الرابع عشر (صورة بولس اللاتاريخي)	٤٠٧
المراجع العربية	٤١٥
المراجع الأجنبية	٤١٩

شكر واجب

أتقدم بخالص الشكر
والعرفان لرجال الإكليروس
بالكنيسة الأرثوذكسية منارة
مصر للعالم على مدار
ألفي عام وقلعتها الوطنية
العريقة ، لما قدموه من
مؤلفات عظيمة ساهمت في
بلورة أفكاري في صياغة هذا
المؤلف شاكرًا لهم تعب
محبتهم.

المؤلف

شكروا جب

أنتقدم بخالص الإمتنان لرجال
الأزهر الشريف على ما ساهموا به
من خلال مؤلفاتهم في خلق رؤية
متوازنة في التعامل مع النص الذي
بين دفتي هذا المؤلف بما هو معروف
عن هذا الصرح العظيم من
الإعتدال والسماحة على مدار أكثر
من ألف عام.

المؤلف

مقدمة(*)

هناك ثغرات واسعة في الوعي التاريخي لدى المصريين، والعرب عامة. هذه الثغرات أو الفجوات المظلمة في العقل الجمعي أشبه ما تكون بالتمزقات في ذاكرة الأمة.

وبالرغم من صحة التفسيرات الإقتصادية والإجتماعية والسياسية لحالات الإحتقان الطائفي وأحوال الإختناق المذهبي أو الفكري أن العنصري، فإن النقص الثقافي والتشوه الذي يصيب البنية الذهنية يأتي في مقدمة الأسباب الكامنة أو الظاهرة ... لأن البقع البيضاء أو السوداء في العقل الجمعي والفراغات الرأسية أو الأفقية في الذاكرة الوطنية ترجع في المقام الأول إلى أنظمة ثقافية وبنى ذهنية تشكلت مع الزمن، سواء مع إستمرارية (مسلمات) في رؤية التاريخ لم تتعرض مطلقاً لإعادة نظر، أو لثبات (مقولات) نشأت أصلاً في ظروف سلبية ولم تحدث لها أية مراجعة في ظروف أخرى، أو لانعكاس هذه المقولات وتلك المسلمات على مختلف وسائل وبرامج وأشكال التعليم. والإعلام، سواء الشعبي منها أو الرسمي، المدني أو الديني، الأجنبي أو الوطني، ما يخاطب الأمين أو إنصاف المتعلمين أو النخبة المثقفة.

ليس هناك على سبيل المثال ما يشرح ويفسر ويرر للطالب المصري مسلماً كان أو مسيحياً معنى إنتماء مصر إلى الحضارة العربية الإسلامية، برامجنا في الإعلام ومناهجنا في التعليم تختزل هذا الإنتماء في العقيدة الدينية، بينما البناء الحضاري العربي الإسلامي، أكثر اتساعاً وشمولاً، لأنه يضم أعراقاً وأفكاراً

(*) الكاتب د. غالي شكري، أحد مفكري مصر الراحلين العظماء والمقدمة منقوله عن إحدى محاضراته والتي نشرها عام ١٩٩١م ورأينا إعادة نشرها هنا لأهمية محتواها لموضوع الدراسة (=المؤلف).

ومذاهب فلسفية ومراحل لا سبيل لاختصارها في (الدين) ولكن الإقتصار على الجانب العقيدي من جوانب الحضارة العربية الإسلامية يدفع المواطن المسلم والمواطن المسيحي معاً إلى اعتبار هذه الحضارة أمراً يخص المسلمين وحدهم، وهو خطأ جسيم يشترك في ارتكابه الطرفان، لأن الإسلام ليس ديناً فقط بل هو: أحد عناصر القومية العربية، ومن أهم عناصر الثقافة العربية، وفي مقدمة عناصر الحضارة الإسلامية والقومية والثقافة والحضارة ليست (امتيازاً) للمؤمنين بالعقيد الإسلامية، بل هي (حق) لجميع المنتمين إلى الوطن والأمة العربية إيا كانت أديانهم أو مذاهبهم أو عقائدهم، بل وأياً كانت أعراقهم.

ولكن هذا المفهوم للانتماء إلى الحضارة العربية الإسلامية _ وهو يحتاج إلى برامج كاملة في مختلف العلوم الإنسانية _ ليس مطروحاً على الذاكرة الوطنية، بل هناك فجوة يملؤها الارتباط الديني بالحضارة وليس الارتباط الوطني أو القومي أو الثقافي، وليس من الغريب أن تكون هذه الفجوة واحدة لدى المسلم والمسيحي على السواء، والفرق أن أحدهما يرى بصفته مسلماً أنه صاحب الحق الشرعي الوحيد للحضارة الإسلامية، والآخر يسلم له بذلك قائلاً دون وعي منطوق أنه يتطفل على تلك الحضارة إذا ادعى الانتماء إليها.

ومرة أخرى، فهو خطأ جسيم يشترك فيه الجانبان نتيجة رواسب مستمرة أو مستجدة من الأنظمة الفكرية والبنى الذهنية المستقرة في ظل العصور المظلمة أو الأحكام الظالمة، ولكن بقاءها دون مراجعة أو نقد وإعادة نظر هو الذي يتسبب بين حين وآخر، كلما خبت الرياح الإقتصادية أو الإجتماعية أو السياسية العاتية، في بلبلة أبناء الشعب الواحد والوطن الواحد، والقومية الواحدة والحضارة الواحدة، أما المثل الآخر الذي أضربه على الفجوات المظلمة في العقل الجمعي أو تمزقات

الذاكرة الشعبية، فهو غياب (العصر القطبي) من تاريخ مصر، ومن ثم غياب (المعنى) من وجود الأقباط إلى يومنا، أي أن جزءاً من إشكالية الحاضر يعود إلى غيبة المنظور التاريخي . ومن المفارقات أن أقسام الفلسفة والتاريخ في جامعاتنا تهتم بتاريخ المسيحية وتاريخ الكنيسة في أوروبا، أما مصر القبطية فهكذا تنشأ الازدواجية والرؤية بعين واحدة، تقول مدارسنا الوطنية وإذاعتنا الوطنية وصحافتنا الوطنية وملفاتنا الوطنية ومناسباتنا الوطنية أن هناك مصر الفرعونية ومصر اليونانية- الرومانية ومصر الإسلامية، ومن الغريب حقاً أن نعترف إذا كنا متدينين بمصر الوثنية، وإذا كنا وطنيين بمصر المغزوة من اليونان والرومان، ولا نعترف بمصر القبطية، أي مصر المسيحية، مصر المصرية، والأغرب أن الباقي من مصر الفرعونية هو (الآثار) العظيمة، والباقي من اليونان والرومان هو (آثارهم) بينما الباقي من مصر القبطية- إلى جانب الآثار- هم البشر الذين يعيشون بيننا خطأ أصيلاً في نسيج الشعب المصري .

لست أريد أن أذهب بعيداً لأقول أننا نجهل في الوقت نفسه (المسيحية العربية) خارج مصر، نجهل كنيسة أنطاكية في بر الشام، والمعارك الكبرى التي خاضتها كنيسة الإسكندرية وإنطاكية في مقاومة الأجنبي، حين كان وثنياً وحين كان مسيحياً على السواء، وخاصة حين كان مسيحياً، هذه المسيحية العربية هي المصل الواقي من الطائفية في جسم القومية العربية. إذا كان الإسلام هو أيديولوجية التوحيد القومي لشعوب وقبائل شبه الجزيرة العربية. فإن المسيحية - الأرثوذكسية على وجه خاص هي التي رسخت الأصالة والتنوع ووضحت لصدامها التاريخي المستمر مع الأجنبي من قلاع الوحدة القومية الديمقراطية للأمة العربية.

إن الغزو التبشيري الأجنبي قد ترافق مع الاستعمار الغربي الحديث، وقد استهدف دائماً غزو الكنيسة الوطنية وسلخ الأقباط عن أرثوذكسيتهم ذات المركز الوطني وإلحاقهم بالإرساليات ذات المراكز الأجنبية، ولكن الكنيسة القبطية ناضلت في وقت واحد تلك الإرساليات وضد جيوش الاحتلال وأعوانهم، مما أكسبها الخصائص الوطنية المميزة.

وهكذا فالأقباط ليسوا عصرًا تاريخيًا فقط، وليست مصر القبطية، تراثًا دينيًا فقط، وإنما الأقباط هم جذور وفروع مستمرة في البنية التاريخية للشعب المصري ووحدة نسيجه فالعصر القبطي كمرحلة زمنية هو أحد جذور الشعب كله، وليس مرحلة منفصلة أو متعلقة على ذاتها تضم الأقباط وحدهم وهو جذر أشمل من أن نحاصره في العقيدة الدينية، لأنه جذر ثقافي وحضاري، فالمقاومة البطولية ضد روما وبيزنطة هي مقاومة الشعب المصري وأحد شرايين الوعي الوطني الممتدة إلى عصرنا ومصرنا جميعًا، والأقباط عاشوا في العصور الإسلامية المختلفة حتى الوقت الراهن، مما يبرهن على أن الإسلام، بالرغم من فترات الإضطهاد التي لم ينج منها المسلمون أنفسهم، قد حافظ في النهاية على الوجود القبطي ضمن النسيج المصري العام، وهو أمر كان من شأنه إغناء مكونات (الوطنية المصرية).

ولكن الذاكرة الوطنية تعاني فقرًا مدقعًا في هذه النقطة للأسباب التي سبق ذكرها وغيرها، بل أن هناك ثغرة حقيقية حول ماهية الأقباط ودور كنيستهم بسببها يضيع أحيانًا مفهوم (المواطنة) ويتبدد أحيانًا أخرى - ولو في نطاق ضيق - الوعي الجماعي بمصر القبطية كأحد جذور مصر المعاصرة، وبالكنيسة القبطية كأحد قلاع الوطنية المصرية، وبالأقباط كجزء لا ينفصل عن بقية الشعب المصري، والفجوة

التي يسببها غياب هذا الوعي يملأها في ظروف الإنحلال وعصور الإنحطاط الإرتباط الوحيد والمباشر بالفتح الإسلامي، كأنه بداية التاريخ لمصر وكأن غير المسلمين متطفلون على هذا التاريخ ، لاجئون وسبائا وأسرى، ومن ثم تبدأ المشكلات التي ننسى أو نتناسى أصولها الثقافية في بناء الذاكرة الجماعية ينسى البعض أن الإسلام ليس ملكاً للمسلمين وحدهم، وأن العصر القبطي ليس تاريخاً للمسيحيين وحدهم، فمصر الفرعونية ومصر القبطية ومصر الإسلامية ومصر العربية هي وطن واحد وتاريخ واحد لشعب واحد.

هذان مثلان فقط على الفجوات والتمزقات في الوعي التاريخي التي تشارك بنصيب موفور في تمزقات من نوع آخر في الواقع والخاص.

وفي مواجهتها هناك أربعة أنماط من (الفكر المصري):

أول هذه الأنماط هو المساهمة في سد الفجوات وترميم التمزقات إيجابياً، أن مثلاً نادراً بل وحيد عن القمص سرجيوس ودوره في ثورة ١٩١٩ نشره محمد عوده في كتابه (سبع باشوات) ومقالاً آخر وحيداً لذلك عن البابا كيرلس الخامس ودوره في الثورة العربية نشره صلاح عيسى في كتابه (حكايات من مصر) ومجموعة من المقالات كتبها طارق البشري في مجلة (الكاتب) بعنوان (أحمد والمسيح) فضلاً عن الكتابين القديمين المتجددين : (السندباد المصري) لحسين فوزي وفي (أصول المسألة المصرية) لصبحي وحيد نماذج على طرق وأساليب متعددة في الإحساس الوطني بالثغرات المفتوحة في الوعي، وكيفية معالجتها.

ينتمي إلى هذا النمط - على نحو مغاير - أيضاً مؤلفات خالد محمد خالد (محمد والمسيح معاً على الطريق) ومحمود أبو رية (دين الله واحد) : محمد

والمسيح إخوان والقسم الأول من كتاب طارق البشري (المسلمون والأقباط) وجميع أعمال وليم سليمان قلاده، وكتاب مصطفى الفقي عن مكرم عبيد، وكذلك كتاب مني مكرم عبيد.

ينتمي إلى هذا التيار أيضاً تنبيه إسماعيل صبري عبد الله المستمر إلى الدور الوطني للكنيسة المصرية، ودعوة فريدة النقاش المستمرة إلى الاهتمام بالثقافة القبطية وكتاب أبو سيف يوسف (الأقباط والقومية العربية) وكتاب عيادي العيد عيادي (المسيحية والقومية العربية) والفصل الإستثنائي عن الكنيسة المصري في كتاب محمد حسنين هيكل (خريف الغضب) وأيضاً كتاب (نهضة مصر) لأنور عبد الملك، وكتاب (شخصية مصر) لنعمات أحمد فؤاد.

ولكن هذا النمط الإيجابي للأسف لا يصل إلى برامج التربية والتعليم والإعلام والثقافة، بل إن ما يبنيه هذا التيار في سنة تهدمه أجهزة الإعلام ومؤسسات التعليم في ساعات، تبقى الغلبة (للوعي الشقي) كما كان يسميه هيجل.

أما النمط الثاني فإنه يعمل على توسيع الثغرات وتعميق الفجوات ومضاعفة التمزقات، كما هو حال النشاط الإعلامي المكثف للجماعات الإسلامية، وكما هو أيضاً حال بعض (العلماء) كالدكتور عبد الحليم محمود شيخ الأزهر الراحل في كتابه عن (المسيحية نشأتها وتطورها) (*) وكأحاديث الشيخ متولي الشعراوي.

والنمط الثالث هو المعالجة (الدينية) التي تؤكد الإنقطاعات في الوعي التاريخي والانقسامات في الوجدان الوطني سواء ربطت هذه المعالجة بين العروبة

(*) الكتاب من تأليف شارل جينيير ومن ترجمة للدكتور عبد الحليم محمود. فقط (= المؤلف).

والإسلام ربطاً دينياً وحيد الجانب، أو عانت بيد أيدي المشايخ والقساوسة في مشاهد دعائية لا تغلق ثغرة ولا تسد فجوة ولا ترمم تمزقاً.

والنمط الرابع والأخير هو ما يؤكد قطاع من المثقفين الناطقين إلى هذه الدرجة أو تلك باسم الإسلام السياسي سواء تطوعوا لهذه المهمة من تلقاء أنفسهم أو لانخراطهم في العمل السياسي الإسلامي أي أنهم يمثلون غيرهم، هؤلاء يؤكدون في أغلب كتاباتهم على أن تحليلاتهم وأحكامهم تستند على رؤية ناقصة، مليئة بالفجوات حتى على صعيد المعلومات، وكان بعضهم في الماضي يتهم الماركسية والماركسيين بأنهم يعتمدون على (الإيجيولوجيا) التي يتصورونها المفتاح السحري لمغاليق الدنيا، وهو المعنى المقصود به التبسيط وفقدان المعرفة، ولكن الوعي بهاتين النقيضتين لم يحل دون (التمتع) بهما من جانب بعض المثقفين من كتاب الإسلام السياسي، حيث يفتقر سجلهما مع الأقباط أو الكنيسة إلى المادة الأولية من المعلومات التاريخية أو الوقائع أو الوثائق التي تشكل إطاراً مرجعياً لمعرفة موثقة وموثوقة، وهو الأمر الذي يقطع الحوار قبل أن يبدأ بينهم وبين من يريد محاورتهم ويشكك في أحكامهم المنحازة سلفاً إلى معرفة جزئية مبعثرة وحيدة الجانب، وقد كان احتفالهم بكتاب سطحي هزيل عما دعاه وادعاه صاحبه من (مسيحية سياسية) دليلاً واعترافاً من جانبهم بأنهم يجهلون إلى حد كبير المعلومات الأولية الصحيحة عن أبناء وطنهم.

وقد حاولت اكتشاف ماهية الخطاب القبطي وهويته، لغته ومستوياته وحدوده، في إطار الوعي الثقافي وهو الإطار الذي يجمع بين العنصر التاريخي دون سرد تراكمي وبين العنصر الفكري دون رصد كمي وبين العنصر الاجتماعي-

السياسي دون استعراض قيمه، عناصر متعددة من الأدب والفن والأيدولوجيا والفلسفة والآثار والوقائع اليومية، لابد من الإسناد إليها في (تكوين) صورة الخطاب القبطي المندعم والمتداخل والمتناغم بالضرورة مع بقية أركان الخطاب الوطني العام.

كانت عملية إستخلاص الملامح الخاصة بهذا الخطاب، هي على أحد الوجوه تحليلاً للمضمون وعلى الوجه الآخر بناء الشكل .. وهو ذاته المواد الأولية للمضمون، لذلك كان لابد من رؤية الخطاب في حالة حركة، طالما أن المقصود لم يكن هو الماضي _ القريب أو البعيد- فلو كان التاريخ للأمس أو أول أمس لا تبعث طريقة تثبيت الصورة أو الصور عبر السرد التراكمي للأحداث. أما إذا كان المقصود هو المساهمة في إعادة تكوين الذاكرة الجماعية، فإن حركة الخطاب تصبح من لزوم اللزوم، وحركة الخطاب تعني تلمس فكرة ولغته ورؤياه عبر (الحوار) الحوارين أطراف الخطاب، بين الحاضر والغائب وبين السالب والموجب وبين الماضي والمستقبل وبين الوثيقة والشك وبين الثابت والمتغير وبين الزمان والمكان وبين الأشخاص والرموز وبين الأفكار والأقنعة وبين الواقع والأمانى وبين المجهول والمعلوم.

هذا الحوار المتعدد الأصوات قد فرض حضوراً مكثفًا أو مخففًا للكنيسة والمسجد والوطن والأمة، وحضوراً للإيمان والعقائد والسياسة، وحضوراً للمشاعر والأخيلة، وحضوراً للوقائع والاحتمالات والمطابقات والتناقضات.

هذا الحوار الحاضر أو الحضور المتعدد الأصوات ، لم يفض إلى (محاكمة) من أي نوع، فليست هناك اتهامات ولا مرافعات ولا حيثيات ولا أحكام، كان من

الممكن للحوار أن يستدرج إليها، وإنما ظل الحوار محققاً لذاته من خلال المساهمة في بناء الذاكرة، وهي مساهمة (الجماعة) و(الخصيلة) وليست مساهمة فرد أو هيئة أو فكرة بعينها، أي أن التناقض نفسه بين الأفراد أو (الوقائع) كان يسهم في ملء الفجوات ويضمّد أو يرمم التمزقات في المخيلة التاريخية والعقل الجمعي.

د. فالي شكري

كلمة

ظللت فكرة مقارنات الأديان على مر تاريخ البشرية من أجل الحوار الثقافي فقط ولم تكن يوماً بغرض الهجاء العقائدي إنما من أجل التواصل والفهم المشترك لكي تصل من خلالها إلى التحول من الجفاء إلى الود الممزوج بالمعرفة فلو عرفتكم بشكل صحيح أو عرفتني لا يمكن أن أعذرك وتعذرني فالمعرفة.. هي بداية التفهم وبداية التسامح وبداية جيدة لقبول الآخر على أرضية التعايش المشترك.

إبراهيم عيسى(*)

(*) كاتب صحافي مصري والكلمة هي فقرة من إحدى المقالات المنشورة تتعلق بموضوع البحث
(=المؤلف).

كلمة

طريق المعرفة البشرية أطول من أن نقطعه خلال جيل واحد أو عدة أجيال وإنما هي مراحل تمر بها الإنسانية في طريق ممتد على محطات ومن ضمن هذه المحطات الروحانيات وانعكاسها الثقافي على الأفراد والأمم ولعل تلاقي الثقافات والأفكار قد انعكست على منطقة الشرق الأوسط أو المنطقة العربية وما وراء النهرين فيما عرف قديماً بأرض الأديان والأنبياء التي تلاقت أفكارها أكثر مما تنازعت واتفقت أكثر مما اختلفت وظلت المقارنة بين الأديان أقرب في الحقيقة إلى مقارنة ما اختلف ومقارنة ما اتفق وليس العكس.

د. محمد علي حسن(*)

(*) مفكر مصري وباحث سياسي والكلمة هي فقرة من إحدى مقالاته.

كلمة

عانت البشرية طوال عصور العلم وعصور الجهل على حد سواء من الجهل بالآخر وما دام الآخر مجهولاً فهو (عدو محتمل) ومنذ أن بدأت البشرية تتواصل وتتكامل في كثير من المناحي والأنشطة الحياتية ظلت نقطة الأديان بعيدة عن هذا الهدف وهذه الأنشطة... حتى بدأت تشتعل هذه الرغبة بعد الحروب التي عرفت بـ (الصليبية) من خلال منهج (إعرف عدوك) وقتها والذي تحول مع مر الزمن إلى (إعرف أخيك) حتى لا يتحول من جفاء التباعد وعدم الفهم إلى (عدو محتمل) وما أحوجننا إلى أن نعرف من خلال التاريخ - أكثر من العقيدة - المختلف معنا دينياً وأن يعرفنا كأصدقاء.. لا أعداء.

د. كمال مفيث

مفكر مصري

الخبير بملف المجتمع المدني والملف التربوي

مع خالصي ودن وتقدري وطني
علاء الدين
١٤١٤
-٢٢-

كلمة

حاجة الإنسان للعقيدة تكاد تكون أمراً غريزياً ضمن الحاجات الأساسية اللازمة لوجوده على الأرض.. وظل ما يعتقد الإنسان في أحيان كثيرة أمراً غير قابل لإعادة المناقشة أو التهذيب أو التطوير.. فالعقيدة عند المؤمن إما اعتناق أو اكتساب وفي الحالتين هي (دوجما) بمعنى انغلاق فكري على تصور محدد عن شيء معين لا يحيد عنه المرء ويدافع عنه لأقصى درجات الدفاع.

ومع تطور البشرية و ظهور الأديان السماوية والتي من المفترض أنها دين واحد ورسالة واحدة إلا أن الأمر على أرض الواقع لم يكن كذلك بالضبط وأصبح هناك من ينكر على الآخر إلهه وينعته بأنه إله غير حقيقي أو أن الآخر عقيدته هي مزيج من الزيف والضلال أو أنه على لا شيء وتفرقت الرؤي من بعد ما كان من المفروض أن توحدهم الكلمة نتيجة ما سبق الإشارة إليه من الإنغلاق وإنحياز كل فريق لمعتقدده و (الدوجما) الخاصة به... ومن هنا نفهم أنه لا بد ... وقد صعب الالتقاء على أرضية واحدة في كل القضايا والرؤي .. أن نتقابل على أرض المشتركات الثابتة والقضايا التي لا خلاف فيها أو اختلاف عليها ونعمق هذا الجانب ونبدأ منه كأرضية أو منصة انطلاق لحوار ثقافي لا ينقطع بين المنطلقات الإنسانية والأخلاقية الثابتة في الأديان لعلنا نصل في النهاية إلى أسس إنسانية للتعايش معاً دون الحاجة لإقصاء وإلغاء الآخر أو الطعن في عقيدته أو بغضه وكرهه بسببها.. أو النفور وعدم التعاون والتعايش معه على أساسها.. فما دمنا لن نتفق على الكثير فعزاًؤنا ألا نختلف على قليل فهو على الأقل أفضل من لا شيء..

القس / د. إكرام يحيى

أستاذ مقارنة الأديان - الكنيسة الإنجيلية

حوار إسلامي مسيحي (*)

كلمة الأب الإيكنموس رفيق جريش

يقول عالم اللاهوت الألماني المعرفي (هانز كونج):

«لن يكون هناك سلام بين الأمم ما لم يكن هناك سلام بين الأديان، ولن يكون هناك سلام بين الأديان ما لم يكن هناك حوار بين الأديان».

وتجدر الملاحظة أن مبادرات الحوار بين الإسلام والمسيحية قد صدرت في معظمها في العصر الحاضر من الجانب المسيحي في الغرب وبخاصة بعد ما أصدر الفاتيكان بيانه الشهير عن الإسلام عام ١٩٦٥ والواقع أن الدعوة إلى الحوار قد قوبلت في بادئ الأمر ببعض الشكوك والمخاوف من بعض الدوائر الإسلامية ولكن سرعان ما تبدلت الأمور وأصبح هناك الآن اقتناع تام حتى لدى الجهات الدينية الرسمية على الجانب الإسلامي بضرورة الحوار والمشاركة فيه بفاعلية فنحن نعيش اليوم في عصر لم يعد فيه مكان للإنعزال والتقوقع والحوار هو السبيل إلى بلوغ الهدف والوصول بالبشرية إلى بر السلام فمستقبل الإنسانية جمعاء يتعلق بحل إشكالية التفاهم المتبادل بين الشعوب.

ومن المهم أن نعلم أنه لم يجر حتى الآن سوى محاولات عملية قليلة لمناقشة مسائل تتعلق بالتقارب والتفاهم بين الحضارات والشعوب والأديان. ولعل في عصور الإسلام الأولى لعب المسيحيون السوريون دوراً وسيطاً مهماً جداً في الإتصال الثقافي بين الغرب والشرق العربي.

(*) رئيس المكتب الصحفي للكنيسة الكاثوليكية بمصر - المتحدث الرسمي باسم الطائفة الكاثوليكية بمصر.

وفي البدايات رأت بعض التصورات الأوروبية أن الإسلام يمثل (تحديًا) يتطلب ردًا ومقاومة وتدميرًا إلا أن القرون الوسطى شهدت أوسع تحاور ومناقشة بين الجانبين وكان الأوروبيون أكثر اقتباسًا من آداب العرب المسلمين وعلومهم وأساليبهم التأليفية المختلفة بما أصبح اليوم تاريخًا عالميًا، بحيث تتحمل مسئوليته الإنسانية بأجمعها مما يقودنا إلى حوار جديد ومثمر مع الديانات غير المسيحية.

ويمكن أن نتذكر مجموعة أو رابطة (إخوان الصفا) التي أنشئت في مصر عام ١٩٤١ من مجموعة قليلة من المثقفين المسيحيين والمسلمين ووضعت نصب عينها مهمة علمية بحثية ثم المؤتمر الإسلامي المسيحي الغربي الذي عقد في إبريل ١٩٥٤ في بحدون (لبنان) بترتيب من (جمعية أصدقاء الشرق الأوسط) الأمريكية وكان عبارة عن نشاط أيديولوجي خالص.

ويمكن من ذلك القول بأن الحوار الإسلامي - المسيحي ليس إلا عملية تفاعل ثقافي تاريخي بين الشرق والغرب.

وقد ظهرت مدارس ترجمة معاني القرآن وكتب المجادلة مع المسلمين في الحواضر الأوروبية الكبرى ونزعات التبشير المسيحية بين المسلمين بما يعكس أن تصورات المسيحيين الأوروبيين في ذاك الوقت لم تكن واحدة بل تحمل ألوانًا وتوجهات غير متطابقة.

ومن ضمن التلاقح الثقافي أن المفكرين المسيحيين في أوروبا عادوا لمبادئ الإسلام ليس بهدف المناظرة أو المساجلة بل من أجل استخدامها في المجالات اللاهوتية والفلسفية والمذهبية المحتدمة فيما بينهم كما أكد ذلك العالم الروسي اليكسي جورافسكي في بحثه القيم (الإسلام والمسيحية).

ويذكر التاريخ كيف عاش مسيحيو الشرق الأدنى في ظل أغلبية إسلامية بدءاً من ظهور الإسلام ومروراً بالقرون الوسطى، وانتهاء بوضعهم في النصف الثاني من القرن الماضي وكيف ظهر دعاة النهضة والتنوير المسيحيين العرب وتخلصوا من التشردم الطائفي والمذهبي وانخرطوا في حركة القومية العربية التي لا تفرق في منطلقاتها وأهدافها بين مواطن وآخر تبعاً لانتمائه العرقي والطائفي والمذهبي.

ولما أن المجتمع البشري أصبح في هذه العصر (مسكناً واحداً) لهذا فإن الحوار كما يعتقد الآن كثير من اللاهوتيين وممثلي الجماعات الدينية المختلفة أصبح ضرورياً الآن وللغاية إضافة إلى أنه أكثر ملاءمة وتوافقاً مع روح العصر التي تتسم بالتسامح والتعايش بين الأديان.

وفي (الكتاب الجديد للإيمان) المسيحي الذي وضعت في بداية السبعينيات مجموعة من الكتاب اللاهوتيين الكاثوليك والبروتستانت تطرح فكر تاريخ الثقافات ولعبت العلاقات الإسلامية المسيحية دوراً خاصاً في تاريخ التفاعل المتبادل بين الشرق والغرب فالمسلمون والمسيحيون على حد سواء كان يدركون الرابطة الروحية المشتركة (وإن كانت محدودة الأبعاد) والتي ترجع إلى التقليد الإبراهيمي الشرق أوسطي أو إلى الأرومة الإبراهيمية التوحيدية، وفي الوقت نفسه كانوا يدركون الاختلاف الجوهرى بالنسبة لخبراتهم في المجال الثقافي - الأيديولوجي.

وبدءاً من انتشار الإسلام ونشوء الخلافة العربية ظهر التضاد الديني - الأيديولوجي بين الغرب والشرق العربي ولكن عملية التواصل الثقافي بين هذين

الإقليمين لم تنقطع كلياً ففي المرحلة الإسلامية الأولى لعب المسيحيون السوريون - كما ذكرنا آنفاً - دوراً متوسطياً بين الطرفين في القرن الثامن الميلادي وهو الدور الذي وصفه المستشرق الفرنسي لويس ماسينيون بـ (تهجين الدين المنتصر مع الثقافة المغلوبة) ولوحظ تأثير الفكر الفلسفي المسيحي في أطروحات علم الكلام الإسلامي الأول وفي أساليبه الإقناعية وتجلي ذلك في المناظرات الجدلية التي سلكتها طوائف الفكر الإسلامي مثل الجهميون والجبريون والقديريون حول إشكالية العلاقة بين الجبر الإلهي (التيسير) وحرية الاختيار الفردي (التخير) وكذلك في الحركة الزهدية الإسلامية.

وفي القرنين التاسع والعاشر للميلاد عرفت مدارس الترجمة المسيحية في كل من بغداد ونيسابور وحران المسلمين تراث الفلسفة القديمة والمعارف العلمية لذلك العصر ولما سبقه من عصور.

وفي القرنين الثاني عشر والثالث عشر للميلاد تبودلت الأدوار حيث أصبح فيها علماء المسلمين وفلاسفتهم أساتذة ومعلمين بالنسبة لمسيحيي أوروبا، فكان لهم نفوذهم القوي وتأثيرهم الذي لا يضاهاه .

ووسعت الترجمات من العربية إلى اللاتينية آفاق المعرفة الأوروبية للفكر العلمي - الفلسفي القديم أما عصر النهضة والعصر الحديث فقد طورا بشكل جاد الاختلافات الثقافية بين أوروبا والشرق الإسلامي ولكن بدءاً من القرن التاسع عشر لوحظ التقارب بينهما مجدداً. وأيضاً لعب المسيحيون السوريون دوراً مهماً حيث قدموا إسهاماً كبيراً في النهضة الاجتماعية والثقافية للمشرق العربي في النصف الثاني من القرن التاسع عشر.

إن الإسلام في تاريخ الثقافة الأوروبية والمسيحية في إطار الحضارة العربية والإسلامية دائرتان واسعتان من المشكلات والعناصر والتفاعلات تضم كل واحدة منها كمية ضخمة من الموضوعات والمباحث ومن الطبيعي المناقشة بدقة لتصورات المسيحيين والمسلمين بعضهم عن بعض من منظور العلاقة العضوية لهذه الإشكالية بسياقها الاجتماعي - النفسي وإبراز أهمية بحث الحوار الإسلامي المسيحي في إطار العلاقات الاجتماعية والثقافية بين الديانتين من القرون الوسطى إلى القرن الحادي والعشرين.

الأب رفيق جريش

فريضة احترام المقدس(*)

الدين والوطن توأمان للإنسان، لا يقوم وجوده ولا تستقر حياته بدونهما، وفي قلب الدين يكون المقدس: الكتاب المنزل، والرسول الموحى إليه، والدعوة إلى الله على بصيرة إلى إيمان تحيا به النفوس وتشرح به الصدور، وتجعل له نوراً يمشي به في الناس، ويبقى الكتاب المقدس هداية ورحمة وإشعاعاً به يستضيئ المؤمن طريقه إلى الحياة بعد الموت، والهداية بعد الضلال، والنور وسط الظلام، وهو ما يصدق على تعاليم القرآن العظيم بمثل قوله تعالى: (أومن من كان ميتاً فأحييناه وجعلنا له نوراً يمشي به في الناس كمن مثله في الظلمات ليس بخارج منها كذلك زين للكافرين ما كانوا يعملون) (سورة الأنعام: الآية ١٢٢).

وتظل هذه المكانة السامية لكتاب الله، في سورة وآياته وحروفه لا تتخلف عنه، ولا تقبل أي أثارة من شك أو ارتياب فيما احتوى عليه من العقائد والشرائع والأخلاق، وأي ادعاء بخلاف ذلك هو افتراء على الله بغير حجة ولا برهان، لا يجوز الاقتراب منه أو المساس به، فهو منطقة محظور الدخول إليها، أو اختراق حصونها ناهيك عن الطعن في نصوصها، لأنه عمدة الدين وجوهر المعتقد وهو المهيمن على الكتب السابقة عليه، ولا مجال مطلقاً في التشكيك في حفظ آياته، فقد توفر له من الأمانة في تدوينه، والتثبت في آياته ما لم يتوافر لغيره فالطعن في أية آية منه، ليس خطأ وإنما خطيئة، وليس ذنباً وإنما اقتراف المجترئ عليه كبيرة من الكبائر، لما أقدم عليه من التشكيك في التنزيل المقدس، وهو يدري أنه : (لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد) وكما تنطبق هذه القدسية ، وثبت العصمة

(*) نشرت بنفس العنوان في مجلة منبر الإسلام في أكتوبر ٢٠١٠ ولأهمية محتواها لموضوع دراستنا رأينا إعادة نشرها (=المؤلف).

للقرآن الكريم، تكون لكل منظومة الإسلام، فحسبه أنه دين الله الخاتم للبشر، ومن إنصاف الإسلام أنه يسلم لغير المسلمين بالحق في تقديس كتبهم: الإنجيل والتوراة، والزبور وصحف إبراهيم، فهي بلاغ من الله لعباده المؤمنين جاءت بوحى الله إلى المؤمنين بالدين، كما أخبر القرآن في بيان معجز عن التوراة (إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور يحكم بها النبيون الذين أسلموا للذين هادوا والربانيون والأحبار بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء) (سورة المائدة: ٤٤).

وعن الإنجيل: (وآتيناه الإنجيل فيه هدى ونور ومصدقا لما بين يديه من التوراة وهدى وموعظة للمتقين) (سورة المائدة: ٤٦). وهذا تمجيد وإشادة نابع مع احترام الإسلام لكتب ومقدسات اليهود والنصارى، ولا يعترف ولا ينطق بهذا الشناء الجميل غير القرآن، وليتأمل كل منصف باحث عن الحقيقة في دلالة هذا الخطاب الإلهي فسيجد فيه أنه تعبير عن الحق والحقيقة أصول تبنى عليها العلاقة بين أتباع المؤمنين، فتقيم بينهم التقديس والإجلال للكتب المقدسة، وتجعل ما ورد بين دفتيها عقيدة لدى أصحاب كل دين، يجب احترامه وعدم المساس به باعتباره خطأ أحمر يحرق من تجاوزه، ويهدد حرمة الأديان والأوطان والإنسان.

السبب في ذلك أن الأديان هي رسالة سلام ومحبة ورحمة وهداية للمؤمنين، هكذا أوحى بها الله تعالى إلى رسله وأنبيائه الأطهار: ليلغوها الناس فهي عنوان الحقيقة، والنصوص المحفوظة بين دفتيها من باب المطلق لا النسبي، فيجب التسليم لها بحجية التنزيل والوحي بها من عند الله.

وإن أثر الحفاظ على هذا المنهج السديد، إشاعة السكينة والاطمئنان بين أصحاب الأديان على ما يوجد بينهم من اختلاف الدين في الحفاظ على الوطن من أهل سوء المتربصين به، الباغين عليه، والقيام بفريضة دينية مقدسة هي أن يعيش

الناس في سلام ووئام بين بني وطنهم، وأمان واستقرار لكل أبناء مجتمعهم ،
وحماية ووقاية ، للوطن من أن تطل الفتنة برأسها بتداعياتها المدمرة على الجميع ،
أعاذ الله مصر والمصريين وسائر أوطان الإسلام من لهيب نارها، وحصن المسلم
والمسيحي من أي احتقان أو توتر، وبصر قادتها على كل المستويات وفي كل مجال
بترسيخ فكر التعايش الخلاق الذي يجمع ولا يفرق ويصون ولا يبدد، وألهم
أبناءها البررة أن يكونوا على الدوام مواطنين حافظين لحق الوطن، مدافعين جميعاً
عنه ضد كل من يثير الفتنة فيه، إذ فاعل ذلك خائن لوطنه، عدو للدين ورسالة الله
تعالى للإنسان.

لقد قامت حضارة الإسلام، وحضارة المصريين منذ أن وطئ الإسلام هذه
الأرض الطيبة في قلة من العدد بمقاييس الفتح، وبمرور الوقت اعتنق المصريون
الإسلام منذ القرن السابع الميلادي في ظل التعايش في سلام ومحبة بين المسلمين
والمسيحيين واليهود، فإن الله تعالى هو رب الجميع، والله كما يقرر الإنجيل محبة،
ولم يأت السيد المسيح عليه السلام إلا ليلقى سلاماً على الأرض.

فجاء الإسلام واحتوى كل البشر، ودعاهم إلى أن يكون اجتماعهم بالسلام،
وتعايشهم في سلام، وحياتهم كلها قائمة على السلام، فهذا خطاب القرآن لكل
من آمن بالله تعالى: (يا أيها الذين آمنوا ادخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات
الشیطان إنه لكم عدو مبين) (سورة البقرة: ٢٠٨).

فالسلام والأمان هو دستور الجماعة المصرية لا يجوز الإخلال به، وهو حق
خالص لكل فرد فيها، وعلى كل من عايش في رحاب هذا الوطن أو انتمى إليه أو
حمل جنسيته أن يوقن بأن هذا الجيل مسئول عن الوطن أمام الله والتاريخ وكل
الأجيال التي لم تفرط فيه، وكما حملت الأجيال السابقة عليه مسئوليتها وسلمت

الأمانة إليه بدون تفريط ولا تقصير أن ينهض جميع أبنائه مسلماً كان أم مسيحياً بواجب هذه الأمانة، وأعظم بها أمانة في احترام للدين وحب للوطن ، والتفاني في خدمته، وانتماء لقيمه، ودفاع عن ترابه، وحفاظ واستمساك بوحدته الوطنية ضد كل من أرادها بسوء فهذا حق افترضه الله عليه، وحثمية للقيام بحق من حقوق الوطن عليه، لا يقبل منه التقاعس عنه، ولا التقصير فيه أو الخروج عليه.

إن على كل مصري أن يعي أن هناك أعداء للدين والوطن، يجب التيقظ لمخططاتهم العدوانية ، وإجهاض محاولاتهم، لتفكيك الوطن وإبطال مساعيهم الخبيثة الرامية إلى خلق الفرقة بين أبنائه، وطرح شعارات جاهلية شيطانية بغرض بذور الفتنة، وإشعال نار الصراع ، والعبث بالمقدسات ، والإساءة إلى الرموز، والخوض في العقائد كسبيل لزعزعة الاستقرار فيه وتقسيمه إلى طوائف وشيع ما أنزل الله بها من سلطان، وهو ما عم المنطقة العربية بأسرها في سابقة ليس لها مثيل، عن طريق ضرب الأديان بعضها ببعض.

فإن المؤمن الحق، الفاقه لدينه يعلم أن الله تعالى إذا كان قد أراد الاختلاف بين الناس في الدين والجنس واللغة، واللون، فإنه لم يرد لهم الفرقة والتنازع والتصارع في الوطن أو على الوطن، فهو وطن الجميع، وحق الكل فيه ثابت على سواء.

إذا صح ذلك وهو صحيح فإن قيم الإيمان والإسلام هي التي يجب أن تسود في المحبة والوحدة والتعايش تحت ظلال السلام والتسامح، وأن ينحى كل من تسول له نفسه الأمانة بالسوء الأفكار والوساوس الخبيثة، لأنها باب الفتنة، والفتنة نائمة ملعون من أيقظها.

إن كل ما يعتبر سوءاً وتربصاً أو نية بالشر هو خروج على مقتضى الإيمان، وإخلال بحق الوطن، فلينزع كل من لديه شعور غير كريم نحو أخيه في الدين أو

الوطن عنه وليطرحه جانباً، لأنه يسيئ إلى دينه ونفسه، ويضر بوطنه، ولن ينهض
المصريون بوطنهم إلا على هدى الدين والقيم الإيمانية التي تعلموها من الإيمان الحق
بالله تعالى، فهذا من أسس تقدم الوطن وقيام على واجب ديني، إذ أن حب الوطن
من الإيمان، كما علمنا الرسول محمد صلى الله عليه وسلم، ويومئذ يفرح المؤمنون
بنصر الله، فهل نعي الدرس، إن غدا لناظره قريب.

١. شهد الشهادتين الجندي

من علماء الأزهر الشريف

كلمة منقحة

بولس وبطرس(*)

فضلت أن أكتب عن هذين الرسولين العظيمين بطرس وبولس، وبخاصة في عيد الرسل (٥ أيب) الذي هو عيد استشهاد بطرس وبولس. وفي هذه النبذة، نحن لا نكتب تاريخاً، فالتاريخ قد يحتاج إلى مجلدات، وإلى بحوث وخرائط.

إنما أكتب لكم هنا عن الدروس الروحية وليس التاريخ. أي ما أمكن أن نتعلمه بقدر الإمكان من حياة آبائنا الرسل. فإن تعرضنا لشيء من التاريخ، يكون بطريقة ثانوية.

تحتفل الكنيسة الأرثوذكسية بتذكار استشهاد هذين القديسين في يوم ٥ أيب، ويسمى هذا العيد في كنيستنا باسم عيد الرسل، وتاريخه ثابت هكذا في كل عام. والكنيسة توقر هذين الرسولين توقيراً عميقاً، وتمدحهما في إكرام جليل وبخاصة في القسمة الخاصة بصوم الرسل وبعيد الرسل، التي نصليها في القداس الإلهي. ومع أنه لا توجد كنائس كثيرة على إسميهما معاً، إلا أنه توجد كنيسة باسميهما في منطقة الأنبا رويس بالقاهرة، وكنيسة أخرى باسميهما في لوس أنجلوس بكاليفورنيا بأمريكا.

هذان القديسان يمثلان نوعين متميزين من جهة الشخصية والرسالة والأسلوب وكل منهما له طابع خاص.

(*) عن سلسلة نبذات من كتاب الآباء الرسل - الكلية الإكليركية بالقاهرة وهي لمحة أخرى للمقارنة بين القديس بولس موضوع البحث والقديس بطرس أحد تلاميذ المسيح وإلقاء ضوء جديد على بولس بقلم الكاروز الأعظم صاحب الغبطة قداسة البابا شنودة الثالث. (=المؤلف).

أولاً: نواهي اختلاف

بطرس كان في مقدمة من اختارهم الرب للعمل معه (مت ١٠) وبولس لم يكن من الإثنى عشر، ولا حتى من السبعين رسولاً، بل اختاره الرب أخيراً، بعد القيامة وبعد اختيار متياس بسنوات.

إنه لم يتبع المسيح في فترة كرازته على الأرض، بل قال عن ذلك "وآخر الكل، كأنه للسقط ظهر لي أنا، لأنني أصغر الرسل، أنا الذي لست أهلاً أن أدعي رسولاً لأنني اضطهدت كنيسة الله" (١ كو ١٥: ٧-٩).

ومع أنه كان آخر الكل في دعوته، إلا أنه "تعب أكثر من جميعهم" (١ كو ١٥: ١٠) وهذا يظهر لنا أنه ليس بالأسبقية، إنما بمقدار التعب من أجل الله.

فقد لا يكون إنسان أقدم العاملين في الخدمة، ومع ذلك يكون أقوى العاملين.

يوحنا المعمدان لم يكن أول الأنبياء في العهد القديم، إنما كان آخرهم في الترتيب الزمني. ومع ذلك قيل إنه لم تلد النساء من هو أعظم من يوحنا المعمدان (مت ١١: ١١).

أوغسطينوس قال للرب "لقد تأخرت كثيراً في حبك. ومع تأخره كان أعمق من ملايين ممن سبقوه".

ولد بطرس في بيت صيدا، وعاشت أسرته في كفر ناحوم.

أما بولس، فولد في طرسوس، من أعمال كليلكية، وإن كان قد أتى في شبابه المبكر إلى أورشليم، لكي يكمل تعليمه الديني ليتعلم الناموس على أحد أساتذته الكبار (أع ٢٢: ٣).

كان بطرس الرسول متزوجاً. وقد ورد في الإنجيل إن المسيح قد شفى حماته من الحمى (مت ٨ : ١٤، ١٥) وكان في رحلاته التبشيرية يجول مصطحباً زوجته معه كأخت (١ كو ١٩ : ٥).

أما بولس الرسول فكان بتولاً (١ كو ٧ : ٧).

وكان يدعو إلى أفضلية البتولية. ولكن كل واحد حسب موهبته الخاصة من الله، والدعوة التي دعى فيها (١ كو ٧ : ٧، ١٧، ٢٠).

وهذا يدل على أن الرب يدعو الجميع إلى خدمته، سواء كانوا متزوجين مثل بطرس أو بتولين مثل بولس.

بطرس بدأ حياته مع السيد المسيح بالحب والثقة والإيمان.

أما بولس فكان على العكس هذا: بدأ بالعداوة كمضطهد للكنيسة ولكل من يتبع المسيح، حتى أن الرب لما قابله في طريق دمشق، بدأ الحديث معه بالعتاب، قائلاً له "شاوول شاوول" لماذا تضطهدني؟ (أع ٩ : ٤).

القديس بطرس كان رجلاً بسيطاً، صياد سمك (مت ٤ : ١٨) كان جاهلاً لم يتلق شيئاً من الثقافة والعلم. إنه أحد "جهال العالم الذين أخزى الرب بهم الحكماء" (١ كو ١ : ٢٧) وقيل عنه - هو والقديس يوحنا - إنهما "إنسانان عديمي الفهم وعاميان" (أع ٤ : ١٣).

أما القديس بولس فكان من علماء عصره، تثقف في جامعة طرسوس، وتهذب عند قدمي غمالاتيل (أع ٢٢ : ٣) واشتهر بالثقافة وكثرة قراءة الكتب (أع ٢٦ : ٢٤).

وهذا يرينا أن الرب يستخدم الكل في ملكوته، العلماء والبسطاء على حد سواء. المهم أن يكونوا أواني صالحة لعمل نعمته.

وفي إرسالية كل من القديسين بطرس وبولس، كان هناك تمايز أيضاً.

بطرس الرسول بدأ خدمته، وهو كبير السن، ربما كان أكبر سناً من جميع الرسل، لذلك كانوا يوقرون سنه. ولعله من جهة السن، قال عن القديس مرقس "مرقس ابني" (١ بط ٥: ١٣).

أما بولس الرسول، فكان أصغر سناً من القديس بطرس.

من جهة الاختلاف أيضاً أن القديس بولس الرسول كون له مجموعة كبيرة من التلاميذ، أكثر من بطرس.

فكان من تلاميذه تيموثاوس وتيطس اللذين كتب لهما رسائل.

وكذلك من تلاميذه لوقا، وأرسطرخس، وتيخيكس وكاربس وفيبي الشماس، وإكيلا وبريسكلا... وآخرون.

مرقس تبع الإثنين: بطرس أولاً، ثم استقر مع بولس إلى آخر أيام حياته (٢ تي ٤: ١١).

قيل عن القديس بطرس إنه كان "رسول الختان" أو ثمن على "إنجيل الختان" أي الكرازة لليهود، بينما أو ثمن بولس على "إنجيل الغرلة" أي الكرازة للأمم.

وهكذا قال القديس بولس الرسول "إني أو ثمنت على إنجيل الغرلة، كما بطرس على إنجيل الختان. فإن الذي عمل في بطرس لرسالة الختان، عمل في أيضاً للأمم" (غل ٢: ٧، ٨).

وهكذا قال الرب لبولس "اذهب فإني سأرسلك بعيداً إلى الأمم" (أع: ٢٢: ٢١) وقال له كذلك "لأنك كما شهدت بما لي في أورشليم، هكذا ينبغي أن تشهد في رومية أيضاً" (أع ٢٣: ١١).

وكتب بولس رسالة لأهل رومية ورسائل لكنائس الأمم. وكتب بطرس إلى اليهود المغتربين في الشتات (١ بط ١:١).

كتب القديس بولس ١٤ رسالة تشمل ١٠٠ إصحاحاً أما القديس بطرس فكتب رسالتين فقط تشملان ٨ إصحاحات.

كان القديس بطرس بسيطاً في كتابته، أما القديس بولس فقال القديس بطرس عن رسائله "فيها أشياء عسرة الفهم يُحرفها غير العلماء وغير الثابتين . لهلاك أنفسهم" (٢بط ٣:١٦).

وقد تحدث القديس بولس في مسائل لاهوتية مثل التبرير والتجديد، والناموس والنعمة، والمعمودية، والكهنوت، والاختيار والردل، والتهود... مما لم يتعرض له القديس بطرس.

كان القديس بطرس مندفعاً.

ربما بسبب حماسه الشديد أو غيرته، وقد مدحه الرب لما شهد له بأنه ابن الله الحي (مت ١٦:١٥-١٩).

ولكن كثيراً ما وبخه الرب على اندفاعه .

مثلاً وبخه بعد ذلك ، لما تحدث الرب عن آلامه المقبلة وقتل اليهود له. فاندفع بطرس وقال متتهراً "حاشاك يارب، لا يكون لك هذا" فوبخه الرب قائلاً "اذهب عني يا شيطان . أنت معثرة لي. لأنك لا تهتم بما لله، بل بما للناس" (مت ١٦: ٢١-٢٣).

واندفع بطرس أيضاً عند غسل الرب لأرجل تلاميذه، فامتنع قائلاً: لن تغسل رجلي أبداً! فلما أجابه الرب: إن لم أغسلك، فليس لك معي نصيب.

حيثُذ اندفع مرة أخرى وقال: يا سيد، ليس رجلي فقط ، بل أيضًا يدي ورأسي"
(يو ١٣: ٨-١٠).

واندفع بطرس مرة أخرى عند القبض على السيد المسيح "كان معه سيف
فاستله وضرب عبد رئيس الكهنة، فقطع أذنه اليمنى (وكان اسم العبد ملخس)
فقال له الرب: رد سيفك إلى غمده. الكأس التي أعطاني الآب ألا أشربها؟! "
(يو ١٨: ١٠، ١١) وقال له كذلك "لأن كل الذين يأخذون بالسيف، بالسيف
يهلكون" (مت ٢٦: ٥١، ٥٢).

وهكذا نرى أن الرب اختاره على الرغم من اندفاعه ثم حول هذا الإندفاع
إلى الخير منذ يوم الخمسين.

فنرى أن بطرس هو الذي بدأ الكلام في ذلك اليوم، وفسر للناس ما كان
يحدث (أع ٢) ودعاهم إلى الإيمان، وهو أيضًا الذي بدأ الكلام يوم شفاء
الأعرج، ووبخ اليهود على تفضيلهم رجل قاتل على السيد المسيح أمام بيطلاس
(أع ٣: ١٢-٢٦).

وهو الذي كان يتقدم في مناسبات كثيرة، مثلما قال "ينبغي أن يطاع الله
أكثر من الناس" (أع ٥: ٢٩).

وهكذا استخدم الرب اندفاع بطرس للخير.

أما القديس بولس فكان أيضًا محتتمسًا ، ولكن في غير اندفاع...

ولعل من الاختلاف بينهما هو أسلوب العمل، أن القديس بولس وبنخ
القديس بطرس نفسه في إحدى المرات:

وقد شرح في الإصحاح الثاني من رسالته إلى غلاطية، فقال: "كان لما أتى
بطرس إلى أنطاكية، قاومته مواجهة لأنه كان ملومًا لأنه قبلما أتى قوم من عند

يعقوب كان يأكل مع الأمم، ولكن لما أتوا كان يؤخر ويفرز نفسه خائفاً من الذين هم من الختان وراعي معه باقي اليهود أيضاً حتى إن برنابا أيضاً إنقاد إلى ريائهم. لكن لما رأيت أنهم لا يسلكون باستقامة حسب حق الإنجيل ، قلت لبطرس قدام الجميع إن كنت وأنت يهودي تعيش أُممياً لا يهودياً فلماذا تلزم الأمم أن يتهودوا" (غل ٢ : ١١ - ١٤).

ومع ذلك فالقديسان اشتركا وتشابها في مسائل جوهرية كالغيرة والاستشهاد .

ثانياً: نواهي تشابه

كل منهما كان يهوديا

وقد ذكر بولس الرسول إنه يهودي ، من سبط بنيامين (في ٣ : ٥) وإن كان بطرس الرسول لم يذكر الكتاب من أي سبط هو. كل منهما دعاه الرب.

بطرس: كان يصيد السمك مع أخيه اندراوس عند بحر الجليل.

فقال لهما الرب: هلم ورائي فاجعلكما صيادي الناس. فللوقت تركا الشباك وتبعاه (مت ٤ : ١٨ - ٢٠).

وبولس: دعاه الرب في طريق دمشق، إذ أبرق حوله نور من السماء. فسقط على الأرض (أع ٩ : ١-٤) ودعاه الرب، مرسلأ إياه أولاً إلى حنانيا الدمشقي.

وكما دعاه يسوع المسيح، دعاه الروح القدس أيضاً. وقال "افرزوا لي برنابا وشاول للعمل الذي دعوتهما إليه" (أع ١٣ : ٢).

وكذلك دعاه الله أيضاً. وفي ذلك قال القديس بولس الرسول "لما سر الله الذي افرزني من بطن أمي ، ودعاني بنعمته أن يعلن ابنه في لأبشر به بين الأمم، للوقت لم استشر لحمًا ودمًا، ولا صعدت إلى أورشليم إلى الرسل الذين قبلي" (غل ١: ١٥-١٧).

وهكذا نرى أن القديس بولس الرسول دُعي من الأقاليم الثلاثة كل منهم على حده.

وإن كان القديسان بطرس وبولس قد تشابها في أن كلا منهما قد دُعي من الله إلا أن أسلوب الدعوة اختلف ، وكذلك مرات الدعوة.

كل منهما غير الرب اسمه:

بطرس: كان اسمه سمعان بن يونا (يو ٢١ _ ١٥) وقد أطلق الرب عليه اسم بطرس (مت ١٦: ١٧ - ١٨).

وشاول: تغير اسمه إلى بولس. في بدء دعوته ناداه الرب باسم شاول (اع ٩ : ٤). وفي أثناء كرازته دعاه باسم بولس (اع ٢٣ : ١١).

كل منهما حل عليه الروح القدس، وكل منهما تكلم باللسنة.

واضح أن بطرس الرسول تكلم باللسنة في يوم الخمسين، إذ حل روح الرب عليه وبولس الرسول قال في رسالته إلى أهل كورنثوس "اشكر الله أنني أتكلم باللسنة أكثر من جميعكم" (١ كو ١٤ : ١٨). وقيل في قصة عليم الساحر "وأما شاول الذي هو بولس أيضاً، فامتلاً من الروح وشخص إليه وقال له..." (اع ١٣ : ٩).

وكل منهما كان له سلطان أن يمنح الروح القدس.

ف قيل عن بطرس ويوحنا، أن الرسل الذين في أورشليم ، أرسلوهما إلى
سامرة لما آمنت "حيثئذ وضعوا الأيادي عليهم، فقبلوا الروح القدس" (أع ٨ : ١٧).
كما قيل عن بولس الرسول إنه بعد عماد أهل أفسس "لما وضع بولس يديه
فيهم، حل الروح القدس فطفقوا يتكلمون بلغات ويتنبأون" (أع ١٩ : ٥، ٦).
وكل منهما صنع آيات وقوات وعجائب.

قيل عن بطرس الرسول "كانوا يحملون المرضى خارجاً في الشوارع
ضعونهم على فرش وأسرة. حتى إذا جاء بطرس ، يخيم واجتمع جمهور المدن
حيطة إلى أورشليم حاملين مرضى ومعذبين من أرواح نجسة، وكانوا يبرأون
جميعهم" (أع ٥ : ١٥، ١٦).

وقيل عن القديس بولس الرسول "وكان الله يصنع على يدي بولس قوات
ير معتادة، حتى كان يؤتي عن جسده بمناديل أو مأزر إلى المرضى. فتزول عنهم
بأمراض وتخرج الأرواح الشريرة منهم" (أع ١٩ : ١١، ١٢).
وكل منهما أقام ميتاً.

بطرس الرسول أقام من الموت تلميذة اسمها طايثا(*)، وترجمة اسمها
زالة. صلى ثم التفت إلى جسدها وقال: يا طايثا قومي. ففتحت عينها. فناولها
يده وأقامها.. وأحضرها حية (أع ٩ : ٣٦-٤١).

وبولس الرسول أقام من الموت شاباً يدعي أفتيخوس، كان قد غلبه النوم،
سقط من الطبقة الثالثة إلى أسفل، وحمل ميتاً، فأقامه بولس من الموت "وأثوا
لفتى حياً، وتعزوا تعزية ليست بقليلة" (أع ٢٠ : ٧-١٢).

(*) يذكرها الإنجيل باسم «طاليثا» (=المؤلف).

كل منهما كان شعلة من النشاط والغيرة المقدسة والعمل الكرازي.

كل منهما بشر وعلم، وبذل جهده في الخدمة.

منذ يوم الخمسين، كان بطرس يعلم ويكرز، ويشهد لقيامه السيد المسيح، في الهيكل وفي غير الهيكل، بشر في أورشليم، وفي ولده وفي يافا (أع ٩: ٢٢، ٣١) ومن يافا انتقل إلى قيصرية حيث قام بوعظ وعماد كرنيليوس والذين معه (أع ١٠) وأيضاً بشر اليهود الذين في الشتات، وأرسل إليهم رسالة "إلى المتغربين من شتات بنطس وغلاطية وكبادوكية وآسيا وبشينة" (١ بط ١: ١).

أما القديس بولس الرسول، فقد تعب أكثر من جميع الرسل (١ كو ١٥: ١٠) لذلك سنفرد له باباً خاصاً.

كل منهما كان جريئاً وشجاعاً في كرازته

يكفي بالنسبة إلى بطرس الرسول أنه أصر على كرازته، ولم يعبأ بتهديد اليهود، بل قال عبارته المشهورة "ينبغي أن يطاع الله أكثر من الناس" (أع ٥: ١٩).

بل وبخ اليهود قائلاً "إله إبراهيم وإسحق ويعقوب إله آبائنا، مجد فتاه يسوع الذي اسلمتموه أنتم وأنكرتموه أمام بيلاطس وهو حاكم بإطلاقه، ولكن أنكرتم القدوس البار، وطلبتم أن يوهب لكم رجل قاتل! ورئيس الحياة قتلتموه" (أع ٣: ١٣-١٥).

والقديس بولس الرسول كان جريئاً جداً أمام الحكام

يكفي أن فيلكس الوالي ارتعد أمامه - وهو أسير - لما تكلم عن البر والدينونة والتعفف (أع ٢٤: ٢٥) ولما وقف أمام أغريباس الملك - في محاكمته - قال له في جراءة "أتؤمن أيها الملك أغريباس بالأنبياء؟ أنا أعلم أنك تؤمن" فأجابه

الملك أغريباس قائلاً "بقليل تقنعني أن أصير مسيحياً" فقال القديس بولس "كنت أصلي إلى الله أنه بقليل وبكثير ، ليس أنت فقط، بل أيضاً جميع الذين يسمعونني اليوم ، يصيرون هكذا كما أنا ما خلا هذه القيود" (أع ٢٦ : ٢٧ - ٢٩).

ومن جرأة القديس بولس أنهم لما مدوه للسياط ليجلدوه ، قال لهم "أيجوز لكم أن تجلدوا إنساناً رومانياً غير مقضي عليه؟! فلما سمع الأمير ، اختشى لما علم أنه روماني وأنه قيده" وللوقت تنحى عنه الذين كانوا مزمعين أن يفحصوه" (أع ٢٢ : ٢٥ - ٢٩).

ومن جرأة القديس بولس أنه لما أراد الوالي فستوس أن يسلمه لليهود ليتلوه، قال "أنا واقف لدى كرسي ولاية قيصر حيث ينبغي أن أحاكم... لأنني إن كنت آثماً، أو صنعت شيئاً يستحق الموت، فلست أستعفي من الموت ولكن إن لم يكن هناك شيء مما يشتكي علي به هؤلاء. فليس أحد يستطيع أن يسلمني لهم إلى قيصر أنا رافع دعواي" فحينئذ أجابه فستوس الوالي "إلى قيصر رفعت دعواك. إلى قيصر تذهب" (أع ٢٥ : ١٠ - ١٢).

وكان كل من القديسين بطرس وبولس حازماً في معاقبة الخطاة.

نلمس هذا في معاقبة القديس بطرس لحنايا وسفيرا لما اختلسا من المال، وكذبا على الروح القدس. فقال لحنايا "أنت لم تكذب على الناس بل على الله" (أع ٥ : ٤) فوق حنايا ميتاً. ولما كررت زوجته سفيره نفس الكذب، قال القديس بطرس "ما بالكما قد اتفقتما على تجربة روح الرب؟! هوذا أرجل الذين دفنوا رجلك على الباب، وسيحملونك خارجاً، وقعت في الحال ميتة" (أع ٥ : ٩).

وكان هذا الحزم لازماً حتى لا تبدأ الكنيسة بالتسيب واللامبالاة لذلك قيل بعد ذلك "فصار خوف عظيم على جميع الكنيسة، وعلى جميع الذين سمعوا بذلك" (أع ٥ : ١١).

كما تدل هذه العقوبة على مقدار السلطان الذي منحه الله لهذا الرسول
القديس.

مثال آخر هو موقف القديس بطرس من سيمون الساحر.
هذا الذي تعجب من أنه بوضع أيدي الرسل ينال الروح القدس، فقدم
دراهم لكي ينال نفس الموهبة!
فقال له القديس بطرس في حزم وسلطان "لتكن فضتك معك للهلاك،
لأنك ظننت أن تقتني موهبة الله بدراهم... تب عن شرك هذا، واطلب إلى الله
عسى أن يغفر لك فكر قلبك. لأنني أراك في مرارة المر ورباط الظلم" (أع ٨ : ١٨ -
٢٣).

وبكل حزم تصرف بولس الرسول أيضاً مع خاطئ كورنثوس.
هذا الذي وقع في الزنا بالمحرمات (مع امرأة أبيه) فلما سمع بولس الرسول
بذلك، أرسل إليهم قائلاً "كأنني غائب بالجسد، ولكن حاضر بالروح، قد حكمت
.. أن يسلم مثل هذا للشيطان، لإهلاك الجسد، لكي تخلص الروح في يوم الرب"
ووبخ الشعب وقال لهم "اعزلوا الخبيث من وسطكم" (١ كو ٥ : ٥، ١٣) وكان لهذا
الحزم تأثيره في توبة ذلك الخاطئ، وفي الغيرة المقدسة للشعب.

مثال آخر لحزم القديس بولس، وهو موقفه من عليم الساحر.

(وكان اسمه يترجم بعليم الساحر)

فامتلاً بولس الرسول من الروح القدس، وانتهر ذلك الساحر وقال له "والآن
هو ذا يد الرب عليك . فتكون أعمى لا تبصر الشمس إلى حين" (أع ١٣ : ٦ - ١١)
"فللحال سقط عليه ضباب وظلمة، فجعل يدور ملتمساً من يقوده بيده".

هذا الحادث يدل أيضاً على السلطان الذي وهبه الله لهذا الرسول القديس .
كان كما قال .

ومع كل هذا كان الرسولان القديسان متواضعين
في بدء دعوة الرب لبطرس ، في معجزة صيد السمك ، نقرأ أنه بعد المعجزة
خر عند ركبتي الرب قائلاً " اخرج يارب من سفيتي ، فإنني رجل خاطئ " (لو ٥ : ٨) .
كما تعلمنا التقليد أنه في استشهاده مصلوباً ، طلب أن يُصَلَّبَ منكس
الرأس ، لإحساسه بخطاياه ، ولا يصَلَّب كالرب .

وبولس الرسول _ على الرغم من كل جهاده في الكرازة ، وعلى الرغم من
معجزاته الكثيرة ، نراه يكتب إلى تلميذه تيموثاوس ويقول " أنا الذي كنت قبلاً
مجدفاً ومضطهداً ومفترياً ، ولكنني رُحمت لأنني فعلت ذلك بجهل في عدم
إيمان " (١ تي ١ : ١٣) ويقول في رسالته الأولى إلى كورنثوس عن ظهورات الرب
" وآخر الكل ، كأنه للسقط ظهر لي أنا ، لأنني أصغر الرسل ، أنا الذي لست أهلاً أن
أدعي رسولاً ، لأنني أضطهدت كنيسة الله " (١ كو ١٥ : ٨ ، ٩) .

والأمثلة والأدلة على اتضاع هذين الرسولين العظمين كثيرة جداً ، وليس
مجالها في هذه النبذة المختصرة ..

كل منهما تعرض لضطهادات كثيرة .

القديس بطرس اضطهد مع باقي الرسول في بدء المسيحية ، وقام ضدهم
لكهنة وقائد جند الهيكل والصدوقيون (أع ٤ : ١) وقبضوا عليهم ثم أطلقوهم
وأما هم فذهبوا فرحين من أمام المجمع ، لأنهم حسبوا مستأهلين أن يهانوا من
جل اسمه " (أع ٥ : ٤١) .

وكما احتمل القديس بطرس الجلد لأجل المسيح، هكذا سجن أيضاً.
فقبض عليه هيرودس ليرضي اليهود "ووضعه في السجن مسلماً إياه إلى
أربعة أرباع من العسكر ليحرسوه، ناوياً أن يسقدمه بعد الفصح إلى الشعب"
(أع ١٢: ٣-٤).

ولكن ملاك الرب أنقذ بطرس من السجن في تلك الليلة، وأخرجه منه...
أما بولس فما أكثر الاضطهادات التي حلت عليه هو وكل شركائه في
الخدمة.

وقد قال في ذلك " في كل شيء نظهر أنفسنا كخدام لله، في صبر كثير في
شدائد في ضرورات في ضيقات ، في ضربات في سجون في اضطرابات ، في
أتعاب، في أسهار في أصوام " (٢كو ٦: ٤، ٥).

"مكتئبين في كل شيء، لكن غير متضايقين، متحيرين لكن غير يائسين،
مضطهدين لكن غير متروكين مطروحين لكن غير هالكين حاملين في الجسد كل
حين إماتة الرب يسوع... لأننا نحن الأحياء نسلم دائماً للموت " (٢كو ٤: ٨-١١).

وقد شرح في (٢كو ١١) ملخصاً لآلامه فقال:

"في الأتعاب أكثر في الضربات أوفر. في السجون أكثر. في الميات مراراً
كثيرة من اليهود خمس مرات قبلت أربعين جلدة إلا واحدة ثلاث مرات ضربت
بالعصي، مرة رجمت ثلاث مرات انكسرت بي السفينة. ليلاً ونهاراً قضيت في
العمق. بأسفار مراراً كثيرة. بأخطار سيول بأخطار لصوص. بأخطار من جنسي،
بأخطار من الأمم بأخطار في المدينة. بأخطار في البرية، بأخطار في البحر بأخطار

ن إخوة كذبة. في تعب وكد. في أسهار مراراً كثيرة في جوع وعطس في أصوام
راراً كثيرة. في برد وعرى".

وكل من القديسين بطرس وبولس نال إكليل الشهادة.
كل منهما أنهى حياته شهيداً سنة ٦٧ م على يد نيرون قيصر.
القديس بطرس الرسول استشهد مصلوباً منكساً. والقديس بولس الرسول
تطعت رأسه بالسيف..

والقديس بطرس الرسول له ٣ أسماء: سمعان بن يونا، وصفا، وبطرس.
كان هو وأخوه أندراوس صيادين، وأخوه عرف المسيح قبله.
وسمعان بدأت معرفته بالسيد المسيح عن طريق أخيه أندراوس.
وعن هذا ورد في إنجيل يوحنا عن أندراوس.
"هذا وجد أخاه سمعان . فقال له: قد وجدنا مسيا الذي تفسيره المسيح فجاء
به إلى يسوع فنظر إليه يسوع وقال: أنت سمعان بن يونا. أنت تدعي صفا الذي
تفسيره بطرس " (يو ١: ٤٠ - ٤٢).

نلاحظ أن أسماء الثلاثة وردت هنا في آية واحدة.
وأصبح سمعان بطرس أول اسم في الاثنى عشر (مت ١٠ : ٢).
بل وأصبح أحد ثلاثة مقربين جداً من السيد المسيح.
هم بطرس ويعقوب ويوحنا، الذين أخذهم إلى جبل التجلي، وأضاء وجهه
أمامهم كالشمس، وصارت ثيابه بيضاء كالنور (مت ١٧ : ١، ٢) ورأوا معه موسى
وإيليا يتكلمان معه.

وأخذ الرب نفس هؤلاء الثلاثة معه في إقامة ابنة يائرس من الموت. وفي ذلك يقول إنجيل مرقس "ولم يدع أحداً يتبعه إلا بطرس ويعقوب ويوحنا أخو يعقوب" (مر ٥: ٣٧).

وهؤلاء الثلاثة أيضاً، هم الذين أخذهم معه إلى بستان جثيماني، في جهاده قبل الصلب. وفي ذلك يقول إنجيل متى "ثم أخذ معه بطرس وابني زبدي" (مت ٢٦: ٣٧).

إذن كانت لبطرس دالة عند المسيح ، مع يعقوب ويوحنا. ولذلك فإن بولس الرسول يعتبره أحد الأعمدة الثلاثة في الكنيسة أيام الرسل.

فيقول "فإذ علم بالنعمة المعطاة لي يعقوب وصفا ويوحنا المعتبرون أنهم أعمدة أعطوني وبرنابا يمين الشركة ، لنكون نحن للأمم ، وأما هم فللختان" (غل ٢: ٩).

وكان القديس بطرس الرسول يحب السيد المسيح جداً. ويحب كلامه وتعليمه، ولذلك لما رجع بعض التلاميذ إلى الورااء، وقال الرب، للإثنى عشر "ألعلكم أنتم أيضاً تريدون أن تمضوا؟" أجابه سمعان بطرس "يارب إلى من نذهب؟ ! كلام الحياة الأبدية عندك" (يو ٦: ٦٦-٦٨).

وتظهر محبته له في كلامه مساء الخميس الكبير. لما قال الرب لتلاميذه "كلكم تشكون في في هذه الليلة" فأجاب بطرس باندفاعه المعروف، "وإن شك فيك الجميع، فأنا لا أشك أبداً" "ولو اضطرت أن أموت معك، لا أتركك" (مت ٢٦: ٣١-٣٥) "إني مستعد أن أمضي معك، حتى إلى السجن وإلى الموت" (لو ٢٢: ٣٣).

حقًا، أنه أنكره ثلاث مرات، ولكن عن ضعف، وليس عن عدم حب.
بدليل أنه لما صاح الديك "خرج خارجًا، وبكى بكاءً مرًا" (مت ٢٦: ٧٥)
وبدليل أنه أجاب الرب بعد القيامة "أنت يارب تعرف كل شيء أنت علم أنني
أحبك" (يو ٢١: ١٧) وقد قبل الرب توبته، وثبته في رسوليته وقال له "ارع غنمي .
ارع خرافي" (يو ٢١: ١٥، ١٦).

وقد أظهر بطرس الرسول شجاعة كبيرة وجراءة بعد حلول الروح القدس.
والإصحاحات الأولى من سفر أعمال الرسل تكاد تكون مركزة في
الرسولين بطرس ويوحنا. وتحكي لنا عما فعلاه في بناء الكنيسة الأولى قبل أن
يظهر بولس الرسول.

لا ننسى قوة بطرس الرسول في الوعظ.
يكفي تأثير عظته في يوم الخمسين، التي جذبت إلى الإيمان حوالي ثلاثة
آلاف رجل نُخسوا في قلوبهم وتعمدوا (أع ٢) كذلك عظته بعد شفاء الأعرج
(أع ٣) ووقوفه أمام كل رؤساء اليهود وكهنتهم بكل شجاعة . وإظهار إيمانه بكل
مجاهرة.

من الأمور الواضحة حفظه للمزامير وآيات الكتاب.
واقتراسه لها بتفسير له عمقه ومن أمثلة ذلك كلمته التي قالها عن يهوذا
(أع ١: ١٦ - ٢٠) واقتراساته في عظته يوم الخمسين، واستشهاده بما ورد في سفر
يوئيل النبي (أع ٢: ١٦ - ٢١) واقتراساته الأخرى من المزامير (أع ٢: ٢٤ - ٣٠) كل
ذلك بآيات كثيرة متتابعة، يضاف إلى هذا ما قاله يوم شفاء الأعرج واستشهاده
بأقوال الأنبياء (أع ٣: ٢١ - ٢٥).

عجيب هو بطرس الرسول في حفظه لآيات الكتاب واستخدامها

والأمثلة كثيرة على ذلك ليس الآن مجال تتبعها.

نفس الوضع نجده في رسالتيه اللتين كتبهما إنه أسلوب رجل متشبع بروح الكتاب، وبصحة تفسير الكلمة. وهو الذي قال "عالمين هذا أولاً أن كل نبوة الكتاب ليست من تفسير خاص، لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان، بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس" (١ بط ١: ٢٠، ٢١).

وهو الذي قال: أنهضكم بالتذكيرة.. لتذكروا الأقوال التي قالها سابقاً الأنبياء القديسون... " (٢ بط ٣: ١، ٢).

أما القديس بولس الرسول فإنه طاقة جبارة من طاقات الخدمة، ما أن دخل إلى الإيمان حتى استخدمه الله في بناء الملكوت، وعمل به عملاً.

بدأ سفر أعمال الرسل يذكر أعمال الإثني عشر، وبخاصة بطرس ويوحنا. ولكن ما أن ذكر إيمان بولس، حتى احتل هذا الرسول العظيم باقي السفر كله تقريباً، وبخاصة بعد مجمع أورشليم.

لقد تعب أكثر من جميعهم (١ كو ١٥: ١٠) وتكلم بالسنة أكثر من الكل (١ كو ١٤: ١٨) وتمتع بمواهب واستعلانات، وصعد إلى السماء الثالثة (٢ كو ١٢: ٢-٧).

وتحمل آلاماً لأجل الكرازة من الجميع (٢ كو ١١).

وكرز في كل الكنائس الرسولية الكبرى.

خدم كثيراً في أورشليم وفي أنطاكية، وهو الذي أسس كنائس اليونان، كما أنه أسس كنيسة رومه، وأقام فيها ستين يكرز بالكلمة بكل مجاهرة بلا مانع" (أع ٢٨: ٣٠، ٣١).

تعبد برأ وبحراً في ثلاث رحلات كرازية في آسيا ، وأوروبا حتى وصل غرباً إلى أسبانيا وأسس كنيسة لها.

خدم في عدة جزر: في قبرص ، وكرت ، ومالطة ، وصقلية ، وأسس كنائسها.

في آسيا ، بشر في أورشليم ، وصور ، وقيصرية ، وأنطاكية ، وميليتس ، وبعض بلاد آسيا الصغرى.

وفي أوروبا ، بشر قبرص ، وبلاد اليونان: في مكدوننية ، وفيلبي ، وتسالونيكى ، وبيرييه ، واثينا ، وكورنثوس ، وترواس.

كان يتكلم في الهيكل والمجامع ، والبيوت ، وفي الأربوس باغوس ، والمعابد ، وفي كل مكان متاح.

وقد تعرض لدسائس كثيرة من اليهود ، ووقف أمام ولاية وملوك ، مثل فيلكس ، وفستوس ، وأغريباس ، وقيصر ، ومجمع السنهدريم.

وتعرض للسجن والأسر مرات: في فيلبي ، وفي قيصرية ، وفي رومه مرتين.

وهو أكثر كتابة بقلمه.

فقد كتب ١٤ رسالة وإثنان من الإنجيليين من تلاميذه ، وهما مرقس ولوقا ، ومن تلاميذه أيضاً أرسطرخس وتيموثاوس ، وتيطس ، وغيرهم.

وقد لقب برسول الأمم:

فقد قال له الرب "ها أنا مرسلك إلى الأمم" (أع ٢٢: ٢١) كما شهدت بما لي في أورشليم ، ينبغي أن تشهد لي في رومه أيضاً" (أع ٢٣: ١١).

وقد نال إكليل الشهادة بقطع رقبتة على يد نيرون سنة ٦٧ م ونال إكليل
البتولية ، وإكليل الرسولية ، وإكليل البر (٢ تي ٤ : ٨).

تلاميذ بولس الرسول:

١ - القديس تيموثاوس:

الذي كتب له بولس الرسول رسالتين.

وقد رسمه بولس الرسول أسقفًا لأفسس وذكره _ بوضع يده عليه، وكان
مساعدًا للقديس بولس في كثير من أسفاره. وقد ذهب إلى فيلبي (في ٢ : ١٩ ، ٢٠)
وإلى كورنثوس (٢ كو ١ : ١) وإلى مقدونية (أع ١٩ : ٢٢) كما ذهب أيضًا إلى رومه
(عب ١٣ : ٢٣).

وكان نشطًا جدًا في الخدمة على الرغم من مرض معدته ومن أسقامه الكثيرة
(١ تي ٥ : ٢٣).

بدأ الخدمة منذ صغره ، حتى قال له القديس بولس "لا يستهن أحد
بحدائك" وساعده إطلاعه على الكتب المقدسة منذ طفولته ، ونشأته في أسرة
مقدسة وبخاصة أمه وجدته (لوئيس وأفنيكي).

٢ - تيطس:

أحد تلاميذ بولس الرسول، الذي كتب له رسالة، ورسمه أسقفًا لكريت..
والرسول يدعوهُ أنه ابنه (تي ١ : ٤) كما يدعو تيموثاوس ابنه أيضًا (١ تي ١ : ١٨) وقد
رافق الرسول في بعض رحلاته، وذهب معه إلى نيكوبوليس ودلماطية، وأرسله
القديس إلى كورنثوس، وتركه يترتب أمور الرعاية في كريت ويقيم قسوسًا.

٣- تيخيكوس:

أحد تلاميذ بولس الرسول. أرسله إلى أفسس (أف ٦: ٢١) وإلى كولوسي (كو ٤: ٧) وكان من ألصق أبنائه به، وذكره في بعض رسائله (تي ٣: ١٢)، (٢ تي ٤: ١٢).

باقي تلاميذ بولس:

أحباء القديس بولس الذين ذكرهم في رسائله كثيرون كما في (رو ١٦) مثلاً.

وكان من تلاميذه المشهورين أرسطرخس ذكر اسمه مرة قبل لوقا الإنجيلي (فل ٢٣) ووصفه بأنه من (العاملين معه).

ومن تلاميذه بولس أيضاً، أبفراس (فل ٢٢) ومنهم أيضاً مرقس الرسول، ولوقا الإنجيلي ، وغيرهم.

قداية البابا شنودة الثالث المعظم

بابا الإسكندرية وبطريق الكرازة المرقسية

لمحة جديدة(*) بولس وبرنابا

كان القديس برنابا صاحب الفضل في تقديم القديس بولس الرسول (شاول الطرسوسي) إلى الرسل في أورشليم، إذ أنه لما اهتدى شاول إلى المسيحية حاول اليهود أن يقتلوه وهو في دمشق فهربه التلاميذ هناك (اع ٩: ٢٣ - ٢٥) ليلاً ، ولما جاء شاول إلى أورشليم حاول أن يلتصق بالتلاميذ، وكان الجميع يخافونه غير مصدقين أنه تلميذ، فأخذه برنابا وأحضره إلى الرسل وحدثهم كيف أبصر الرب في الطريق وأنه كلمه وكيف جاهر في دمشق باسم يسوع) (اع ٩: ٢٦ - ٢٨).

ثم أنه لما آمن عدد كبير في إنطاكية بالرب يسوع، من اليهود الأعمى، أرسل الرسل إليهم من أورشليم برنابا (لكي يجتاز إلى إنطاكية، الذي لما أتى ورأى نعمة الله فرح ووعظ الجميع أن يثبتوا في الرب بعزم القلب، لأنه كان رجلاً صالحاً وممتلئاً من الروح القدس والإيمان، فانضم إلى الرب جمع غفير، ثم خرج برنابا إلى طرسوس ليطلب شاول، ولما وجده جاء به إلى إنطاكية فحدث أنهما اجتمعا في الكنيسة سنة كاملة وعلما جمعا غفيرا ودعى التلاميذ مسيحيين في إنطاكية أولاً (اع ١١: ٢٢ - ٢٦).

ويقول عنه الكتاب بالروح إنه كان (رجلاً صالحاً وممتلئاً من الروح القدس والإيمان) لقد وعظ وعلم الكثيرين ثم أتى (شاول) من طرسوس ليشاركه هذا

(*) من كتاب «إنجيل برنابا هل هو إنجيل صحيح؟» ، مطبعة بيت مدارس الأحد - روض الفرج، الطبعة الثالثة، ٢٠٠٤ ، وتحتوي مقاله على لمحة جديدة عن علاقة بولس بأحد الرسل القديسين وهو برنابا لم تتناولها الدراسة رأينا أنها ضرورية لفهم جوانب أخرى في شخصية بولس الواردة بالكتاب. (=المؤلف)

العمل المبارك، وكان لكليهما (برنابا وشاول) الفضل في أن يدعي المؤمنون بالمسيح «مسيحيين» نسبة لسيدهم، حتى أن الإسم التصق بالمسيحيين من ذلك التاريخ وإلى الأبد، بعد أن كان اليهود يدعونهم بـ «شيعة الناصريين» (اع : ٢٤).

ولما حدثت المجاعة في المسكونة «حتم على التلاميذ (في إنطاكية) حسبما تيسر لكل واحد منهم أن يرسل كل واحد شيئاً خدمة إلى الإخوة الساكنين في اليهودية ففعلوا ذلك مرسلين إلى المشايخ بيد برنابا وشاول» (اع : ٢٩ - ٣٠). اختار التلاميذ الإنطاكيون، لتلك المهمة، برنابا وشاول ليجمعوا المساعدات للإخوة في الكنيسة الأم في اليهودية، وكان ذلك هو المثال الأول الذي اتبعت الكنيسة بعد ذلك مثاله.

وبعد خروج القديس بطرس من السجن وموت هيرودس «رجع برنابا وشاول من أورشليم بعدما أكملوا الخدمة وأخذوا معهما يوحنا المقلب مرقس» (اع : ١٢ : ٢٥) ابن أخت برنابا (كو ٤ : ١٠) وذهبوا إلى إنطاكية، ثم بدأت الرحلة التبشيرية الأولى للثلاثة برنابا وبولس ويوحنا المقلب مرقس.

دعى برنابا في إنطاكية بين الأنبياء والمعلمين (اع : ١٣ : ١)، ثم اختاره الروح القدس مع شاول، بولس الرسول، للعمل المسكوني «قال الروح القدس افرزوا لي برنابا وشاول للعمل الذي دعوتهما إليه» (اع : ١٣ : ٢)، فذهبا إلى قبرص وأخذوا معهما يوحنا المقلب مرقس - ابن أخت برنابا (كو ٤ : ١٠) وفي برجة بمفيلية فارقهما (مرقس) ورجع إلى أورشليم (اع : ١٣ : ١٣).

كان القديس مرقس «معهما خادما» (اع : ١٣ : ٥)، كما كان يشوع بن نون مع موسى (عدد ١١ : ٨٢، يش ١ : ١) واليشع النبي مع ايليا النبي (٢ مل ٢ : ٢٦)، ولكنه لم

يحتمل الرحلة، لصغر سنه، ولشدة وقوة مقاومة الأمم للرسالة وصعوبة العمل بينهم وشدة الإضطهاد، فعاد إلى أورشليم إلى حيث منزل أمه «مريم أم يوحنا» الملقب مرقس (اع ١٢: ١٢)، والذي كان مقرا للكنيسة الأولى في أورشليم.

واستمر برنابا وبولس في كرازتهما وكان الرب يضم الكثيرين على أيديهما حتى أن الكتاب يقول «وآمن جميع الذين كانوا معينين للحياة الأبدية» (اع ١٣: ٤٨)، وانتشرت كلمة الرب في كل الكورة (اع ١٣: ٤٩) إلى أن طردهما اليهود من تخومهم (في إنطاكية بيسيدية) وأتيا إلى أيقونية (اع ١٣: ٥١) وظلا يعملان في قبرص والرب ينجح عمله على أيديهما.

أثار بعض المتصرين من اليهودية قضية الختان وجعلوا يعلمون الأخوة أنه أن لم تختنوا حسب عادة موسى لا يمكنكم أن تخلصوا، فقاومهم القديسان بولس وبرنابا وتنازعا معهم، يقول الكتاب بالروح «وانحدر قوم من اليهودية وجعلوا يعملون الأخوة إنه إن لم تختنوا حسب عادة موسى لا يمكنكم أن تخلصوا، فلما حصل لبولس وبرنابا منازعة ومباحثة ليست بقليلة معهم (أي مع المنادين بالختان) رتبوا أن يصعد بولس وبرنابا وأناس آخرون منهم إلى الرسول والمشايع في أورشليم من أجل هذه المسألة» (اع ١٥: ١ و ٢). وأيد مجمع الرسل في أورشليم موقف برنابا وبولس وأرسلوا معهما رجلين من المتقدمين في الإيمان برسالة تبين صحة موقفهما من جهة رفض الختان كأساس للخلاص، ووصف مجمع الرسل برنابا وبولس في الرسالة بالقول «حيينا برنابا وبولس رجلين قد بذلا أنفسهما لأجل اسم ربنا يسوع المسيح» (اع ١٥: ٢٥ و ٢٦).

وقد استغل البعض هذه الحادثة وزعموا وجود خلاف في العقيدة بين بولس وبرنابا!! وتجاهلوا الحقيقة التي تؤكد أن المشاجرة حدثت بين اليهود المطالبين بوجوب الختان من جهة وبين بولس وبرنابا معاً، من جهة أخرى لقد طالب بعض المنتصرين من اليهود بأن يختتن كل أمي يدخل إلى حظيرة المسيح. فكان برنابا مع بولس، هما أول من قاوم هؤلاء القوم، وحصلت «منازعة ومباحثة ليست بقليلة معهم» أي مع هؤلاء اليهود الذين قاومهم بولس وبرنابا معاً (اع ١٥: ٣).

يذكر سفر أعمال الرسل حدوث مشاجرة بين القديسين بولس وبرنابا بسبب القديس مرقس عندما كانا «في إنطاكية يعلمان ويبشران مع آخرين كثيرين أيضاً بكلمة الرب» (اع ١٥: ٣٥) فقال بولس لبرنابا «لنرجع ونتفقد أخوتنا في كل مدينة نادينا فيها بكلمة الرب كيف هم. فأشار برنابا أن يأخذا معهما أيضاً يوحنا الذي يدعي مرقس. وأما بولس فكان يستحسن أن الذي فارقهما من بمفيلية ولم يذهب معهما للعمل لا يأخذانه معهما. فحصل بينهما مشاجرة حتى فارق أحدهما الآخر» (اع ١٥: ٣٨) فسافر برنابا ومرقس إلى قبرص وأخذ بولس معه سيلا واجتاز في سوريا وكيليكية (اع ١٥: ٤٠).

وقد استغل البعض هذا الحدث بصورة غير صحيحة وزعموا أن المشاجرة حدثت بسبب خلافات في العقيدة!! وهذا عكس ما جاء في الكتاب المقدس الذي يقول بالروح أن سبب الخلاف والمشاجرة هو إصرار القديس برنابا على اصطحاب مرقس، ابن أخته، معهما في الرحلة ورفض القديس بولس لذلك بسبب مفارقتها لهما من بمفيلية، ولم يكن هذا الخلاف بسبب الدعوة أو العقيدة، كلا، فقد كانت دعوتهما واحدة وظلت عقيدتهما واحدة إلى اليوم الذي استشهد

فيه كل منهما. وهذا ما يذكره الوحي الإلهي ويشهد به تاريخ المسيحية في كل العصور.

برنابا في رسائل بولس الرسول

ذهب كل من القديسين برنابا وبولس في كرازتهما المسيحية الواحدة في الهدف والدعوة والعقيدة، وظل كل منهما يكن للآخر كل احترام وتقدير، وهذا ما نراه واضحا في رسائل القديس بولس التي يذكر القديس برنابا لأهل كورنثوس بكل تكريم وحب كرسول عامل في الدعوة الإلهية (١٣: ٢١، غل ٢: ٩) مثله مثل بقية تلاميذه ورسل المسيح «أعلننا ليس لنا سلطان أن نجول بأخت زوجة كباقي الرسل وأخوة الرب وصفا بطرس أم أنا وبرنابا وحدنا ليس لنا سلطان أن لا نشتغل» (١ كو ٩: ٥ و ٦) كما يذكره لأهل غلاطية كرسول الأمم، معه «إذا علم بالنعمة المعطاة لي يعقوب وصفا ويوحنا المعتبرون أنهم أعمدة أعطوني وبرنابا يمين الشركة لنكون نحن للأمم وأما هم فللختان» (غل ٢: ٩).

وعندما يذكر القديس مرقس لأهل كولوسي يذكره على أنه «ابن أخت برنابا» (كو ٤: ١٠) ومعنى هذا أن رسولية وشهرة القديس برنابا وحب الكنائس له كانا سند مرقس في خدمته، بل وكانت قرابته لبرنابا أحد مسوغات قبوله لدى أهل كولوسي. هذا الكلام يقوله القديس بولس بعد حادث انفصالهما بعشر سنوات مما يدل على احترام وتقدير الكنيسة كلها، في كل مكان، للقديس برنابا الذي استشهد على اسم المسيح سنة ١٦ م.

القس عبد المسيح بسيط أبو الخير(*)

(*) كاهن كنيسة العذراء الأثرية بمسطرد- رئيس مركز الدفاع اللاهوتي بالكنيسة الأرثوذكسية

كلمة المؤلف

عندما بدأت تلوح في الأفق علامات التشدد والتعصب الديني والتي تتبعها تشددًا وتعصبًا في أشياء أخرى كثيرة بالتبعية ازداد معها التحيز والتمترس والنكوص إلى الذات والهوية الضيقة... وظن كل طرف في الوطن أنه لن يحميه من أخيه الآخر في المواطنة سوى التقوقع والتقهقر بالدين وللدين بل وجعله هوية خاصة بديلة عن الوطن والمواطنة وأصبح لا أحد يتذكر أنه (مواطن له حقوق وعليه واجبات) في الوقت الذي يلجأ إلى تذكير الغير وحتى نفسه أمام المرأة بأنه على دين كذا... وفي وسط هذه الأجواء ظهرت صورتان للتناوب الديني والهجاء العقائدي أولها في شكل بث فضائي دأب عليه أحد القساوسة الفارين ليضع نفسه في خندق العدو للعقيدة الحممدية (=الإسلام في صورته الأخيرة) وإن كنت أرى أنه لو ركز على المذاهب الأخرى المختلفة معه إيمانًا في نفس الديانة (=العقيدة اليسوعية) لكان أفضل بكثير والحق أقول لكم أن ما فعله هذا الرجل برغم أي شيء قد حرك الراكد من الأمور لنعود نناقشها ونطلع عليها ونستفيد بتحريك أذهاننا تجاهها واتخذ الناس للظاهرة ردي فعل لا ثالث لهما أولهما نبذ آراء هذا الرجل والتهجم اللفظي عليه والتوعد له بإهدار دمه من جانب المتطرفين والبعض الآخر حطم شاشة تلفازه - من المسلمين - من فرط عدم قدرته على تحمل هجوم هذا الرجل على عقيدة محمد (=الإسلام) وثانيهما أي ثاني ردود الأفعال أن المسلم صم أذنيه أكثر وتمترس بعقيدته وتمسك بها خوفًا من غواية هذا الرجل الذي يبحث في بطون كتب لم تراجعها مؤسسات ثقافية دينية إسلامية حتى الآن بل واعتمد هذا الرجل على قضايا استشراقية أثرت منذ مئات السنين وقتلت بحثًا وتجاوزها الزمن وهو ما جعله (أي القس) يشعر بانتصار

جزئي حيث لم يمكن أحداً من محاورته بجدية وشرف يليق بكاهن مثقف يضع نفسه للأسف في مكانة الدفاع اللاهوتي بعكس ما هو معروف عن كنيسة الأرثوذكسية المصرية العظيمة والعريقة التي حفظت الدين ونشرته بالعالم نوراً على مدى أكثر من ألفي عام... كل هذا التمخرق والشعبدات (=الشعوذات) أطاحت برسالة هذا الرجل فأصبح كالممثل الهزلي يضحك جسداً ولا يخاطب عقلك وبدلاً من أن يفتح المجال (للدIALOG) الديني بحرصٍ على إفادة الجميع من فهم المختلف معه والمتفق فيه من شأن العقيدة والدين نجده قد اكتفى (بالمونولوج) من طرف واحد وتحدى هو الجميع أن يكون من بين العقيدة الأخرى (=المحمديين) من يمكن أن يرد عليه وذلك كذباً وبهتاناً من عنده.

وثاني صور هذا التناوب الديني والهجاء العقائدي كانت في شكل كتب المقارنات الإسلامية التي خرجت للأسواق تتحدث عن العقائد الأخرى المناقضة لعقيدة المحمديين(*) (=المسلمين) ومنها نقد اللاهوت المسيحي واليهودي معاً وتتبع الكتاب المقدس في مخطوطاته وحالات تجلياته في التوراة العبرانية أو السامرية ومدى الاختلاف في الطبقات المترجمة من الكتاب المقدس سواء في العهد الجديد أو القديم من اختلافات ترجمة في الترجمات العربية المشتركة أو الترجمة السبعينية للتوراة أو نسخة الملك جيمس المعتمدة ونظرات أخرى في الأناجيل غير المعتمدة أو الخاصة التي لا يطلع عليها إلا أولى العلم من الكهنة أو من يطلق عليها الأناجيل السرية المنبوذة أو الأبوكريفا Apocrypha .. كل هذا البحث ليؤكد من صاغ هذه المؤلفات فكرة بنى بها

(*) مفهوم مصطلح «محمديين» هو لفظ بحثي محايد ينسب المسلمين إلى العقيدة التي أتى بها محمد ﷺ (=النبي) في صورتها الأخير وباعتبارها فرعاً وآخر حلقات الإسلام التي جاء بها كل الأنبياء في رسالة واحدة من إله واحد وهذا المصطلح يختلف عن الذي يستخدمه المستشرقون بفرض الإساءة للعقيدة الإسلامية واعتبارها عقيدة طائفية اخترعها محمد بن عبدالله في القرن السادس الميلادي. (=المؤلف).

سياق مؤلفه أن الكتاب المقدس ناله التحريف والتبديل بل وممتلىء بالأخطاء ... وكأن بصاحب هذه المؤلفات أراد بذلك أن يؤكد فكرة بدأ بها وهي مختمرة في عقله ليصب بها في ذهن قارئه المتعصب مثله... إن اختلاف العقيدة والدين وعدم اتفاق أهل الديانات الأخرى بل انكارهم أن القرآن منزل من عند الله بل إصرارهم على أنه مجرد (قص ولصق) من الأديان السابقة أو أن محمداً قام بتأليفه مع (ورشه عمل) من مجموعة من الكهنة أقول كل هذا لم ولن يفيد رؤية المسلم لكتابه المقدس (= القرآن) ولنبيه (=محمد) قيد أنمله بل لن يتحرك ليقرأ دينه أو حتى يراجع عقيدته في هذا الاتجاه لأنه في الأساس سوف يراجعها من خلال إعتناقه الأساسي وهو طفل، لذا لن يصل في النهاية - حتى لو حاول البحث وهي فرضية غير مؤكدة - إلى شيء سوى ما كان يعتقد به أصلاً.

وكذلك بالنسبة لأتباع الكتاب المقدس أيضاً لن يحرفهم عن دينهم قيد أنملة ادعاءات الآخر عنه أنه محرف أو صناعة بشرية أو أن معظم هذا الكتاب المقدس تمت صياغته بأيدي كتبة مجهولون في معظمهم أو أن الآخرين لم يقرأوا أنه جاء عبر وحي الروح القدس إنما هو سرد تاريخي أو بيوجرافيا للسيد المسيح (= العهد الجديد) ومجموعة أسفار موسى والأنبياء الكبار والصغار والمزامير (= العهد القديم) أقول كل هذا الهجاء لن يجدي سوى إغارة الصدور والكراهية فضلاً عن شيء في غاية الأهمية وهو أن القارئ لهذه الكتب المعروفة كذباً بمقارنة الأديان لن يفهمها أبداً لأنها مؤلفات موجهة بشكل أساسي ورئيس إلى القارئ المتخصص أو الباحث الأريب المتعمق في اللاهوت الديني لذا لن تجد لها تأثيراً كما كان يتوقع مؤلفوها وناشروها والحق أقول لكم أنني بعدما قرأت جلها (= معظمها) خرجت عنها بهذا الإنطباع فليس المهم الإغراق في إتقان الصنعة والتشديق اللاهوتي في مواجهة من لا يفهم...

فالرسالة بهذا الشكل جد خاطئة وكان من المفروض أن المرسل إليه أو المستقبل هو القارئ العادي الذي أصبح هذا الكتاب أو هذه الكتب إن شئنا الدقة هي مجرد «مبهمات فكرية» كان العائق فيها ما بين المرسل «بضم الميم» والمرسل إليه «بفتح السين» هي الرسالة ذاتها.. وكان في ذهني أن أكمل طريقي في مجال عمل شيء وقتها مختلف فوجدت ضالتي في (المشتركات) و(المتفق عليه) و(التاريخ والسيرة) وقررت معها الإبتعاد مؤقتًا عن العقيدة لكونها شائكة وتحتاج لمجهود ضخم في جعل بحث علمي حولها يتحري المواءمة فيما اتفق فيها وفيما اختلف ولعل أهم من أشار من المستشرقين للتشابه بين عمر بن الخطاب وبين بولس الرسول هو المستشرق «مايكل هارت».. وإن كنت قبلها قد تنبعت إلى التشابه بين الرجلين وقررت ذلك ولكنني تخوفت في البداية ثم تشجعت حينما رأيت أن غيري رأى ما رأيت بتوارد الخواطر برغم بعد المسافة للعديد من السنوات بيني وبين «هارت» وقررت تحويلها لأول دراسة منهجية في هذا الصدد.

جاء سبب التخوف من «فيروس التعصب» الذي طال الجميع من أبناء الأمة على اختلاف عقائدهم وحينما كنت أجمع فصول البحث الذي بين أيديكم وجدت اهتمامًا شديدًا بما أفعل من المحمدين (= المسلمين) وكذا اليسوعيين(*) (=المسيحيين) ولمحت مع الإهتمام شيئًا من الإمتعاض ونساءلت مع شريحة شبه عشوائية من المقربين لألمح تأثير ما أفعل عليهم خاصة أن الموضوع في منتهى الخطورة إن لم يفهمه المتلقي (= القارئ) جيدًا فقد يأتي بنتائج عكس ما هو مرجو منه... وسألت عن أسباب هذا الإمتعاض فوجدت شيئًا في غاية الغرابة وإن كان مرتبطًا بمفهوم «التعصب» وهو أن كل طرف من الأطراف أو بدقة كل طرف من هذين الطرفين

(*) نسبة إلى يسوع المسيح وليس الطائفة اليسوعيين (الجزويت). (=المؤلف).

يقول لي (من هذا الذي تقارنه بسيدنا عمر بن الخطاب _ رضي الله عنه وأرضاه؟) وعلى الجانب الآخر تأتي في صورة عتاب خجول وإن كان بعضهم من المقربين لشخصي ولا يجد حرجاً ولا غضاضة أن يقول لي ألا تخشى أن يقول المسيحيون (=اليسوعيون) من هذا الذي تقارنه ببولس الرسول الرجل.. العظيم الذي... والذي... والذي...؟!!

قلت لهم وقتها لو قرأتم عن الشخصين سوف ترون أن كل منهما الذي... والذي... والذي... فكل منهما له ثقله في الدين وهناك تشابهات كثيرة في الشخصيتين مع اختلاف الزمن والتوجه والظروف السياسية والفارق الجوهري الكبير أن عمر عاصر محمداً وعاش معه حتى مات الأخير أما بولس فلم ير المسيح طوال حياته سوى في التجلي الخاص الذي قلب حياة بولس ومعه تاريخ وعقيدة المسيحية رأساً على عقب إذ لربما لو ظلت الأمور بعد المسيح مرتبطة بتلاميذه الذين عاصروه وعاشوه كما عاش عمر محمداً لكان للمسيحية شكل وفكر مختلف عما هي عليه الآن.

لا أخفى عليكم أن هذه الرؤية من هذه العينة الصديقة العشوائية (= بالمعنى الإنتقائي) أراحتني وأفزعتني... أراحتني لأنني سوف أثير جدلاً حميداً يجعل الجميع يقرأ ويتعلم ويتابع ويعلم وحينما يعلم ويتردد جهله بالآخر قد يتقبله وما أفزعني هو خوفاً من أن الطرفين سوف يقاطعا هذا البحث ويرفضانه فتضيع الرسالة والجهد ويصبح الخطأ في المرسل «بكسر السين» وهو (المؤلف) ولكنني رأيت أن أستمّر في البحث والنشر لأقول كلمتي للتاريخ وأمضي فهو ما سوف يعيش بعدنا ويصنع خلوداً وبقاءً فإن لم ينجح اليوم لعدم وجود عوامل مساعدة له فإنه سوف ينجح حتماً غداً إذا مازالت غشاوة التعصب عن أغلب عيون الناس وهو ما أراه شبه مستحيل في المدى القريب.. فلعل «فيروس» الرؤية الأحادية وإقصاء الآخر تعود إلى

سيادة «المال النفطي» على الكثير من مناحي الحياة في مصر فهو مشارك بنسبة ٩٠٪ من أزمة التعصب والتطرف فالناس أعداء ما يجهلون برغم اختلاف ذلك مع مقاصد القرآن الذي ربما إلى الآن لم يقرأه المسلمون جيداً ويستفيدون منه كما يجب لإنشغالهم بالمظهر والقشور الدينية وارتباطهم الوثيق الشديد بأدبيات وروايات دينية أخرى أكثر من اهتمامهم بفهم القرآن ذاته.

وعلى الجانب الآخر نجد الإنغلاق والتقوقع المسيحي تجاه المسلمين خوفاً من التصادم الفكري بل أن جل احتياجاتهم ومطالبهم لا يجدون لها حلاً أو اعتناقاً إلا من خلال المؤسسة الدينية وهي ذات الوقت ترعاهم كشعب (= بالمفهوم الديني) الأحق بالرعاية وانضمت لها الرعوية السياسية وأقرر أن هذا ما هو إلا رد فعل للتجهم والكراهية والنفور من الجانب الآخر الذين قرروا أن يتعاملوا مع بعضهم البعض من مفهوم الدين لا المواطنة وفي ظل هذه الأجواء ظلت وما زلت لا أدري هل هذا البحث سيكون رابطاً بين طرفي المعادلة من أصحاب العقائد المختلفة أو حتى بداية متواضعة في بداية هذا التقارب فيما بينهم؟ فقد أكون سبباً في ذلك وأيضاً ما جعلني أشعر بالخطر من هذه التجربة التي أراها _ من وجهة نظري المتواضعة- هي التجربة الحقيقية والمفترضة لمقارنة الأديان بأسلوب «المقاربة» بالتركيز على التشابهات لا المختلف عليه... أقول أن الخطر من حساسية الناس في الفترات الأخيرة تجاه أي شيء يمس عقائدهم أو يعتقدون أنها تمسه .. جعلتني ألتجأ إلى أسلوبين أدعى أنهما أو أحدهما على الأقل جديد تماماً أولهما فصل الشخصين اللذين أقارن بينهما فيما تشابه فصلاً شبه تام في كل مبحث أتناول الشخصية بنفس العنوان تقريباً منعاً لحساسية المسيحي تجاه ما يقرأه عن عمر بن الخطاب أو حساسية

المسلم لما يقرأه عن بولس الرسول فإذا ما دعاه الفضول ليقرأ عن الآخر فليفعل وإن لم يدعه فضوله فليكتفي بقراءة ما يخصه فقط أو العكس.

والأسلوب الثاني استخدام المراجع في داخل السطور وليس في الهوامش منعاً لخلط الرأي بالإقتباس فيرجعها القارئ للمؤلف أو ربما يفهم أن الباحث يكره عمر مثلاً أو يحب بولس أو العكس وهو ما أربأ به لأي باحث أن يكون متحيزاً مع أو ضد ما يبحث فيه لأن هذا ضد أوليات البحث العلمي تماماً وكذلك إن الفرضية المسبقة تخل أيضاً بالمفهوم المحايد للبحث لذا فإن الباحث الديني يكاد لا يوجد في مجتمعاتنا لارتباط ذلك بمؤسسات علمية أو دينية علمية تطلب ألا يختلف الباحث في النتائج عما يرضى أساتذة أو كهنة المناقشة... وواقع الحال أن الباحثين العلميين بهذه الطريقة هم باحثون عن درجة علمية فقط ما دام لم يصلوا لجديد أو خضعوا لقيود تؤثر على جدية بحثهم وقيمه الأساسية من وجهة نظري وقد أكون مخطئاً.

أعود من ذلك أنه قد يرى القارئ خاصة في الدراسة الخاصة بعمر بن الخطاب أن للمؤلف آراء «شيوعية» أو ما إلى ذلك ولكن المراجع المستخدمة في ذلك هي مراجع في أغلبها ترجع إلى أهل الجماعة والسنة فقد تذكر هذه المراجع جانباً غير معروفاً عن عمر وقد تخذش الصورة المثالية الأسطورية لعمر بن الخطاب (= المؤسטר) وهو ما نربأ به عن الباحث العلمي عموماً فالناس ليسوا شياطين أو ملائكة باطلاق وإنما هي صورة أشبه بالأبعاد الثلاثية أو الرباعية لا بد أن تكون من عدة جوانب وهي أمور يراعيها حتى كاتب السيناريو في رسم الشخصيات المتخيلة أو التاريخية فألف بناء الشخصية الدرامية هي جعلها من لحم ودم وليس بناء افتراضي لملاك مطلق أو شيطان

مطلق أيضاً فما بالنا ونحن نتعامل مع أشخاص حقيقيين كتب عنهم التاريخ ما هو حقيقي وما هو غير ذلك فأصبحوا في ذمة التاريخ والأمانة العلمية هي في تدقيق ما كتب عنهم خاصة إن ما كتب كان في عصور لها أهدافاً سياسية في رفع قيمة هذا وخفض قيمة ذاك أو حتى اقصاؤه من على مسرح التاريخ وإفساح المجال للشخصيات الممثلة لمذهبهم مقابل إغماط من يريدون تقليل شأنه في الأحداث ولما أن لعمر بن الخطاب قيمة كبيرة وصلت بها أدبيات أهل السنة والجماعة إلى الذرى العالية وانخفضت بها جماعة أهل البيت (= الشيعة) إلى ساحق الدرجات فهو بذلك شخص مثير للجدل وليس من المتفق عليه بين أهل المذهبين بعكس ما اتفقت كل المذاهب المسيحية على (بولس) وبما أن بولس اكتسب صفة (الرسول) بالمعنى الدعوي والتبليغي بل والتشريعي أيضاً باعتباره المؤسس الحقيقي للكنيسة فإن عمر له ما له وقيمته وشأنه من الأحاديث المنسوبة لمحمد (= الرسول) في أدبيات أهل السنة والجماعة حتى أن هناك الأحاديث التي تعطي عمر قيمة التنبؤ والإلهام بل ووصل الأمر بالرسول (= محمد) أن وصفه (= عمر) بالنسوة الإحتمالية «راجع الفصل الخامس» بصيغة الشرط «لو كان نبياً بعدي لكان عمر» وما كان يتنبأ به عمر فتزل الآيات مؤيده لرأيه (= في المفهوم السني) لذا فإن صفه (المتنبى) لعمر هي مقابل صفة «الرسول» لبولس وليس انتقاصاً من شأن عمر على الإطلاق وليس ربطاً له بصفة الشاعر «المتنبى» المعروف والمذموم تاريخياً وليس وصفاً له بمدعى النبوة أو تحقيراً لشأن رجل له وزن ضخم في الفكر السني يحترمه ويكاد يقدره الملايين حول العالم من المسلمين ووصفه بـ «المتنبى» مقارنة لصفته في الحديث النبوي المنسوب لمحمد

(=الرسول) فلن ينفع له صفة «الملهم» بضم الميم فهي أقل من صفة «المتنبي» التي باء بها عمر في الحديث كما باء بها وأكثر منها أيضاً في نفس كتب الحديث الإمام علي بن أبي طالب في البخاري ومسلم وأيضاً في «الكافي» لـ«الكليني» وهو كتاب الأحاديث لدى الشيعة أما آخر المخاوف التي أثرت على تفكيري أثناء الكتابة هي صفات الإحترام والتقديس المنسوبة لبولس ومحمد نبي الإسلام وعمر بن الخطاب والمسيح. وهو ما سوف يكون مثار انتقاد القارئ المسلم خاصة المعتاد على ألفاظ القداسة والتي زاد الإرتكاز عليها في الفترة الأخيرة خاصة الأربعين عاماً الماضية وحتى الآن مع استكمال «وهبة»(*) المجتمع المصري مثل صيغة «رضي الله عنه» وصيغة (صلى الله عليه وسلم) عند أهل السنة والجماعة أو «صلى الله عليه وآله وسلم» عند الشيعة عند ذكر محمد (=النبي) أو أحداً من آله ولكن للمواءمات وخاصة أن البحث الذي بين أيديكم هو موجه لقارئين مختلفين دينياً و مترجم للغات أخرى أصبح ولا يجوز الإحتكام لصيغة تقديس خاصة بفئة دينية فقط لأن ذلك يضع الباحث في موضع تقديس للشخصيات وهو ما يחדش الأمانة والحياد العلمي والبحث وأيضاً يجرح مشاعر المختلف دينياً مع المسلمين بنفس درجة جرح مشاعر المسلم حينما يسمع من المسيحي مثلاً أن «الله هو المسيح» أو «المسيح ابن الله» وهكذا فما دام البحث مكتوباً بأسلوب متجرد استشراقي النزعة بمفهوم الحياد وليس الاستشراق المتحيز والمتشدد إذن لا مندوحة أن تظل التعريفات في ذهن الباحث فقط

(*) يقصد بها تغلغل المنهج الوهابي في فهم الإسلام وتفسيراته حسب الإمام ابن القيم الجوزية والشيخ ابن تيمية المستمدة من مذهب الإمام أحمد بن حنبل وتبعها تغيير خريطة مصر الدينية الإسلامية من مذهب أبي حنيفة إلى الحنبلية ذات الآراء المتشددة نسبياً. (=المؤلف).

وإنما محايداً تماماً كالطبيب الشرعي يتعامل مع موضوع البحث أو يزاوّل التشريع بحياد تام حتى ولو كان موضوع البحث يمس أعزّ أقرّبائه فيجب فصل مشاعر التقديس الشكلية عن أسلوب البحث وهو ربما يكون جديداً على أفهام ومسامع القراء وكثير من الباحثين إلا أن ذلك أجدى وأفضل لمفهوم البحث وللوقوف على مسافة مناسبة من أطراف قراء البحث من كلا الديانتين فلا يجب أن يستعرض الباحث ديانته فكما سبق وقررنا أن الباحث يجب أن يكون متجرداً في بحثه حتى لا تسبقه عواطفه للنتائج أما فيما بعد البحث فله أن يقدس ويتعبد مثل الآخرين أو بقدر إيمانه ولا تثريب عليه.

وفي النهاية ندعو الله أن يزيل عن أعيننا غشاوة الجهل والبداوة والتعصب وإقصاء الآخر وأن يجعل حب الوطن في نفوسنا جزءاً من مشاعرنا تجاه أدياننا وأن يرينا الطريق ويلهمنا النور لنعرفه جيداً.. إلهاً نحبه ونقترب من ملوكته لا نفزع منه ونخشاه فقط.. فالذي يخاف لن يتحرر وإنما بالمعرفة ومعرفة الحق تتحرر النفوس.. وترى الحقيقة جلية واضحة دون وهم أو ضلالات ...

د. أشرف السويسي

القاهرة في ١/٧/٢٠١٠

مقدمة

تعود أهمية دراسة سيرة عمر بن الخطاب . ليس لأهمية تراتبية جاءت من وضعه بين أصحاب محمد (=النبي) ولكن لأهميته من زاوية النص القرآني نفسه التي دعمت آيات تشريعية منه مواقف عمر في أكثر من قضية وأكثر من موقف فقد نزلت آيات قرآنية عديدة تدعم وجهة نظرة حتي قيل فيما بعد بأن عمر كان "يري الرأي فينزل به القرآن "

وعلي أساس هذا الواقع التاريخي فإن الرؤية التاريخية الإسلامية أنتجت تقديرها لعُمر من خلال أحاديث نبوية رفعت من قدره إلي مستوي النبوة فنسب حديث لمحمد (=النبي) يقول "لو كان بعدي نبي لكان عمر بن الخطاب "كما ورد في أحاديث أخرى "لو لم أبعث فيكم لبعث عمر " وهناك أيضا في الصحيحين "لقد كان فيمن قبلكم من الأمم ناس محدثون فإن يكن في أمتي أحد فإنه عمر " ويقول الثعالبي في كتابة فقه اللغة "إن كان الرجل ذكياً متوقداً مصيب الرأي، فهو ألمعي ، فإذا ألقى الصواب في روعه ، فهو مروّع ومحدث ثم يضيف للحديث النبوي توضيحاً "إن لكل أمه مروعين ومحدثين فإن يكن في هذه الأمة أحد ، فهو عمر " .

وبصيغة أخرى لدي البخاري تقول "لقد كان فيمن قبلكم من بني إسرائيل رجال يكلمون من غير أن يكونوا أنبياء فإن يكن في أمتي أحد فعمر "ولعل الربط بين بني إسرائيل وعمر وهي مسأله تكررت في طيات كتب التاريخ والتراث ولها

دالتها التي سوف نتناولها في مباحث هذا الكتاب وستكون سبباً إضافياً لبحث هذه الشخصية القذة بجانبها الإنساني من ناحية وجانبها "النبوي" - إذا جاز التعبير - من زاوية أخرى ومن ناحية ثالثة بمقارنتها بما سوف نعرج عليه في دراسة مقارنة متوازنة لشخصية شاول الطرسوسي الملقب بـ "بولس الرسول" أو القديس بولس الذي تتقاطع خطوط شخصيته وأهميتها في التاريخ المسيحي أيضاً مع عمر في الإسلام.

يبد أن للوهلة الأولى ما يفرق بين الشخصيتين هو ثراء الأولى (عمر) من حيث خلفيتها التاريخية والانسانية والنفسية حتي يمكنك أن تكتب «بروفيل» ذاتي وإنساني عن عمر الأب والزوج والابن والمحِب والمُحارب والمُشرع "أحياناً" والحاكم (= الخليفة) إلا أن شاول (=بولس) ليس هناك ما يؤيد هذه الجوانب سوي شذرات خفيفة قليلة لا يظهر لها أثر سوي في مسيرة حياته الإيمانية أي يظهر من خلالها خلفية ثقافية وأهميتها في سلوكياته ولكن ما يجمعهما في هذا البحث (=الكتاب) أننا سوف نتعرض لنشأة الإسلام من خلال شخصيتنا الأولى (=عمر) ونشأة المسيحية وتطورها في القرن الأول من خلال شخصيتنا الثانية (=بولس) وبالنسبة لعمر لا يمكن اعتبار الإسلام في مرحلتية المكية واليثرية وحدة ثابتة.. بل تطور بنيوي في الإسلام المكي كما رآه غالبية الباحثين من المستشرقين يمكن تقسيمه إلي ثلاثة أطوار بيد أننا سنكتفى بالإشارة إلى المرحلة المكية ككل ونشاط الجماعة الإسلامية فيها وسنعطيها مصطلح "الدعوة المحمدية" وفيما يتعلق بالمرحلة اليثرية سنلقبها بالمرحلة الحركية أو "Movement" حيث يعبر عنها في إطار أوسع وأنسب من مصطلح منظمه أو تنظيم أو هيئه أو مؤسسة. وسنعطي مجموعة "المنافقين" بالمدينة كما أسماهم التراث الإسلامي مصطلحاً علمياً وهو "المعارضين" ومع الفترات "الجاهلية" التي تسبق الإسلام والتي أثرت في الكثير من الأشخاص

وشكل التشريعات خاصة المكية سنعتها مصطلح أو "قبل إسلامية" وذلك تفادياً لما يبدو أنه حكم قيمة وخصوصاً أن مفهوم "الجاهلية" من المصطلحات التي تعني أكثر من فهم في مصادر تاريخية أخرى مثل المصادر المسيحية والتي تعني فيها الجاهلية .. حكم قيمة علي عصر ما قبل المسيحية ذاتها وان مقارنتنا بين شخصيتين يتيمان لعصور وخلفيات وعقائد مختلفة ليس ربطاً فقط فيما هو مشترك بينهما بقدر ما هو إلقاء الضوء علي ضرورة أن هناك رجال يصنعون أقداراً و أقداراً تصنع رجال . واقول لمن لم تعجبه المقارنه من متطرفي جانبي العقيدتين إننا لسنا بصدد كتاب دين أو عقيدة أو لتغليب أحدهما علي الآخر بل لا نعتبر ذلك من قبيل أنه دعوة للمقارنه المذمومة بل للتأمل والتفسير والإدراك بمعنى أنه يدرك كل طرف ما لدي الآخر من متشابهات وأمور مختلفة تاريخياً وإنسانياً في حق رجال أو علي الأخص رجلين غيرا وجه التاريخ في ديانته كل منهما وكيف كان لهما ماضٍ فيه شيء من التشابه وحاضر فيه اختلاف وتشابه أيضا أثر ذلك ليس علي مستقبلهما هما الإثنين فقط ولكن علي باقي أمتيهما وسائر من اعتنق ديانته كل منهما وربما اعتبرها من جانبي محاولة لإمكانية أن نقرأ سيرة ذاتية مشتركة ومقارنة ومفسرة و"مقاربة" بين ديانتين من خلال شخصيتين يحمل لهما من أهل الديانتين الكثير من التبجيل والإحترام بل والقداسة أيضا لذا كان عمر هو متنبى الأُمه بحق بموجب مجموع التراث الأحاديثي الذي ذكرناه ونضيف عليه ما صاغه المخيال الجماعي حديثاً نبوياً يقول «ما أبطا عني جبريل إلا ظننت أنه بعث إلي عمر» (*) فإنه بغض النظر عن صحته ليس مشكلتنا صحة أو عدم صحة هذا الحديث إلا أنه

(*) يشبه ما يدعيه أهل الجماعة والسنة ضد مدرسة أهل البيت (=الشيعه) من أن الشيعة أو بعض الغلاة

منهم يرون أن جبريل أخطأ وأنزل الرسالة على محمد بدلاً من علي وهي فرية تستحق الشفقة والراء

فضلاً عن التحقيق العلمي. (=المؤلف).

صور إفتراضيا ما كان يجري من تداخل لعمر لصياغة التشريع المناسب للمستجد من الأمور وقد اضطر محمد (=النبي) مراراً لقبول رأي عمر ولكن بعد إستشارة السماء وهذا ما كان يمنح "موافقات عمر" بعداً نبوياً ويجعلها تشريعاً وتعاملت معها الشيعة بشكل لافت فقد اعتبرت أن عمرًا كان يكره محمداً أشد أنواع الكراهية من وجهه نظرهم ذلك أنه كان يعتبر - نكرر من وجهه نظر الشيعة - أنه بوجود محمد (=النبي) قد حرمه من نزول الوحي عليه وأنه أودى كثيراً بحرمانه من النبوة والرسالة وهو الأمر غير المؤكد لدينا إذا أنه افتراض علي افتراض يعطي فرصه أكبر لاختراق النوايا ومحاكمة الضمائر والنفوس وهو أمر من صميم اختصاص الشئون الإلهية أما بالنسبة لبولس (=شاول) فإنه لم يدرك زمن يسوع المسيح وقد تقابل مع من ظهر له في طريقة إلى دمشق لمحاربة جماعة المؤمنين من اتباع يسوع كعاداته في إضطادهم في بداية حياته إلا أنه تم منحه لقب "الرسول" ولا ندري من أيه جهه سواء كانت سماوية أو غيرها غير ما ذكره هو ولم يقره عليه شهود وصل عددهم إلى الخمسمائة كانوا معه في رحلته الشهيرة إلى دمشق وشاهدوا ولم يسمعوا ولم "يشهدوا" أيضاً بما قال وظل الأمر كما هو من أنه بولس صاحب الجولات في مختلف أرجاء المسكونة الذي صنع رسالاته إلى المؤمنين وناهض كثيراً حوارى يسوع وتلاميذه وورثة رسالته وكان له معهم ما كان ولكن ظل له النصيب الأعظم - رغم ذلك - من "الكرازة" بالمفهوم المسيحي أو الوعظ أو "الدعوة" بالمفهوم الإسلامي واستحوذ بولس (=شاول) علي ما يقرب من ثلثي العهد الجديد بمجموع ثلاث وعشرين رسالة من سبعة وعشرين ومعها الأناجيل الأربعة القانونية المعتمدة . ولهذا ولأكثر منه كان لابد من الإقتراب من شخصيتي "المتنبي والرسول" .

المؤلف

الفصل الأول

مكونات ومحددات الشخصية

المحيط الجغرافي لمكة

تقع مكة وسط جبال الحجاز بالجزيرة العربية وكانت في الجاهلية الثانية هي المركز التجاري والديني لهذه البلاد الشاسعة يحدها من الشرق الخليج ومن الشمال الشرقي العراق ومن الشمال بلاد الشام ومن الغرب تحاذي سيناء وساحل البحر الأحمر (=بحر القلزم وقتها) ومن الجنوب يقع المحيط الهندي والذي يحاذيه اليمن وهي القسم الأخصب في الجزيرة العربية وأطلق عليها الرومان وقتها "العربية السعيدة"

وأصبحت مكة لوقوعها في عقدة المواصلات الإستراتيجية حاضرة إقتصادية وملتقى القوافل التجارية المارة من اليمن إلى بلاد الشام وهو الإيلاف المعروف في القرآن "لإيلاف قريش إيلافهم"، رحلة الشتاء والصيف" (سورة قريش) كانت قريش تعين علي تجارة العبور (=الترانزيت بلغة العصر) والتي أدارها زعماء قريش وأغنياؤها من هذا المجتمع المكي التاجر، كان ثمة مجتمع آخر يعيش علي الرعي وخاصة رعي مواشي تجار مكة وأثريائها في شباب البلد الآمن وكان منهم بن الخطاب الذي كان يعمل مع والده الذي كان فظاً غليظاً. (تاريخ عمر بن الخطاب ص ٢٣١). فكان يتعبه إذا عمل، ويضربه إذا ما قصر، (تاريخ عمر ٢٨١، الفاروق

عمرًا ٣٥-٣٦) ويكبر عمر ويغدو رجلاً ضخماً غليظ القدمين والكفين طويلاً فإن رآه أحد تراءى له كأنه راكب علي فرس وعندما كان يمشي ، كان يسرع بخطاه وربما كانت هذه البنية القوية وراء حبة لممارسة المصارعة التي عرف عنه إجادتها ويقال إنه كان لا يغلبه أحد بها (ابن سعيد ٣ / ٣٢٥) وكثيراً ما كان يصارع الفتيان في سوق عكاظ وكان يتنادونه «عميراً» . (ابن شبة)

وقد منحته الطبيعة صوتاً شديداً فكان بعض الأحرف يخرج من شذوية كالصااد مثلاً فتزيده هيئة خاصة إن مقدم لحيته كان كثيفاً وهذا يجعلها في عين الناظر كبيرة أما بشرته فكانت تميل إلى الحمرة (ابن سعد تاريخ الطبري ٢ / ٥٦٢) .

بقي عمر يحمل من عاداته من أيام وحدته عندما كان يرعى الغنم لوالده في طريقة عبثه بلحيته وقتل شاربه حيث كان أيسراً فكان يفتله بيده اليسري وكثير من معاصرة قالوا أنه أعسر يسراً . أي الذي يعمل بكلتا يديه خلافاً للايسر الذي يعمل باليسري فقط . وقد كني عمر بأبي حفص ، الحفص هو الأسد ، وتعزو الروايات إلى محمد (=النبي و الرسول) إطلاق هذه الكنية عليه ويلقب في بعض الروايات بالأصليع وذلك لصلعته كما ورد في كتاب أخبار عمر ص ٢٧٦ ولكن اللقب الأشهر هو "الفاروق" .

نسبه (=المهبط القبلي)

يعود نسب عمر بن الخطاب إلى آل عدي فهو عمر بن الخطاب بن نفيل بن عبد العزي وينتهي نسبه إلي آل عدي ولهذا فإنه يطلق لقب القرشي العدوي .

وقبيلة "عدي بن كعب" هي قبيلة عدنانية من قريش وكان آل عدي يقيمون في جبل يقال له جبل العاقر ولا حقا أطلق عليه (جبل عمر) .

ينتمي عمر إلى الفئة القريشية المميزة التي عرفت باسم (قريش البطاح) وتتألف قريش البطاح من عبدمناف - بني عبدالدار - بني عبدالعزيز - بن قصي - مخزوم - زهره - تيم بن مره - جمح - سهم - عدي - بنو عتيك بن عامر بن لؤي . وتتميز قريش البطاح بأنها قبائل مستقرة تسكن البيوت ويزاولون الأعمال التجارية ويشغلون بخدمة المقدس وهم أصحاب المال ول بعضهم أملاك خارج مكة وتحديدًا بالطائف . إن إنتماء بني عدي للطبقة القريشية الأولى قريش البطاح سمح لها بالمشاركة في التقسيم الإداري لمكة فقد كانت قريش قبل الدعوة المحمدية (=الإسلامية) في أمس الحاجة لإدارة شئونها المختلفة ورغم تجاوزها في منظومتها الاجتماعية مستوى القبيلة إلا أنها لم تبلغ بعد مستوى الدولة فتم تقسيم إدارة الحرب والقضاء والحج والسفارة بين بطون قريش وكان من نصيب آل عدي السفارة ومهمة التفاوض مع الأطراف المتنازع معها لسبب الحرب وغيرها ويبدو أن اختيار بني عدي للسفارة يعود إلي أنهم أهل بلاغة وحسن عبارة وأثر ذلك أثناء الدعوة المحمدية حيث أرسل محمدًا (=النبي والرسول) بن الخطاب إلى قوات قريش قبيل معركة بدر مقترحًا عليهم الرجوع ثم فاضهم بشأن دخول المؤمنين (=المسلمين) إلى مكة ولظروف ما أرسل بديلا عنه عثمان بن عفان وتمخض عن ذلك إتفاق الحديبية وإن توزيع المهام الأساسية بين قريش البطاح لم يمنع من أن تجري فيها عملية تفاوت إجتماعي - اقتصادي فوقت ظهور الإسلام كان آل عدي يحتلون أدنى قائمة قريش البطاح وربما يعود ذلك إلى قلتهم العدد ولهذا يقسمهم الباحث (مونتجمري وات) إلى ثلاثة فئات :-

أ- هاشم، المطلب ، زهرة، تيم، الحارث بن الفهر، عدي

ب- عبد شمس ، نوفل، أسد عامر

ج- مخزوم، سهم، جمع، عبدالدار

حيث يري أن المجموعة الاولى تحتوى علي البطون الأضعف ، ويلاحظ أنه من هذه المجموعة الاولى أيضاً أتى معظم المؤمنين فى حين كان المجموعتين ب ، ج معظم أعداء محمد وهم من العشائر الاقوى وبالنسبة لآل عدي كان قد بلغ بهم الضعف كل مبلغ بحيث كانوا يتعرضون للأذى من أقربائهم بني عبدشمس وهذا ما خلق لديهم روح التنافس مع بني عبدشمس وقد وصل الصراع إلي ذروته في حياة الخطاب بن نفيل (والد عمر) فأجبر آل عدي علي الجلاء عن منازلهم القائمة عند الصفا وقد وفرت لهم بني سهم ملاذاً إلي جوارهم .

وتتوالي التفاصيل تسرد الإنحدار الحاصل في مكانه آل عدي مقارنه مع البطون الاخري . فتروي قصة الخلاف الذي نشب بين عبد المطلب بن هاشم وحرب بن أميه ، وإتفاقهم علي جعل نفيل بن عبد العزي العدوي _ جد عمر بن الخطاب _ حكماً بينهما فأغضب ذلك حرباً الذي قال (من انتكاس الزمان وإن جُعلت حكماً) وهو أمر أملتة الصيرورة الإجتماعية برغم توافر شروط التحكيم في نفيل العدوي (جد عمر) من معرفة بأنساب القبيلة وتاريخها الشفهي وبالإضافة لتوليه مهمة السفارة مع آل عدي إلا ان ذلك لم يشفع له أنه يقبع في أسفل القائمة الاجتماعية لآل عدي مما جعل حرب يري انتكاس الزمان في تحكيم أحد آل عدي بقي عمر يستشعر هذا الضعف علي مدار حياته قبل وبعد الإسلام وحتى بعد ٦ سنوات قضاها مهاجراً في يثرب ، وحين وصل محمد (=النبي) إلي الحديبية طلب من عمر التوجه إلى مكة من أجل مفاوضاتهم باعتباره سفيراً سابقاً للمكيين فاعتذر عمر قائلاً: "إني أخاف علي نفسي من قريش وليس بمكة من بني عدي بن

كعب أحد يمنعي وقد عرفت قريش عداوتي إياها وغلظتي عليها وإذا أعلن استعدادة للقبول إلا أنه إقترح إيفاد عثمان لموقعه في مكة ولعزة قومه فيها .

وما فعله عمر يعكس ضعف بني عدي وقلة عددهم إلى الحد الذي جعله يعتبرهم غير موجودين ، فقد جعلهم ضعفهم علي هامش الواقع القرشي والرواية الخاصة بموقعة "بدر" تقول أن بني عدي انسحبوا قافلين إلى مكة لما علموا نبأ سلامة القافلة قبل معركة بدر منذرعين بأن أبا سفيان قد أرسل إلى قريش خبراً بسلامة القافلة طالباً منهم الانسحاب ، أن هذه الرواية تدل علي الشعور الذي كان يسود بينهم إذ كان ميزانهم أضعف موازين قريش واذ انسحبوا من بدر فإنهم أكدوا اللامبالاه التي تحكم علاقتهم بها (قريش) (*) وإنقطاع شعور التضامن بتردي وضعهم وتغيب قريش لهم .

الجدور الحبشية لعمر (= الجدة)

لعل العامل الثاني المؤثر في شخصية عمر هي جدته المنحدرة من أصول حبشية (زنجية) وتعرف بباطلحي وتسمى "صهاك" وهي أم الخطاب (ورد عند أبي الحديد المعتزلي بجزء ٦ ص ٢١٩) كما أن هذا الجدور الحبشي سيكون له دور في تشكيل شخصية عمر وستكون لهذه الصلة دور في تكوين عمر لاحقاً دينياً وسياسياً ولعل الجدور والمورث الديني المسيحي قد دخل إلى وعي عمر الديني الا أن المتاح فيها لم يكن سوى عقائد بسيطة شعبية ولم تصل إلى حد الاستفاضة في اللاهوت المسيحي الذي كان عصياً علي القبول في الحجاز .

(*) تواترت الروايات بطلب محمد (=النبي) أن يعز الإسلام بعمر بن الخطاب رغم ضعف موازين قومه مقارنة بأبي الحكم بن هشام (=أبو جهل) وذلك أدعى أن تكون هناك مراجعة لمتن هذه الروايات بدلاً من الاكتفاء بمراجعتها من خلال الرواة فقط . (=المؤلف)

الأم

ينتمي عمر إلى حتمة بنت هاشم بن المغيرة بن عبد الله بن عمر بن مخزوم ومنهم من يقول أنها حتمه بنت هشام بن المغيرة وبناء عليه فهي أخت عمرو بن هشام بن أبي الحكم (والذي سيطلق عليه المسلمون لقب أبي جهل) ويرفض الأثير هذا القول ويرى أنها ابنة عمه (عمرو بن هشام) وبكل الأحوال فإن عمراً يمت بصلة نسب إلى مخزوم من جهة الأم و كان آل مخزوم مشهورون بالعنجهية و هو ما طبع بعض سلوك عمر .

مولده

يصعب تحديد ذلك لعدم وجود تدقيق للتواريخ في مكة وقتها إذ لم تكن هناك هيئات إدارية و غالباً ما يتم الإشارة إلى التواريخ بالارتباط مع الأحداث البارزة كعام الفيل و تنقل الأخبار مولد عمر مرتبطاً بحدث جلل أيضاً منقول أن مولده كان قبل الفجار الأعظم بأربع سنين و حروب الفجار هي سلسلة حروب أو مناوشات بين كنانة و قيس في الأشهر الحرم (المقدسة) و التي يحرم فيها القتال ولهذا سميت الفجار و قد إنتهت ٥٨٩ ميلادية طبقاً لمرجع " أيام العرب في الجاهلية ص ٣٢٢ " .

و بهذا فإن ميلاد عمر بالتقريب يكون حوالي ٥٨٥ ميلادية و بالتعيين الثاني لمولده يكون بعد عام الفيل بثلاث عشرة سنة كما جاء في مرجعي أسد الغابة الجزء الثالث ص ٦٤٢ و تاريخ الخلفاء ص ١٣٣ و يكون بذلك قبل بدء الدعوة المحمدية بثلاثين سنة و يصعب تدقيق ذلك إذ أن الروايات تختلف كثيراً حول

تاريخ عام الفيل و قيل أن عام الفيل كان قبل مولد محمد (=النبي) بأربعين سنة و منهم من قال بثلاث و عشرين سنة و غالبية الرواة تقول أنه كان سنة مولد محمد (النبي) في ٥٧١ م و من هنا لا يمكن إعتبار عام الفيل عام مولد عمر .

و لكن يمكن إعطاء تحديد بسيط تقريبي أيضاً فقد اغتيل عمر عام ٢٣ هـ / ٦٤٤ ميلادية و إذا إفترضنا أنه عاش ٦٠ سنة فإن ميلاده حوالي ٥٨٤ ميلادية وبالتالي فالتعيين الأول هو الأقرب للصحة و الدقة . (السيرة المتوارية - مالك مسلماني)

طفولته

تذكر مراجع تاريخ عمر ص ٢٣٠ وطبقات ابن سعد ٣/ ٢٩٣ وابن أبي الحديد المعتزلي ٦/ ٢١٨ أن عمر اختبر الفاقة في طفولته فهو يتذكر كيف كان يجلب الماء لخالاته المخزوميات مقابل "قبضات من الزبيب" وكان يعمل لهن مع أخته فكانت أمه تزودهما بطعام خشن بسيط وكثيراً ما كان يؤجر نفسه بطعام بطنه ويبدو أنه كان يجلب الحطب لقريش وربما كان هذا الإملاق من العوامل التي لعبت دوراً في تشكيل شخصية وساهمت في نشأة العداء اللاحق بينه وبين خالد بن الوليد المخزومي والذي صار سمة دائمة لعلاقتهما . وأثر ذلك علي علاقته بعمر بن العاص عامله علي مصر حينما أرسل إليه محمد بن مسلمة من أجل محاسبة (عمر) ومقاسمة ماله قال عمرو : قبح الله زمانا ، عمرو بن العاص لعمر بن الخطاب فيه عامل والله إنني لأعرف الخطاب يحمل فوق رأسه حزمة من الحطب وعلي ابنه مثلها وما منها إلا في نمرة لا تبلغ رسغيه " (نمرة = برده صوف تلبسها الأعراب)

ولعل هذا الإملاقيدفعنا كي نعرف كيف كان عمر في شبابه أو بالأدق في صدر شبابه فثمة رواية تشير إلي أنه كان يرتاد الشام للتجارة وأن كعب بن عدي التنوخي الحيري كان شريكة في التجارة (المفصل ٧/٤٠٨) لكن هذا الفقر لا يتسق مع شخص يزاول التجارة والأوفق ان عمر كان يرافق القوافل التجارية لا كتاجر بل كان منوطاً به مهمه أخرى كمساعدة أحد التجار الكبار أو كانت رحلاته رحلات معرفة و تحصيل علم كما يقول مالك مسلماني في مؤلفه (عمر بن الخطاب .. السيرة المتوارية) أو زيارة لرجل دين بالأساس يقال أنه حبر من أحبار اليهود وأن مشاركته بالقافلة كانت لغرض تغطية تكاليف السفر بل إن فقره كان أحد أهم أسباب رفض أم كلثوم بنت أبي بكر و أم أبان بنت عتبة بن ربيعة طلبه للزواج .

طبائعه (سماته الشخصية والنفسية) :

هناك تصوراً أولي عن هيئة عمر وأي سيرة ذاتية تاريخية لا تكتمل بدون الحديث عن الجوانب النفسية في الشخصية محور البحث .

فاكثر ما عرفناه عن عمر أنه كان قليل الضحك يتجنب المزاح وأن مركز إهتمامه الدائم كان منصباً علي إنجاز أعماله وروي علي لسانه "من كثر ضحكته .. قلت هيئته ومن مزح استخف به " وقد وصف في (أبي الحديد المعتزلي ١/١٤٢ ، ٢٧٦) بأنه كانت في أخلاقه وألفاظه جفاء وعنجهية ظاهرة وأنه "جبل من غلظ الطينة وجفاء الطبيعة" (*) وكان عمر يمتاز بهذا الطبع الخاص دون غيره من شخصيات

(*) برغم ميل ابن أبي الحديد المعتزلي إلى الشيعة إلا أن مؤرخو السيرة عموماً من أهل الجماعة أكدوا أن عمراً كان خشن الطباع وحازم في أحكامه حتى أن الناس كانوا يتخفون انتهاء خلافته (=المؤلف).

الإسلام الأولي بل حتي كان علي النقيض من شخصية محمد نبي الإسلام الذي كان يميل إلى المزاح المحتشم والضحك الوقور (السيرة المتوارية) وهناك ثمة رواية منسوبة لعلي بن أبي طالب تتحدث عن أن عمر هو الوحيد الذي هاجر من مكة إلى يثرب علي رؤوس الأشهاد حيث أنه تقلد سيفه وتنكب قوسه وانتقي أسهماً وأتي الكعبة حيث كان يجلب أشراف قريش فطاف بها سبعاً ثم صلي ركعتين عند المقام وأعلن قرار هجرته وتحدي أن يمنع أحد فهذه الرواية رغم تواترها لا تجدها في المصادر الأولي وبالتحديد لدي ابن سعد في طبقاته وابن هشام والطبري، لعلها جزء من آلية رد الاعتبار لعمر وخاصة إن راوي الحكاية هو علي بن أبي طالب وبالتالي تظهر هنا خلفيات الرد السني علي الرؤية الشيعية بصدد عمر من خلال صناعة رواية منسوبة لعلي كما ينسب لعلي أيضاً قوله "اتقوا غضب عمر فإن الله يغضب إذا غضب عمر " وقد وردت هذه الرواية في مرجع "تاريخ عمر " ص ٣٩ فلم يكن عمر ليتصرف بهذه الطريقة ونقصد بها مجابته صناديد قريش وكانت المشاكل بين المسلمين والوثنيين من قريش قد وصلت مداها فهكذا تحد يعني عملاً أحقق مؤدياً بفاعله المهكلة . (السيرة المتوارية)

ومجموع هذه الصفات بعضها يعود بجزء منها للشخصية وجزء آخر للبيئة والتكوين النفسي للأعرابي فأهم صفة للأعرابي كانت الصرامة والعبوس ، بالكاد يضحك ويكرة الدعابة ويجد فيها تبذلاً لأن هذا التكوين الصارم لشخصه جعله لاحقاً يملك حضوراً كبيراً أمام الزعامات القبلية لدرجة ان كبار الشخصيات في فترة حكمة كانت تتفادي لقائه فهو لم يوفر أغلب الشخصيات البارزة في عصره من توجيه نقده ولومه وأحياناً عقوباته ففي اجتماع السقيفة وعندما كان سعد بن

عبادة المنافس الوحيد لتولي شئون يثرب بعد رحيل محمد (=النبي) فإن عمر تمكن هو والشخصيات الحاضرة من فرض أبي بكر وكنوع من العقوبة لسعد الرفض للبيعة حتي أن «عمر» حرض علي قتل سعد وقتها بقوله "إقتلوا سعداً .. قتله الله" ويؤكد أبي الحديد المعتزلي عن عمر "قيل أنه شتم أبا هريره وطعن في روايته وشتم خالد بن الوليد وطعن في دينه ، وحكم بفسقه وبوجوب قتله وخون عمرو بن العاص ، ومعاوية بن أبي سفيان ونسبهما إلي سرقة مال الفئ واقتطاعه وكان سريعاً إلي المساءة ، كثير الشتم والسب لكل أحد وقل أن يكون في الصحابة من سلم من معرة لسانه أو يده ولذلك أبغضوه وملوا أيامه مع كثرة الفتوح فيها .

(الجزء العاشر ص ٢٧٤)

وهذه الطبائع جعلت أم كلثوم بنت أبي بكر تقول لعائشة " أنه خشن العيش شديد علي النساء وتضيف الروايات سبين آخرين وهما بخله المزعوم وهي صفة لم تكن فيه وهي صفة منتحله أو تقدم سنه وقتها إذا أعلنت لخالتها (= عائشة) انها تريد شاباً .

وقد نسب إلي عمر قوله كما ورد في مرجع "إبن شبه " إن من الحزم سوء الظن بالناس وقد ترك ذلك أثراً علي نومه إذ كان ينام حذراً فروي أن نومه كان خفيفاً متقطعاً في ساعات متفرقة من ليل أو نهار وربما نجد في سلوكه مؤشرات عصاب حصري ولعل من طبائع عمر في مرحلة ما قبل الاسلام (=الجاهلية) كان باعترافه من أكثر شارب الخمر والتي كان يلجأ إليها في الحزن والملومات بينما إستبدلها بعد إسلامه بالإكثار من الصلاة في وسط الليل (تاريخ عمر ص ١٩٩) حتي أنه ورد في طبقات ابن سعد ص ٣ / ٣٤٠ ، ٣٤١ ، ٣٥٤ وفي الشيخان لطفه

حسين ص ٢٢١ أن عمر في سرير احتضاره لما جاء الطبيب وهو جريح من طعنات أبي لؤلؤة أي الشراب أحب إليه فأجابه " التبيذ " بل أنه في مرجع (الفاروق عمر) ص ٣٢ ، ٣٣ الجزء الأول أنه روي أن له أيام مع الغواني في عكاظ أيام ما قبل الإسلام (=الجاهلية) أسوة بأهل مكة " .

ولقد جري تحول شخصية عمر وخلال هذه المرحلة الطويلة من النشاط ضمن الإسلام من حب الخمر إلي كراهيتها ، ومن هوي عارم بالنساء إلي ميل للتعبد الليلي وإحساس كبير بالإثم والذي يتجلي في البكاء وهو ما لم يكن يعرف أنه كان يبكي أبداً في مرحلة ما قبل الإسلام (=الجاهلية) لكنه صار سريعاً إلي البكاء في الإسلام وأنه كان يبكي كلما قرئت عليه آيات التخويف والترهيب ..

وقد عبر عمر عن شعوره بالمسؤولية أثناء فترة حكمه (= الخلافة) بقوله " لو أن حملاً هلك ضياعاً بشط الفرات ، لخشيت أن يسألني الله عنه " (ابن سعد ٣/٣٠٥)

وبنفس الإحساس بالمسؤولية والشعور الانساني لدي عمر يقال في الروايات المؤكدة (تاريخ عمر ١٧٢) « كان عمر ماراً بالسوق فوجد رجلاً في الطريق فضربه بسوطه مطالباً إياه بالتنحي عن الطريق وبعد مرور عام لقيه في السوق فسأله إن كان يريد الحج فأجاب بنعم فقدم له كيساً فيه ستمائة درهم معونه علي الحج وقد شرح للرجل إن معونة لسبب ضربه إياه العام الذي مضى " لقد كان هذا الإحساس متفاقماً .

بولس الرسول

النشأة

وبالنسبة لبولس الرسول (=شاول الطرسوسي) هذه الشخصية التي يكتنف حياتها ونشأتها الغموض لم نستطع جعل دورات حياتها من طور الميلاد للطفولة للتنشئة للبيئة الإجتماعية موازاة بسيرة عمر بن الخطاب وذلك لقلة المعروض منها في كتب السيرة المسيحية أن هناك فترة شبابه وبداياته الأولى كمبشر وكارز (=داعية) إلا ان مؤرخي المسيحية الذين كتبوا في بدايات التطور والنشأة للديانة المسيحية كالعلامة الفرنسي "شارل جنيبير" رئيس قسم تاريخ الأديان بجامعة باريس والباحث الديني "دانيال مارجيورا" قد حددا بعض الملامح لهذه الشخصية والتي إتفقا مع باحثين آخرين(*) علي هذه المحددات بأن شاول قد ولد من عائلة يهودية أقامت بمدينة طرسوس في سيليقييا ووجدت لها بها رزقا وكانت طرسوس مدينة نشيطة للغاية تقع علي نهاية إقليم سيليقييا وتعد مفتتح سبل النفوذ إليه وكانت حلقة الاتصال بين هضبة آسيا الصغرى والشام ومفرق الطرق التجارية الهامة التي تجلب إليها في أن واحد من اليونان وإيطاليا وفريجيا وكابا دوسيا (كابا دوكيا) والشام وقبرص وفينيقييا ومصر سيلا لا ينقطع من الأفكار والعقائد والتأثيرات المختلفة . وحاول ملوك الشام ونخص منهم بالذكر إنطاكيوس إيفان (١٧١ قبل الميلاد) أن يصبغوها بالصبغة الإغريقية غير أنها بقيت أساساً مدينة شرقية وذلك علي الأقل في مجال المعتقدات السائدة وإن إنتشرت فيها وازدهرت

(*) الأب متى المسكين في كتابه الشهير عن بولس الرسول.

المدارس اليونانية وقام بين رحابها ما يمكن أن نسميه اليوم بـ "الجامعة" ويقول المؤرخ الجغرافي سترابون عن تلك الجامعة أنها كانت سببا في شهرة المدينة في العالم اليوناني الروماني وعلي الأخص فيما يتعلق بالدراسات الفلسفية ذات المذهب الرواقي في شبه "حملة تبشيرية" ذات طابع شعبي يتفق مع طرق تفكير الجامعة وهكذا نستطيع أن نجد تفسيراً للأمر وهو معرفة بولس (= شاول) بالمبادئ الأولى للفلسفة الرواقية وللوسائل الشائعة في الأساليب الخطابية لدى المفكرين اليونانيين وذلك مع الترجيح أنه لم يكن من رواد جامعة طرسوس ولا من دارسي الفلسفة الرواقية فقد كفاه (بولس) أنه عاش سني شبابه في هذا الوسط الذي تشبع بالتراث اليوناني علي أيدي أساتذة الفلسفة هؤلاء الذين جمعوا بين التفكير الفلسفي والأسلوب الخطابي .

وتزعمُ - يقول شارل جنيبير في كتابة ص ٨٩ - مجموعة "أعمال الرسل" بالعهد الجديد أن بولس نشأ بالقدس "بجوار جمالييل" أي بمدرسة من ألمع المدارس اليهودية في ذاك العصر وليس بوسعنا نفي الخبر بصورة قاطعة ولكن يمكن القول أنه، كتلميذ من تلاميذ فلسطين تقبل به الحال إلي تجاهل وإنكار أساتذته كما فعل بولس في طور من أطوار حياته ونراه أحسن التعبير عن الروح اليهودية التي كانت سائدة في معابد المهجر المتأثرة بالفكر اليوناني وفيما يتعلق بذلك يمكن الرجوع لكتاب ك.ج. منونيفوري "اليهودية والقديس بولس لندن سنة ١٩١٤"، أغلب الظن أنه تلقى فعلاً العلوم الخاصة باليهودية واستقاها وتدرج في الدرايات الدينية إلي أبعد حدودها ولكن في غير القدس فلم تكن فلسطين هي الموطن الوحيد للعلماء اليهود فقد كانوا بالإسكندرية وبإنطاكية أيضاً والدلائل تشير إلي أن بولس (= شاول) قد أكمل دراسته بهذه المدينة الأخيرة .

خلاصة القول إن بولس (=شاول) نشأ في أرض يونانية يتحدث بلغة اليونان منذ نشأته الأولى وكان ينتمي إلى عائلة ذات شأن ويحمل لقب "مواطن روماني" وراثته عن أبيه ، فكان بكل ذلك معداً إعداداً تاماً لإدراك وتفهم التطلعات الدينية لدى يهود المهجر الذي يؤمنون بيسوع (=عيسي) كما آمن به هو والمتلمذين عليهم من الطوائف الدينية المختلفة وكان في البدء علي عداء عنيف للمسيحيين ، ثم تحول إلي صفهم علي أثر أزمة نفسية (علي حسب قول جينيبيير في كتابه ص ٩٠) بل نكتفي بالقول بأنها كانت نتيجة لصراع داخلي مبهم طويل ولقد انتهت الأزمه إلي رؤيا حاسمة حيث أيقن بولس أنه أبصر السيد المسيح أو تلقي منه كلمات وأختص منه بالتشريف الأعظم أن يكون "ملحقاً" علي الحوارين من تلاميذه وذلك خلال رحله له قاصداً دمشق ويجب أن نشير إلي أن بولس لم يلتق بيسوع (=عيسي) مدة حياته .

ويمضي شارل في كتابه ليقول :

لذلك لم تكن تأملات بولس (=شاول) عن شخص الأستاذ وتعليمه لتحدها آفاق الذكريات والواقع كما كان الحال بالنسبة إلي الإثني عشر من التلاميذ (=الحواريين) الذي بدءوا بالكرازة (=الدعوة) لذا فإن الصفات التي تميز بها بولس (=شاول) والتي كانت من أسباب نجاحه : الروح الحماسية الوثابة والمنطق البين الدرب علي المناقشة ثم التفكير العلمي الحي العزيمة التي لا تقهر والتي تفرض فرضاً رسالة صاحبها وآراءه .

وأن هذه الآراء لتبدو لنا عميقة الأصالة إذا ما قورنت بتلك التي إكتفى بها إيمان الإثني عشر - جهتي بعد تطورات الأولي ولا أدل علي ذلك من قراءة الفصول الأولي من إنتاجه الديني الأدبي من أعمال الرسل بحذافيرها والتي أصبحت جزءاً من وحي الكتاب المقدس في عهده الجديد ثم قراءة "الرسالة إلي أهل روما " التي كتبها بولس ، فعبرية بولس في التفكير الديني لا جدال فيها غير أننا إذا بحثنا هذا التفكير لديه وجدنا أنه ينطوي علي آراء ومدرجات ليست كلها من وحي عبقرية الخاصة بل تجمعت لديه من مصادر مختلفة وإن كان له هو الفضل في التعبير عنها ونقلها إلينا علي غرار ما فعله "فيلون السكندري" في مؤلفاته التي انتظمت بين دفتيها جهود كثيرة لسابقة من مفكري اليهود .

ويضيف المؤلف : والدراسة المفصلة لرسائل بولس الكبرى تكشف لنا النقاب عن مزيج من الأفكار يبدو لأول وهله غريباً حقاً مزيج من دعوي الإثني عشر الأساسية ومن الأفكار اليهودية التي يرجع بعضها مباشرة إلي النصوص المقدسة القديمة ويرجع بعضها الآخر إلي إعتبارات دينية حديثة نسبياً ثم من المفاهيم المنتشرة في الأوساط الوثنية اليونانية ومن الذكريات الإنجيلية والأساطير الدينية الشرقية (نفس المرجع ص ٩١)

البيئة الدينية

يقول شارل جنيسير في مؤلفه : علينا أن ندرس المسألة الدينية والبيئة العقائدية المحيطة بها في إطار دقيق فهي تتعلق بالأسس الأولي لأخطر جدال يثيره تاريخ العقائد المسيحية : الجدال حول تطور العقائد من دعوي يسوع المسيح (=عيسي) إلي دين يستهدف خلاص البشر أجمع .

والنظرة الأولى إلى الحياة في الشرق الآسيوي من بحر إيجه إلى ما بين
النهرين أن عددًا معينًا من الآلهة كان يحتل مكان الصدارة فيها خلال العهد الأول
لقيام المسيحية ، وكانت بين هذه الآلهة أوجه شبه لا تحصى إلى أنها امتزجت
وتوحدت في بعض الأحيان . وكان أهمها : أتيس في بلاد الفريجيين ، وأودونيس
في الشام وملكارت في فينيقيا ثم تموز ومردوك في ربوع ما بين النهرين ،
وأوزيريس بمصر . وعلى أن نغفل الإله الفارسي " ميشرا " ، الذي بدأت شهرته
في تلك العصور بين رحاب الإمبراطورية الرومانية وكان القوم الذين يرتحلون من
إقليم إلى آخر ينقلون معهم عباداتهم وعقائدهم الدينية ، بل ينشرونها في كثير من
الأحيان خارج موطنهم ذلك أنهم كانوا يلقون أينما حلوا في هذا العالم الآسيوي
المتقارب ، مظاهر ومشاعل دينية شبيهة بتلك التي نشئوا عليها ، والتي عبروا عنها
في صورة أسطورية واحدة ، وأرادوا تمجيدها بطقوس متقاربة كل التقارب في
غالب الأمر وكانت هذه القرابة سببًا في تسهيل المبادلات الكثيرة بين أصولها ،
فأصبحت تتسم بطابع "عائلي" قوي ، وأن ظلت هناك إختلافات بائنه بين
القصص الإلهية التي تعتمد عليها جميعها وقد نزع تيار الإمتزاج هذا بين الأديان -
الذي يعرف بـ "التأليف" الديني الشرقي - إلى إستخلاص بعض التصورات الهامة
والشعائر الأساسية من ثنايا السيل الدافق لتفاصيل العقائد والطقوس التي تلاقت
فيه وتفاعلت العبادات التي ذكرناها آنفًا وهي تعتبر في الواقع العلة الأولى
الواضحة لوجود كل هذه العبادات بما تهدف إليه من هدي بني البشر للإيمان
وللسبيل الكفيل بتحقيق خلوده في ديار السعادة .

وأن الخاصة التي تثير الإنتباه أكثر من كل الخصائص الأخرى لآلهة المنطقة ،
عند دراسة تاريخهم الأسطوري ، لهما تلك التي بمقتضاها يموتون في موسم معين
من السنة ، ثم يبعثون بعد ذلك في موسم آخر ، فيشعلون في نفوس المؤمنين بهم
مشاعر الأسى العميق ، ثم يستثيرون لديهم مظاهر الفرح التي تكاد تصل إلى حد
الجنون ، ونلاحظ إلى جانب هذا ، أن هؤلاء الآلهة العظماء البالغين في العظمة بل
انهم يشبهون البشر من قريب في الكثير من أحوالهم مثل " أتيس " الراعي أو
" أدونيس " الذي يروي أنه ثمرة علاقة محرمة بين أخ وأخت ولقد ثارت مناقشات
كثيرة مطولة حول أصل هذه الآلهة المختلفة وحول مبدأ ورموز الأساطير التي
يمثلونها والجدل ينحصر اليوم بين نظرتين فحسب فإما القول بالآلهة " الشمسية "
والتفسير بالمواسم الزراعية " وقد نبعت نظرية الشمس وتتابعها من أن هناك زعم
بأن الإله يموت في بدء الشتاء ثم يبعث علي أبواب الربيع وعلي هذا النهج يمكن
القول بأن بعض الآلهة التي ذكرناها أنفأ هي آلهة " كوكبية " وبعضها الآخر ينتمي
إلى " آلهة الزراعة " ولكن بمرور الزمن حدثت بين هذه الصور الأولي أنواع من
التداخل الطبيعي فأصبحنا لا نستطيع الوصول إلي يقين دائماً في الأصيل أو
الخصائص الأساسية للكثير منها . وتطورت أسطورة موت وبعث الإله بتطور
الشعور الديني ودارت في مخيلة الناس بهذه الصورة مثل : يتعذب الإله تماماً كما
يتعذب الإنسان ثم ، يموت كما يموت الإنسان ولكنه يتغلب علي العذاب وعلي
الموت إذ يبعث من جديد وأتباعه يمثلون رمزاً ويجددون كل عام بشكل ما مأساة
حياته علي الأرض ، وهم مع هذا يؤمنون بأنه يتمتع بحياة السعادة في ديار الخلد
الإلهيه منذ ذلك اليوم الذي بعث فيه حقيقة في الماضي السحيق . والسبيل إلى

المشاركة المصيرية مع الإله وجدوه في نوع من الطقوس المسرحية التي تنحو نحواً باطنياً فيفرض في المؤمن أنه يشارك في الذات الإلهية بواسطة سلسلة من المواسم الدينية توصف بالفاعلية وبهذه الوحدة مع الإله التي تُغير كيانه الخاص يضمن الإنسان أن يصير إلي مصير الله نفسه أي إلي أن الخلود ينتظره بعد محن الحياة الدنيا وبعد الموت وكان مصير "المنقذ الإلهي" وتلك هي الصفة التي يتخذها حينئذ آلهة الموت والبعث كان مصيره في آن واحد مثلاً وضمناً لحياة المؤمن وقد وصف لنا "فرمكيوس ما ترنوس" - أحد كتاب المسيحية في القرن الرابع - إحتفالاً ليليّاً من الإحتفالات التي كانت تقام لمثل هؤلاء الآلهة "الآلهة المنقذين" قال : " يبكي الناس ويستسلمون للرعب من المصير المجهول الذي ينتظرهم في المستقبل اللانهائي ويدخل الرجل الساحة ثم يمد كبل كاهن ليلمس صدره حسب شعائر معينة وهو يهمس إليه في بطنه بالكلمات المقدسة الآتية " لتعيد الثقة إلي نفسك ، فقد نجا الإله ، ولسوف تصل أنت أيضاً إلى النجاء في نهاية طريق الآلام "

ولكن مع بداية العصر المسيحي ، أثرت تيارات دينية وفكرية ، يصعب علينا تمييز معالمها وتحديدتها علي شعائر التضحية بالثور كما في عبارة الإله أتيس ، فطورتها في نهاية الأمر إلي وسيلة فعالة لكسب الخلود الحياة الأخرى حياة السعادة حيث أنه يتحد مع الإله أو الإلهه ويصبح هو نفسه ذات الإله في جوهره بعد أن تشرب بدمه .

وتنقل النصوص كذلك ان " أسرار الآلهه سيبيل وأتيس كانت تفرض علي الإلتباع المشاركة في مأدبة صوفية ، يصرح لهم بعدها بأن يعلموا " لقد أكلنا مما

إحتواه السنطور ، وشربنا مما كان في الصنج ، فأصبحنا من أتباع أئيس " والسنطور هو آله موسيقية اختصت بها "سييل" في حين اختص أئيس بآله أخرى هي "الصنج"، وهناك من الدلائل ما يرجح أن الأطعمه المقدسة التي كانت توضع في هاتين الآلتين هي الخبز ثم - علي الوجه الترجيح - لحوم الأسماك المقدسة والخمر ، ولا يفوتنا هنا الإشارة إلى أن أئيس كان يمثل بحبوب القمح لذلك يرجح الرأي القائل بأن مآدب القربان كانت في حاله شبه رمزية بل تصل إلي ما هو أبعد من الرمز إذا أنها تعني بالنسبة للمؤمنين "طعامهم إله نفسه" وتشربهم بجوهره المنجي .

ويقول «جينبير»: هناك أوجه الشبه الساطعة بين هذه الطقوس والشعائر وبين طقوس وشعائر التعميد والقربان عند المسيحية إن كبار رجال الكنيسة من القديس بولس (=شاول) إلى القديس أغسطين ، أي من القرن الأول إلى القرن الخامس الميلادي لم يتجاهلوا هذا التشابه ومن المرجح أن المسيحية أثرت في كثير من الأحوال علي أديان المشركين التي كانت مثلها تهتم بتأمين النجاة لبني البشر بواسطة "الشفيع الإلهي" إلا أن الأساطير الجوهريه والمراسم الدينية الأساسية والرموز والشعائر الفعالة كانت سابقة في تلك الديانات علي مولد المسيحية وكانت تجد العديد من التطبيقات في العبادات المنتشرة بالعالم اليوناني إبان العهد الذي عاش فيه القديس بولس (=شاول) ويمضي "شارل" ليقول : الأمر لا يتعلق بمجرد طقوس وشعائر معينه فحسب أنه يذهب إلى مدي أبعد من ذلك ، يذهب إلى نوع من التصوير للمصير الإنساني والخلاص البشري " ثم يرمز إلي الايمان وإطمئنان المرتبطين "بالسيد الإلهي" الذي يشفع للإنسان عند الإله الأعظم ، بعد أن ارتضي هذا "السيد الإلهي" لنفسه أن يعيش ويتعذب كالإنسان حتي يصبح بنو

البشر قريبين إليه لدرجة تسمح لهم بالإتحاد معه في ذلك طريق نجاتهم حيث يرتبط مصيرهم ومستقبلهم بمصيره ومستقبل انتصاره وتلك هي بالذات عقيدة القديس بولس (=شاول) في رسالة ودور السيد المسيح حيث لم تكن غريبة علي الناس بل هي لم تتميز بالعنصر الأخلاقي منها أي الإشتراط علي المؤمن أتباع حياة لا تتصف بالتقوي فحسب ، بل أيضا بالطهر والكرم والرحمة فالعبادات الأخرى عند المشركين كانت تفرض أيضا علي أتباعها مثل ذلك من الكود الأخلاقي ، وإن لم تبلغ في التشدد ما بلغته المسيحية .

وينظر إلي الظروف المواتية لبولس (=شاول) للتعرف كل مثل هذه الأفكار الجوهرية والأساسية لهذه "الأسرار" في العبادات . إن المعلومات التي وصلت إلينا عن الحياة الدينية في موطنة "طرسوس" خلال العصر الذي عاش فيه ، ليست بالمعلومات الوافية ، ولكن الآثار تدل دلاله قاطعة أنها كانت تحوي إلهان لهما مكانه خاصة(*) .

الأول يدعي "بعل طرس" أي "سيد طرسوس" وهو الذي قرن أهل اليونان بينه وبين الإله الكبير "زيوس" والثاني "ساندان" الذي قرنه أهل اليونان بـ "هرقل" .

والأول علي الأرجح كان إله زراعة قديماً يتحكم في خصوبة الأرض فلما انتقلت عبادته إلى المدينة وقرن شيئاً فشيئاً بزيوس ، وارتفعت مكانته واتخذ شكل وصفات إله السماء وسيد الألهه ، وأصبح عرشه يعلو عن كل ما يمكن أن يبذله أتباعه من مساعٍ لإدراكه ، أو يوشك أن يكون كذلك .

(*) احتوى كتاب «بولس الرسول» للراهب المصري العظيم الأب متى المسكين على بيانات عن حياة بولس في غاية الغزارة لم يكن معظمها مجال بحثنا هنا للأسف (=المؤلف).

وكان "ساندان" إله خصوبة أو زراعة أيضاً وكان الناس يحتفلون به كل عام فيتظاهرون بإحراقه ، ويزعمون أنه يرتفع بعد ذلك إلي السماء وهو يتمازج مع آلهة أخرى في مناطق أخرى في نفس الطقوس والتصورات فمن المرجح أن بولس (=شاول) تدرج في نشأته الأولى بين أحضان بيئة مشبعة تماماً فكرة "النجاة" هذه، القائمة علي شفاعته أووساطة إله يموت ثم يبعث ويشاركه أتباعه في مصيره ، إذ يتحدثون به لا بالإيمان المطمئن القوي فحسب ولكن أيضاً بالطقوس الرمزية الفعالة فقد كانت طرسوس في عهد الإمبراطور أغسطس مدينة تتحكم فيها جامعتها ، ولهذا كان أهلها يعلقون أهمية كبرى علي كل ما يصدر عن أساتذته هذه الجامعة ويبدو أن هؤلاء الأساتذة كان أغلبهم من الفلاسفة وأنهم كانوا ينتمون إلي المدرسة الرواقية ، وسائر الدلائل تشير إلي أنهم اتبعوا انتهاج خط التدريس الشعبي يبغون بها تعريف الجماهير بفلسفتهم ودعوتهم إليها ويذيعون فيها أحكامهم الأخلاقية الأساسية وشيئاً كثيراً من مصطلحاتهم الفنية ، ويجب عدم نسيان أن رسائل بولس (=شاول) في العهد الجديد من الكتاب المقدس فيها آثاراً من الرواقية تكثر في الشكل وتظهر في المبادئ أحياناً فلقد عاش بولس (=شاول) في وسط تشبع بأفكار الرواقيين وبلاغتهم بتأثير تلك البيئة التي عاش فيها سني طفولته وشبابه الأول علي الأقل .

ولعل السؤال يفرض نفسه :هل كان يهود طرسوس من المتمسكين بالشرعية اليهودية والمتشددين فيها ، أو كانوا علي العكس من ذلك يقيمون أبواب معابدهم في صورة ما لمؤثرات البيئة التي يعيشون فيها ؟ ثم ألم توجد من بينهم طائفة إستسلمت لتيارات التفاعل بين الأديان والذي دعا في بعض الأحيان لتطور الأمل

القوي في الانتصار وهو حلول مملكة الله نحو مذهب "النجاة" ولو ثبت ترجيح هذا الافتراض أمكن افتراض أن بولس (=شاول) كان يكرههم كل الكراهية وذلك اعتماداً علي ما تشير إليه نصوص "أعمال الرسل" من تشدده وتشدد عائلته في دين أجدادهم إلا أنه لم يكن يتجاهلهم بل هو قد استقي منهم الرأي في "النجاة" وفي المنقذ(*) وهذا معناه أيضاً أن طرسوس لم تصبح بمحض المصادفة مهذا لـ"الحواري (=التلميذ مجازاً) المرسل إلي المشركين" أي للرجل الذي ساهم بأكبر قسط في نشر دين جديد للنجاه باسم يسوع المسيح (=عيسي) وإنما كانت كذلك نتيجة لعوامل متعددة . وبجانب الشهادة الموضوعية والبيئية والنشأه يتبقى أن ملكات بولس (=شاول) العامة في التبشير (=الدعوة) حسب أساليب يونانية رومانية ، بعقيدة يهودية الأصل ، نجد أنه كان في وضع يلائم تحقيق عمله كل الملائمة ، فقد جمع مميزات ثلاث جعلت منه أقدر الناس علي القيام بهذا الدور كان يونانياً ، وكان يهودياً ، ثم كان أيضاً رومانياً .

وحين نقول يونانياً ، فإنما نقصد بذلك أنه تسرب في بيئة طرسوس شيئاً من الروح الإغريقية بطريقة تكاد تكون لا شعورية ، وأنه لقن اللغة اليونانية فمنح بذلك أقوى أداه للفكر والعمل ، وأيسر الوسائل في عصره للتعبير عن الرأي والدفاع عنه ، وعلينا ألا نبالغ في الأمر بطبيعة الحال : فلم يكن بولس (=شاول) بالأديب اليوناني ، ولم يتخرج علي أيدي أساتذة المدارس الكبرى في مدينته ، كما

(*) افترض الباحث الفرنسي أن بولس استقى فلسفة المسيحية من بيئته الثقافية وليس عن الروح القدس (=الوحي الإلهي) وهو رأي لا يعبر بالضرورة عن رؤيتنا الخاصة. (=المؤلف). ٧

لم يقم بدراسة مستفيضه لـ " الأسرار " غير أنه عاش في وسط يتحدث باليونانية
ويستخدم كلمات مثل "الإله" ، "عقل" "منقذ" ، "منطق" ، "روح" ، "ضمير"
فلم(*) تكن الكلمات غريبة عليه بعد ذلك ، ويمارس نوعاً من فن البلاغة "استطاع
به أن يطوع أساليبه القوية الملفته وكان هذا الوسط يهتم بفلسفة معينة بقيت بعض
أحكامها والكثير من مصطلحاتها الفنية في ذهن الداعية المسيحي الكبير وقيل أن
الروح اليونانية ليست بالعنصر الأول في شخصية بولس (=شاول) وإن كان
يهودياً قبل أن يكون يونانياً ويجب أن نذكر أولاً أنه "يهودياً من مدينه "طرسوس"
فقد تدرج في اليهودية وثقافتها حتي وصل متنهاها في هذا العصر كما تشهد
رسائله في العهد الجديد معرفته للنصوص المقدسة في العهد القديم ويتضح أيضاً
في رسائله روح مؤلف أخذ الكثير من الفريسيين في تكوينه الفكري فهو يعشق
الجدل ويمتاز بالبصيرة النافذه المدققة وبالدهاء الشديد في تقديم البراهين أو هدمها،
كما نراه يهاجم الشريعة اليهودية بنفس الأساليب التي إستخدمها من قبل في
الدفاع عنها (نفس المرجع ص ١٠٧) ويتضح في رسائله أيضاً أنه يعتمد علي رصيد
من المذاهب _حول طبيعة الإنسان وفكرة الإثم والعلاقة بين الإثم والموت _ ولا
تقل في اتصالها بروح علماء اليهود ، عن مناهج الجدل التي طرقتها . ومن الظواهر
ذات الدلالة العميقة إنه كان فيما يبدو يعتمد اعتماداً دائماً علي الترجمة اليونانية
للتوراه ، المسماه بـ "السبعينية" وغالب الظن أنه كان يقرأ أيضاً الأصل العبري وإن

(*) مرة أخرى ما يطرحه العالم «جينيير» عن بولس ينفي عنه اتصاله بالروح القدس وأخذ الوحي
عنه أو من يسوع المسيح وإنما ما جاء به هو فيض من ثقافته الفلسفية والدينية تماماً كما يقول
المستشرقون عن محمد (=الرسول) مع فارق جوهرى أن محمداً لم يكن عالماً أو فيلسوفاً أو
مطلعاً بدقة على الأديان ولم يعتنق أية ديانة قبل الإسلام سوى التعبد الحنيفي الإبراهيمي
(=المؤلف).

كان ليس هناك جزم بذلك ، وعلي أي حال فهو لا يكاد يشير في كتاباته إلى نص لها غير ذلك النص الاسكندري الذي أشرب به فكره . وهذه الملاحظة تدعو لاعتقاد بأنه لم يدرس النصوص المقدسة في مدينة القدس ولكن في إحدى المدارس اليهودية بالمهجر ، ولعلها أنطاكية وهي غير بعيدة عن طرسوس ، وكانت المركز الفكري الأكبر آسيا اليونانية وميدان التلاقي أو التجمع للمذاهب والمعتقدات المتشابهة أو المختلفة .

وهناك منطق يقول لم يكن غير اليهودي في هذا العصر يهتم بدعوة يسوع (=عيسي) ولم يكن غير اليوناني يمد فيها أبعاد الخصوبة والعالمية وقد جمع بولس (=شاول) بين اليهودية واليونانية ، ثم أضاف لها ميزه ثالثة هي تمتعه بالجنسية الرومانية أو صفة "المواطن الروماني" وهي حصانه تحميه بوجه عام وتمنعه من الإنزلاق في التعصب اليهودي القومي العادي حيث ضيق الأفق وكرهية الأجنبي وكانت الصفة تدعوه للعالمية .

البيئة الدينية والمحيط الثقافي في عهد عمر

كان عمر من القلائل - حسب الروايات - الذين يجيدون القراءة والكتابة وقد بالغت الروايات حتى حصرتهم في سبعة عشر رجلاً كان يقرءون ويكتبون حين شرع محمد (=النبي) بالدعوة (حسب رواية فتوح البلدان ص ٤٥٧) ولهذا كان عمر أحد الذين عملوا كتاباً لمحمد (=النبي) .

وكانت الثقافة الأساسية التي كان يحوزها عمر هي علمه بالشعر والأمثال، والطرف الأدبية (عبرية عمر ص ١٨٥) فكان علي معرفه جيدة بالشعر ، كما كان

يحب حفظه (المفصل ٩/ ١١٤ ، ٢٧٥) وقد نسب إليه قوله "الشعر علم قوم لم يكن لهم علما أعلم منه " ولهذا كان يرتاد سوق عكاظ وغيرها من الأماكن التي يلقي فيها الشعراء قصائدهم ، ليسمع منهم (الفاروق عمر ٣٨/١) وكان معجباً بزهير ، الذي اعتبره أشهر الشعراء ، وهذا الاهتمام الكبير بالشعر سمح له حسب روايات عديدة بأن يتمثل بببيت من الشعر كلما قرر أمراً ما ، لكنه لم يبلغ به الأمر حد إجادة النظم فقد تمنى ذات مره لو أنه كان يقول الشعر من أجل أن ينعي أخاه زيداً بمثل ما رثا متمم أخاه - مالك بن نويرة - إضافة لذلك ، لم يكن عمر من أهل الخطب الطوال ، وكان كلامه قصيراً "طبقاً للملاحظ الجاحظ في "البيان والتبيين" لكن مؤلف شرح «نهج البلاغة» لا يقبل هذا علي عموميته إذا أنه يجد خطباً فيها بعض الطول لعمر والملاحظ انها أُلقيت في فترة خلافته وبالتالي كانت خطباً سياسية شاملة ، موجهة لجمهور المؤمنين من جهة أخرى ، يعرف عن عمر معرفته بتاريخ العرب ، وأيامها ، ومفاخر أنسابها ، وحسب ما يرويه هو فإن أباه كان أحد مصادر هذه المعرفة الشفوية بالتاريخ (عقريه عمر ١٨٨ ، الفاروق عمر ٣٨/١).

وبالنسبة للبيئة الدينية لم تتوافر معلومات حول إلتزام عمر الديني قبل الإسلام لكن المؤشرات التي لدينا تجعلنا نميل لوصفه ضمن دائرة دينية عرفت بالأحناف وكان زيد بن عمرو بن نفيل أحد الوجوه البارزة في هذه الحركة ويمت بصلة قربي إلي عمر ، فهو عم عمر بن الخطاب.

الحنيفية وزيد بن عمرو بن نفيل

يروى أن مشتركات فكرية جمعت ورقه بن نوفل مع زيد بن عمرو وعثمان بن الحويرث وعبد الله بن جحش حيث اجتمع هؤلاء علي معاداة الوثنية إلا إن

ورقه بن نوفل كان قد اعتنق المسيحية (سير أعلام النبلاء) كان زيد بن عمرو يعلن رفضه لعبادة الأوثان ، كما كان لا يأكل الميتة والدم والذبائح التي تذبح علي الأوثان ونهي عن ممارسة الوأد ويروي أنه كان إذا رأى أحداً يريد وأد ابنته إقترح عليه أخذها ورعايتها ويضيف بأنه سيسمح للأب بأخذ ابنته لاحقاً أو تركها إن شاء . كان زيد من الشخصيات التي ساعدت على التحريض على رفض الوثنية ويمكن اعتبار أن التيار المنتمي إليه ممهداً للإسلام فقليل أنه أول من عاب علي قريش وثنتها ونجد أيضاً أنه لعب دوراً ما في تثقيف محمد (=النبي) دينياً(*) فيروي أن محمداً (=النبي) الشاب التقى بزيد بن عمرو فقدم لزيد لحمًا لكنه رفض أكلها لأنه لا يأكل مما يذبح علي الأوثان ، وأكد أنه لا يأكل إلا ما ذكر اسم الله عليه (أسد الغابة ١٥٧ / ٢ ، ابن سعد ٣٨٠ / ٣ ، السهيلي ٢٣٢ / ٢) لم يكن زيد بن عمرو الوحيد من آل عدي الذي كان متميزاً عن قريش فحسب الروايات ، كانت إجادة القراءة نادرة بين القرشيين ، ولكن آل عدي كانوا يحوزون أكثر من غيرهم علي هذه الكفاية ، فإضافه لزيد ، وللخطاب الذي لديه معرفه شفهيّة بالقصص العربية ، وعمر الذي كان يجيد القراءة والكتابة ، لدينا اسم نسائي هي الشفاء بنت عبد الله القرشية البدوية (قل اسمها ليلي) أسلمت قبل الهجرة ، وهي من المهاجرات

(*) عمليات تثقيف محمد دينياً قبل النبوة تراوحت فيما بين عمر الخامسة والعشرين حتى الأربعين وظلت تلك الخمسة عشر عاماً لغزاً غامضاً شكل ثقافته الدينية وقتها ورقة بن نوفل الوثني الذي تحول إلى قس مسيحي على المذهب النسطوري وأكدت بعض الروايات اعتناق خديجة زوجة محمد وقريبة ورقة نفس المذهب والديانة وظل محمد يتعبد على الحنيفة في غار حراء وكانت الثقافة اليهودية والمسيحية ضعيفة بالجزيرة حيث لم يترجم الإنجيل أو التوراة للعربية إلا بعد وفاة محمد (=الرسول) بحوالي أربعمئة عام مما حرمه من الاطلاع الدقيق الوافر على هذه الكتب. (=المؤلف).

الأوائل وكانت من النساء القليلات التي لديها حظ من معرفة لدرجة قيل ان عمر كان يقدمها في الرأي ، وكان محمد (=النبي) يزورها ويقيل عندها في بيتها ، وكانت قد اتخذت له فراشاً وإزاراً لينام لديها وقد أمرها محمد (=النبي) أن تعلم حفصة الكتابة فعلمتها (لسان العرب والمفصل ٨/ ١٣٨) ويبدو أنها كانت تلم بنوع من العلم الديني أو الغنوص فيروي أنها كانت ترقى برقي علي آفه جلدية ، وقد طلب منها أن تعلمها حفصة (=أم المؤمنين) أو الصيغة التي تروي توحى بأن الرقي كانت باللغة السيريانية (أسد الغابة ٦/ ١٦٥) .

يضاف إلى ما سبق فإن ابن حبيب يذكر لنا في كتابة "المنق" أسماء شخصيات قريشية عرفت عنها عدم تعاطي الخمر ورفض الأزلام قبل الدعوة المحمدية ولجداً أنها لعبت إما دوراً مباشراً أو غير مباشر في التأثير علي المسلمين الأوائل وهي :

أ- عبد المطلب بن هاشم بن عبدمناف .

ب- شبيه بن ربيعة بن عبد شمس .

ج- ورقه بن نوفل بن أسد بن عبد العزي

* [الأزلام ج. زلم وهي السهام التي كان أهل الجاهلية يستقسمون بها]

(لسان العرب : مادة زلم)

د- أبو أمية بن المغيرة والحارث بن عبيد المخزوميان .

ح - زيد بن عمرو بن نفيل .

خ- عامر بن حذيم الجمحي .

ز- عثمان بن عفان .

س- مقيس بن قيس عدي السهمي .

ر- الوليد بن المغيرة

الأحناف (= الحنفيين)

يذكر القرآن الأحناف بوصفهم الذين رفضوا عبادة الأوثان وهم غير مشركين كما أنهم ليسوا يهوداً أو مسيحيين ويربط بينهم دين إبراهيم كما أن القرآن يرادف بين "مسلم" و"حنيف".

ويؤكد العلماء المسلمون أن حنيف بمعنى مال ، والحنف : هو الميل عن الضلال إلى الإستقامة ، والحنف أيضاً هو ميل عن الإستقامة إلى الضلال والحنيف هو المائل . في حين أن بعض المستشرقين يعودون بأصلها إلى العبرية تحينوت (المفصل ٤٥٣/٦) ويرى المستشرق "جفبري" بناء علي القاموس السرياني إن "حنف" لها مشتقات كما يلي:

حنفا ، حنفي ، وثني ، كافر

حنفائي : بوثنية

حنفوة : وثنية

حنف : جعل وثنياً أحنف : صار وثنياً وبمعني يصبح مسلماً وهناك من المستشرقين من يرى أن الحنفاء شيعة من شيع النصرانية ورأوهم نصاري عرباً زهاداً كيفوا النصرانية بعض التكيف وخلطوا فيها بعض تعاليم من غيرها (المفصل في أديان العرب قبل الاسلام ٤٥٦/٦) ويقول المستشرق «لويس شيخو» بتبني الرأي بأن الحنيفية هي شعبة نصرانية دخلت إليها عناصر من عقائد مختلفة ويضيف : كان المسيحيون في سوريا يطلقون علي النصاري من بني إسرائيل "حنفاء" أي منحرفين عن الأمة بلغة السريان فاتخذوا هذا اللقب شعاراً لهم .. فأطلقوا في الحجاز الدعوة "النصرانية" باسم "الحنيفية" ولاينتهي الحديث عن ذلك لكن الثابت مؤخراً أن

الحنيفية سلوك إيماني مرتبط بدعوة التوحيد الإبراهيمية التي رمت بذورها في أرض الجزيرة العربية تبحث عمن يسقيها ويعطيها نمواً وازدهاراً .

عمر ودائرة التوحيد

هل يمكن اعتبار عمر بن الخطاب ضمن دائرة التوحيد ؟ فإن «عمر» الذي كان يجيد القراءة والكتابة هو يشبه تقريبا معظم إن لم يكن كل الأحناف الذين اتقنوا القراءة والكتابة ثم ان الرحلات التي قام بها للشام أيام وثنيته والتي تعزوها الرواية للأسباب التجارية برغم أنه لم يكن غنياً ولا تاجراً ومن الملاحظ أن الأحناف الذين ذكرتهم المراجع يتقنون القراءة والمذاهب والديانات ولبعضهم حسب المصادر التاريخية علم باللغات مثل السريانية والعبرية . (المفصل ٤٥٦/٦) وثمة إشارات غامضة إلى اتصال عمر برجال دين فقيل أنه تعرض للأسر وهو بالشام ولم يتمكن من التحرر إلا بعد قتل أسره وقد لاذ بدير لأخبار يهود في مهربه ، حيث قدم له راهب فيه الطعام ، وبشره بمستقبل مشرق (ابن عساكر) وهناك إشارة أخرى إلى علاقه معينه بشريك في التجارة هو كعب بن عدي التنوخي وهو من الوجوه البارزة في الحيرة ، وكان أبوه أسقفاً (المفصل ٥٣٦/٦) ثم يروي علي لسانه بأنه نذر قبل الإسلام أن يكتف ليله ويروي أيضاً أن عمر بعد إسلامه وجه إليه محمد (=النبي) نقداً أنه حصل علي كتاب من "أهل الكتاب" وقراه علي محمد (=النبي) وهذا أغضب محمداً (=النبي) حتي إحمريت وجنتاه ، وهناك رواية تقول إن محمداً (=النبي) وجه لوما لعمر علي ترجمة كتاباً من أهل الكتاب . (بلوغ الأرب ، البداية والنهاية ، المفصل ، بيته القرآن الكتابية هامش ص ٢٦٤).

الفاروق

ولعل لقب الفاروق له إرتباط بالدائرة الثقافية الدينية لعمر ولعل أيضاً الإخباريون نسبوا حديثاً لمحمد (=النبي) يقول "إن الله جعل الحق علي لسان عمر وقلبه" وهو الفاروق فرق الله به بين الحق والباطل " (تاريخ عمر، ابن سعد، اسد الغابة) في حين تخبرنا رواية أخرى إن المسلمين كانوا يؤدون شعائرتهم الدينية سرّاً في دار الأرقم فلما أسلم عمر سأل محمداً (=النبي) إن كانوا علي حق فأجابة بنعم عندها تساءل عن سبب الإختفاء، فاخرج محمد (=النبي) المسلمين في صفين: حمزة في أحدهما وعمر في الآخر، فلما دخلوا المسجد نظرت قريش إليه وإلى حمزة، فأصابتهم كآبة، فطاف محمد (=النبي) ومن معه بالبيت وعاد المسلمين إلي دار الأرقم ومن بعد ذلك سماه الفاروق لأن الله فرق به بين الحق والباطل. (السيرة الحلبية، الدر المستطاب، الفاروق، أخبار عمر) وكان التفسير الثاني أقل وروداً في المصادر التاريخية الكلاسيكية ويقول بأن أهل الكتاب كانوا أول من أطلق علي عمر لقب الفاروق وأن محمداً (=النبي) لم يذكر هذه اللقب وتحدد رواية الحدث حدث الذي أطلق فيه اللقب فتقول إنه لما دخل عمر الشام، لقي يهودياً دمشقياً الذي قال له: "السلام عليك يا فاروق" (تاريخ الطبري ٤٤٨/٢).

وهناك روايات تؤكد أن اليهود أول من أطلق عليه اللقب وبالتالي لا نجد مبرراً لوصف عمر بأنه فرق بين الحق والباطل. وسنحاول تتبع جذر الكلمة لمعرفة الصلة بين الفاروق وبين بيئة عمر الدينية. ويمكننا أن نجد في القاموس السرياني إضاءات علي اللقب فرق: أبعد، أنقذ، خلص، تخلي عن

(Dictionary syrian /_french /english /arabic) p290.

فرقًا: إسم فاعل ، وفروقًا :المخلص وهو من ألقاب المسيح (=عيسي) فقد جاء مصحف الناموس للروم في فصل (حقوق الله)هكذا يقول سيدنا المسيح ووسيطنا وفاروقنا)وإذا أخذنا بهذا المعني فإن الرواية الثانية التي تقول بأن يهوديآدمشقيآ أطلق علي عمر اللقب ، تعني عمر قد قام بتخليصه أو تخليص اليهود من طغيان ، وحررهم منه.

و لدينا كلمه أخرى في القاموس العبري تشترك بالإشتقاق وبالمعني مع السريانية (فرق) وهي كلمه فرقان التي يقوم الباحث "جايجر " بتحليلها فيري أن مفردة «فرقان» مشتقة من الكلمة العبرية التي تعني "إنقاذ" إعتاق وقد رأي إن «فرقان» من الكلمات التي تعرضت لسوء فهم ، ويضيف أن معناها الرئيسي هو "النصر " كما ورد في سورة الأنفال "يا أيها الذين آمنوا ان تقوا الله يجعل لكم فرقانا "فقد جاءت وصفًا لمعركة بدر "يوم الفرقان يوم إلتقي الجمعان " كما وصف به شهر رمضان في سورة البقرة (١٨٥ /٢)"شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن . هدي للناس وبيانات من الهدي والفرقان " حيث وصف بأنه شهر تحرير من الخطيئة .والذنوب وأول ورود للفظه الفرقان في القرآن كان في سورة "الفرقان " "تبارك الذي نزل الفرقان علي عبده ليكون للعالمين نذيرآ" إن هذا اللقب ومعانيه في السريانية والعبرية والجذر الواضح للمفردة الوثيق الصله بشكل ما باليهودية قد تضع «عمر» ضمن دائرة دينية لها علاقة باليهودية من دون أن نجد ما يدل علي أن عمر كان يدين باليهودية أو المسيحية ويبدو وكما ظهر لمؤرخين أن ثمة مؤثرات يهودية كبيرة في ثقافة عمر ولكن لم تصل إلى حد أن نعتبرها ديانة يهودية خالصة والأرجح أن هناك مؤثرات يهودية قد تناسجت مع رؤي وثنية (مالك مسلماني - عمر بن الخطاب ص ٥٠، ٥١) وعمر حسب المرجع السابق لم يكن قريبًا من الأحناف

عقائديًا ، وهو إذ اشترك معهم بنزعة توحيدية ثقافية إلا أنه كان بعيداً عنهم .
ورغم ذلك لم ينف تأكيداً أن لعمر حضور وثني في تفكيره وعقيدته ففي المصادر
ما يعني أن عمروأد ابنته والوآد هو دفن البنت وهي علي قيد الحياة وقد أشار إليها
القرآن في سورة الأنعام وسورة النحل والإسراء (السور رقم ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٥١
الانفال - ٥٨ النحل - ٣١ الإسراء) والأسباب الشائعة له قسمان أولهما الفقر وقد أشار
القرآن لها في زمن مجاعة مر علي الجزيرة العربية "وإذا الموءودة سئلت بأي ذنب
قتلت " (التكوير ٨-٩) والسبب الثاني خوفاً من العار أو لوجود نقص تكويني فيها
أو عاهة دائمة مما يتشاءم منه العرب ؛ وتذكر الأخبار أن الوآد كان جارياً في جميع
قبائل العرب ، بيد أنه مع الإسلام بدأ بالانحسار . بينما يرفض العقاد هذه الرواية
متعللاً بأن الوآد لم يكن بالعادة الشائعة بين كل القبائل العربية ولم يشتهر بنو عدي
خاصة بهذه العادة ولا اشتهر بها آل الخطاب ويضيف أن "حفصه (=أم المؤمنين)
أكبر أولادة ، وهي التي كني بها "أبا حفص" قد ولدت قبل الإسلام بخمس
سنوات فلم يثدها فلماذا وأد الصغري المزعومة ؟ (عقريه عمر ٢١٤). وانها وجهة
نظر جديدة بالقبول إلا أن النظر والإرتباط الديني لم يكن كل شيء لها عادة الوآد
إذا كان مرتبطاً بطقوس أخرى بما يشبه تقديم ذبيحة للآلهة حيث كان الأب ينتظر
حتى تبلغ طفله السادسة فيطلب من أمها تطيبها وتزيينها وقد كان يحفر لها بئراً
في الصحراء ، فيبلغ بها البئر ، بعد أن يرميها به ، يهيل عليها التراب حتى تستوي
البئر بالأرض " (المفصل ٨٩) تلاحظ أن الوآد يتم طبقاً لطقوس معينة مثل العمر
المحدد للمولودة والتطيب فهو منسك مرتبط بطقوس دينية ولا يستبعد صاحب
المرجع السابق وجود دافع ديني في تصرف عرب قبل الإسلام مع التعبير عن

الإستغراب فإنه يكون القربان البشري المقدم هنا بالوآد وليس كما جرت العادة بالذبح كي يسيل دم الضحية وإذا ما كان الوآد طقساً وثنيّاً فكيف يمكننا عزو هذا التصرف لعمر؟ وقد كنا ادرجناه ضمن أصحاب الفكر الديني المتقدم أو التوحيدي وربما فعل ذلك من خلال إتباعه الطقس ديني فيه مزيج من المؤثرات اليهودية والتوحيدية والوثنية. ويمكن إدراج ذلك ضمن طقس ديني هو مزيج من المؤثرات اليهودية الوثنية التي كانت تمارس للتقرب من الآلهة وفي التوراه هناك أمثله علي هذا النوع من القرايين كما أن حوليات مختلف الشعوب القديمة حوت أخبار القرايين البشرية وربما أهمها في القصص الكتابي ثم القرآني لاحقاً هي قصة إسماعيل والتي يصر القصص الكتابي علي إعتباره إسحاق مع إنكار بكورية إسماعيل لكونه ابن الجارية هاجر(*) ثم الحدث الذي ترويهِ المصادر عن نيه عبد المطلب - جد محمد (=النبي) - بذبح أحد أبنائه وبنظره إلي التميز الثقافي لآل عدي والملاح التوحيدية لأسرة عمر بن الخطاب لا يمكن تفسير عداء الخطاب بن نفيل (=والد عمر) لزيد بن عمرو بن نفيل ونقده إياه لخروجه عن دين قومه كما تقول الروايات حتي قيل إن الخطاب قد آذاه وأجبره علي الخروج إلي أعلي مكة فنزل إلي حراء (وفيه غار حراء الذي كان يتعبد به محمد ، ولم يكتف الخطاب

(*) توجد نصوص بالعهد القديم (=التوراة) يقول فيها الرب لإبراهيم «قم واذبح ابنك الوحيد. وذلك يعني أنه إسماعيل لأنه هو الذي مر عليه أربعة عشر عاماً وهو الوحيد أما إسحاق فظل ابن ثان حتي حصل علي البكورية التي جعلت القصد يعود إليه في نصوص أخرى «قم واذبح ابنك البكر» أي من الممكن أن يكون إسحاق هو البكر بانكار بكورية إسماعيل ابن الجارية لكن لا يمكن إسماعيل إلا أن يكون هو «الوحيد» علي مدار ١٤ عاماً ورغم عدم ذكر ذلك صراحة بالقرآن إلا أن عامة المسلمين يصرون علي أن الذبيح هو إسماعيل - وهو الأقرب للدقة - دون سند سوي كتب التفسير (=المؤلف).

بذلك بل كلف شباباً وسفهاء من مكة بمنعونه دخولها فكان زيد يدخلها سرّاً والأصعب هو موقف عمر الذي قال لو أن الخطاب ترك لي أمره لصرعته وبذلك يندرج عمر في قائمة الأعداء الشديدي البأس للدعوة المحمدية وهو نفس موقف بولس (=شاول) في المسيحية ولتبيان تقارب موقفيهما من ناحية وضعهما الإجتماعي فلم يكن عمر من الملائق القرشي والدعوة الإسلامية لا تلحق أي ضرر مباشر أو غير مباشر بمصالحه الاقتصادية وكذلك كان بولس (=شاول) في المجتمع الشامي بدمشق قبلها بحوالي ٦٠٠ عام ، وكانت هناك صيرورة إجتماعية وتاريخية لأن يؤمن كليهما بهاتين الديانتين وذلك للتقارب الإجتماعي بين أتباع يسوع (=عيسي) وأغلبهم من الفقراء ولم يكن شاول (=بولس) من الأغنياء وكذلك كان عمر ينتمي للمجموعة القرشية الضعيفة .

السمات الإنسانية لشاول (=بولس)

تعد السمات الإنسانية والشخصية لكلا الرجلين عمر وشاول نموذجاً للإقتراب والتباعد فرغم قوه عمر الشخصية وبنائه الجسماني وعدم ميله للهزل والضحك كما ذكرنا آنفاً فإن دانيال مارجيورا الكاتب اللاهوتي الفرنسي يؤكد في كتابه (بولس الطرسوسي الرجل الذي قاوم الله ص ٩) "إن سمعة بولس السيئة لا يمكن أن تنسي: إنه متسلط ، متجمد ، محافظ للغاية ، عدو المرأة كما يقال عنه" وهي صفات تشابه بعض الشئ فيما جاء في الأثر الإسلامي عن مواصفات شخصية عمر بن الخطاب ويقول مارجيورا: "أصبح بولس اليوم بعيداً عنا بسبب أسلوبه (يقصد الأسلوب الصعب في الكتابة) فمن يستطيع اليوم أن يفهم معني التبرير

بالإيمان وختان القلب أو يدرك أن أعمال بجسد لا تعني الميول الجنسية؟ وهو بعيد عنا بسبب الأحداث العديدة التي تعرض لها : ما نوعية علاقة بجماعة كورنثيوس؟ لماذا اشتد غضبه علي جماعة غلاطية ، الذين سقط من أيديهم ، عندما وصفهم بالأغبياء (غلاطية ١: ٣) ؟ ويرى مارجيورا على أن بولس (=شاول) أصبح مختلفاً مشوهاً عما كان عليه الأصل حيث تراكت خلال ألفي عام الآراء والتفسيرات والتأويلات علي كلماته مثل طبقات الطلاء السميكة علي مبني عتيق ، لقد تم تزوير صوته أكثر من مرة وتم فهم نواياه علي عكس ما قصد تماماً ويضيف "مارجيورا" في ص ٩، ١٠ من نفس المرجع عن بولس (=شاول) «أعلن بولس الذي نصب ذاته رسولاً ولم يجد قبولاً لدي المسيحية في وقته . إنه لم يكن من الاثني عشر ، وأنه لم يتلمذ علي يدي يسوع الناصري ، كما أنه كثيراً ما سبب المضايقات والمتاعب لكنيسة أورشليم ، مركز ومنشأ المسيحية التاريخي» .

ويعود الكاتب اللاهوتي ليؤكد أن بولس برغم أنه غير محبوب ، ألا أنه ومع ذلك لولا عبقريته في صياغة الحقائق الأساسية للديانة المسيحية لظلت المسيحية جماعة دينية مجهولة . لقد أوجدت العناية الإلهية بولس في زمان مناسب ومكان هو ملتقي طرق ، فيه ومنه انفتحت المسيحية علي العالم أجمع ، كان بولس المصفاة أو البوق الذي بواسطته وصلت الكلمة العالم إن المسيحيين بمختلف طوائفهم أبناء بولس . " ويرى «مارجيورا» أنه هناك ثلاثة أسباب لعدم الإستغناء عن بولس (=شاول) .

أول الأسباب : أن بولس كانت له مسيرة خاصة ، إذ تحول من حالة عداة للحركة التي أسسها يسوع إلي مبشر بالإنجيل .

والسبب الثاني : الذي يدعو للاهتمام ببولس هو أنه معه بدأ مشروع تبشيري لا مثيل له في بداية المسيحية .

والسبب الثالث : أن عطى بولس ملامح العقيدة المسيحية ، لقد تأمل في الإيمان الحي ولم يعتبر أحد قبله بنفس درجة العمق عن ماهية النعمة والخطيئة (=الخطية) والحرية والمسيحية ، بل إن مصير الغرب المسيحي كان علي ما عليه لأن بدون عبقرية بولس الذي عبر بجذرية قاطعة عن مصير الإنسان تجاه الله ونقول أن الأسباب الثلاثة تتشابه وتتقاطع مع مسيرة وشخصية عمر الذي بدأت معه حركة إضطهاد للمسلمين (=المؤمنين) في بدايات الدعوة المحمدية وكان ممتلئاً غضباً وحقداً علي محمد (=النبي) وجماعته (=المؤمنين) ثم ما لبث أن تحول إلي أكبر الشخصيات الإيمانية في الدعوة الجديدة ومنظراً ومتنبئاً ومشاركاً في شئون إدارة أحوال المؤمنين مع محمد (=النبي) وباقي كبار المؤسسين للمجتمع الثيربي وأصبح له دوراً كبيراً في الحركة التوحيدية في الجزيرة العربية .

وثاني الأسباب أن عمر أيضاً بدأ معه أكبر مشروع تبشيري (=دعوي) (*) في خارج الجزيرة العربية وداخلها من خلال مشاركته بالرأي والتخطيط أثناء خلافة وحكم أبي بكر الصديق وفي عهد الحكم العمري حيث تولى عمر لفترة أطول

(*) «تم مشروع فتح البلاد من خلال غزوات وليس بالحكمة والموعظة الحسنة كما ينص القرآن وكما طبقها محمد أو كما يرى مستشرقون أن هناك مسلمون آخرون فتحوا بلاداً بالحكمة والسلوك القويم دون حاجة للسيف». (=المؤلف).

ورؤية أوضح ساعدته علي نشر الدعوة المحمدية (= الإسلامية) في أكثر مناطق العالم والنقطة الجوهرية بها هي القدس (هيكل الله) حسب الوعود الموجودة بالعهد القديم وهي نقاط لا مجال لشرحها الآن هنا .

وثالث الأسباب أن عمر كان مشاركاً في الحركة التأسيسية للإسلام كمجتمع سواء في أخريات العهد المكي أو في العهد اليثربي وساهم بآرائه في موافقات تزامن فيها الوحي بما رآه عمر وتمناه وكذا مشاركة الرأي مع محمد (= النبي) في العديد من المواقف التي رجح فيها محمد (= النبي) رأي عمر .

بل أن عمر يذكر له فضل إصراره علي تدوين القرآن في عهد أبي بكر (*) مكتوباً بدلاً من الحفظ في صدور الحفظة من المقاتلين الذين أنقرضت أعدادهم في المعارك بشكل مخيف وإذ لم يكن أبي بكر يتخيل الجمع كتابة حيث لم يأمر بها الرسول (= محمد) قبل رحيله إلا أن رؤية عمر كانت صائبة وقد قام بولس (= شاول) بنفس الفعل حين كان الوحيد الذي كتب رسائله اللاهوتية وقبله لم يتجه أي مسيحي إلي النشاط الكتابي ، لقد حررت الأناجيل بعد هذا التاريخ أي عام ٧٠ ميلادية حين حوكم بولس أمام الإمبراطور فلم يترك بطرس ولا يعقوب أخو الرب (= يسوع المسيح) (**) ولا أندراوس أخو بطرس ولا أبلوس الواعظ السكندري الشهير آية آثار كتابية وراءهم .

(*) أكدت مراجع أخرى أن الرسول (= محمد) قد دون القرآن كتابة ليضمن عدم تحريفه من بعده وهو الأمر في الغالب الأصح والتصرف السليم من أمين الوحي فما تم تحريف أي كتب سماوية - كما يقول البعض - إلا بعد وفاة الرسل دون تدوين النص .

(**) كلمة الرب تعني الإله أو تعني السيد وترجمتها دائماً في الطبقات الإنجليزية Lord .. ويعقوب أخو الرب (= يسوع) هذا أحد أربعة إخوات (أبناء خالة في اليهودية) للمسيح من خالته مريم المعروفة ب (= مريم الأخرى) . (= المؤلف)

بدأ بولس (=شاول) بعد ثمانية عشر عامًا رسالة تبشير في الكتابة أو بالإملاء علي كاتب حوالي عام ٥٠ ميلادية وعمره آنذاك ٤٠ سنة تقريبًا للكتابة هي أسباب ثلاثة أولها أنه رجل إنقسمت روحانياته إلي شطرين ، وراعي إنتشرت خرافه في المسكونة كلها ، وهو أخيرًا لاهوتي عبقرى .

ويتفق معنا "مارجيورا" أنه لا يمكن أن نعطي السمات المميزة لشخصية بولس (=شاول) أو تأخذ صورة جيدة عنها إلا في إطار رسائله فليس هناك ما يكفي لنستقي منه معلومات عن هذه الشخصية وإن لم تكف الرسائل يمكن الإكمال بسفر أعمال الرسل هو سفر تاريخي مكثف يشرح قصة البشارة والكرازه(*) البولونية (=البولوسية) في كثير من الأقطار وأسفاره برًا وبحرًا. ويكون الإكمال من أعمال الرسل بشرط إتفاقها مع الرسائل أوتكون غير متفقه فنكتفي بالرسائل التي يمكن نسبة سبع رسائل منها بدون أدنى شك إلى بولس : روميه ، كورنثيوس ، غلاطيه ، فيليبي ، تسالونيكي الأولي والثانية والثالثة وتيطس) فهي أحدث فيتفق البعض علي نسبها إلى أحد تلاميذ بولس (=شاول) وهو لا ينقص بأي حال من قيمتها اللاهوتية أما سفر أعمال الرسل فقد كتبه حوالي ٨٠-٨٥ ميلادية أحد المعجبين ببولس (=شاول) [نفس المرجع السابق ص ١٢].

(*) تم نشر جزء كبير من رحلات بولس التبشيرية في هذا البحث لنشر كلمة الله من وجهة نظر مسيحية للوقوف على جهده الدعوى (= الكرازي) الضخم وكذا كيف نال الشهادة وذلك لمن لم يعرف هذه اللامحات عن هذا الكاروز العظيم ولاستكمال الرؤية عن شخصيته (راجع الفصل الحادي عشر) (=المؤلف).

الفصل الثاني

عمر وبولس

التحول إلى الايمان

كانت عملية إستعراض السمات الإنسانية ضرورية لاستجلاء الأسباب التي دعت شخصيتين كعمر وبولس (=شاول) إلى هذه الخطوة الرهيبة ليتحولوا من أعداء إلي أبرز شخصيات هذه الحركات الدينية التي يسيطر أتباعها علي جزء كبير من العالم الآن. ولكي ندخل إلي مرحلة التحول إلى الإيمان لعلنا نذهب مع شاول (=بولس فيما بعد) لنلاحظ في سفر أعمال الرسل (الإصحاح السابع) حيث بدأت شهرة شاول (=بولس) كمضطهد للمسيحية إذ حضر ورضي عن رجم وقتل أول شهيد في المسيحية (=إستفانوس) وكان إستفانوس حينما جاء أمام المجمع أغلظ لليهود في القول وشتهم بكل شجاعة قائلا "ياقساه الرقاب، وغير المختونين بالقلوب، والأذان، أنتم دائما تقاومون الروح القدس، كما كان آبائكم كذلك أنتم ... أي الأنبياء لم يضطهده آبائكم؟ وقد قتلوا الذين سيقوا فأنا والمجيئ البار الذي أنتم الآن صرتم مسلمية وقاتليه. الذين أخذتم الناموس بترتيب ملائكة ولم تحفظوه" (٥١: ٥٣).

أما قصة رجمه ذات الدلالة فوردت كآتي في نفس الأصحاح من (٥٤: ٦٠) "فلما سمعوا هذا حنقوا بقلوبهم وصرخوا بأسنانهم عليه. وأما هو فشنخص إلى السماء وهو ممتلئ من الروح القدس، فرأي مجد الله، ويسوع قائما

عن يمين الله، فقال: "ها أنا أنظر السماوات مفتوحة، وابن الإنسان قائماً عن يمين الله . فصاحوا بصوت عظيم وسدوا آذانهم وهجموا عليه بنفس واحدة . وأخرجوه خارج المدينة ورجموه . والشهود خلعوا ثيابهم عند رجل شاب يقال له "شاول" . فكانوا يرمون استفانوس وهو يدعو ويقول "أيها الرب يسوع إقبل روحي" ثم جثا علي ركبتيه وصرخ بصوت عظيم "يارب لا تقم لهم هذه الخطية" وإذ قال هذا رقد . وكان شاول راضياً بقتله(*) .

" وما بعد مرحلة استفانوس كانت مرحلة أخرى عبر عنها الإصحاح الثامن من أعمال الرسل بعنوان "إضطهاد الكنيسة وتشتتها" نورد منه . "وحدث في ذلك اليوم إضطهاد عظيم علي الكنيسة التي في أورشليم، فتشتت الجميع في كور اليهودية والسامرة، ما عدا الرسل . وحمل رجال أتقياء استفانوس وعملوا عليه مناحه عظيمة . وأما شاول فكان يسطو علي الكنيسة . وهو يدخل البيوت ويجر رجالاً ونساء ويسلمهم إلى السجن "

أما مرحلة الإيمان الحقيقية فليس هناك لغزاً أصعب من النفس البشرية فعليك أولاً لا تحاول تفسير كل طور من التحول النفسي في إطار ما قبل فالنفس البشرية لا تشير بالضرورة حسب معادلة الخط المستقيم فما تكرهه بالأمس قد تقبله اليوم أو ما لا تعتقد فيه الآن قد تغرق في الإيمان به حتي الجنون يوماً آخر وهكذا ما كان وما صار مع كل من الكبيرين عمر بن الخطاب وشاول الطرسوسي الملقب ببولس الرسول رمز الكرازة المسيحية فيما بعد . (=المؤلف) .

(*) وفي المخيال المقارن (بكسر الراء) قد تتشابه هذه الواقعة بصورة ما تماهياً مع حادث وأد عمر بن الخطاب (برغم عيوبها التاريخية) لإبنته قبل إيمانه . (=المؤلف)

وعن هذه المرحلة المفصلية يتحدث "شارل جنيبير" أستاذ كرسي الأديان بجامعة السوربون والمحلل اللاهوتي الكبير بقوله "لقد ثار جدل طويل لم ينته إلى نتيجة حول التأكد من أن بولس "رأي يسوع (=عيسي) والقضية التي ثبتت لنا علي أي حال هي انه "لم يعرفه" (راجع رسالته الثانية لأهالي كورنثيوس . (١٦/٥) "إن كنا قد عرفنا المسيح بالجسد، فنحن اليوم لم نعد نعرفه" وأن النصوص التي تحوز أكبر قدر من الثقة في هذا المجال وهي رسائل بولس نفسه تقدمه لنا علي أنه كان من مضطهدي "كنيسة الله" قبل أن تحدث معجزة طريق دمشق وأن تفاصيل ما ترويها لنا أعمال الرسل (٧/٥٨/٣-١/٩/١-٢) عن عنفه في الشر لتبعث علي الشك ويبدو لنا من المرجح أن الغرض منها لم يكن إلا إبراز تحوله المفاجئ عن هذه العداوة الشديدة في صورة براءة (نفس المرجع ص ١١١) ويقول أيضا "إنه يكره هذا المجتمع المسيحي الأول، ولكنه يتصل به ويتعرف عليه فقد يحكم بالحماسة علي إيمان هؤلاء الرجال الذين كانوا محل اضطهاده ويرى هزلا شديدا في آمالهم، ولكن عوامل أخرى تتفاعل في الوقت نفسه بصورة غامضة في أعماق فكرة فتقارن بين بدع أهل الجليل وادعاءاتهم، وبين مزاعم دعاة الاتجاهات التأليفية من مشركين ويهود في طرسوس أو في أنطاكية، تلك المزاعم التي لم يصدق بها أكثر مما يصدق بدعوة أصحاب يسوع (=عيسي) ولسوف ينبثق النور بالنسبة إليه من المقارنة ومن التقريب ثم من تأويله للأمر علي أساس تقويمه للدين اليهودي . والشئ غير القابل للجدل هو : أن تطور بولس نحو المسيحية لم يتم بالقدس وأن مذهبه لم ينشأ من الإتصال بالحواريين الإثني عشر ولم يخرج الكاتب الألماني "هاتيمولير" عن جادة الحق عندما كتب في مقال عن بولس وعلاقاته بيسوع

(=عيسي) : "إن بولس لم يتأثر بيسوع عن طريق المجتمع المسيحي الأول، ولكن الأثر انتقل إليه بواسطة حلقة أخرى من حلقات سلسلة المتوارثات التي يمكن ربطها كما يلي : "يسوع (=عيسي) المسيحي الأول، المسيحية الهلينستية، بولس " ولم يكن بولس بمؤسس المجتمع المسيحي الأول في المهجر حيث تبين أعمال الرسل وتشير (١٩/١١) إلى إقامة بعض الطوائف من الذين اعتنقوا دين يسوع (=عيسي) بين الجاليات اليهودية بفتيقيا وقبرص وانطاكيا ولا تدين هذه الطوائف بشئ لبولس كذلك لم يكن له فضل في تأسيس الكنيسة الأولى بروما ومن المرجح أن تحول بولس سوف يبدو لنا أقل غرابة لو تعرفنا بصورة أكثر دقة علي هذه المجتمعات المسيحية الأولى في بلاد المشركين (=الوثنيين) تلك المجتمعات التي كانت عقيدتها اليهودية دائما أكثر مرونة من عقيدة أهل فلسطين وأكثر اتصالاً بتيارات التأليف بين الأديان ولا نشك في أنها طورت من إدعاء ان اصحاب يسوع (=عيسي) قبل اعتناقها ولكننا للأسف لا نجد أمامنا إلا طريقاً واحداً، هو محاولة "تخمين " وترجيح بعض ما كانت تؤمن به هذه المجتمعات "اليونانية " الأولى، وذلك من خلال نصوص "أعمال الرسل " المشكوك فيها(*)، وإشارات بولس نفسه، وأنا لنعترف بأن ما تجمع لدينا من معلومات ليس بالشئ الكثير. وكما ذكرنا عن بولس (=شاؤل) ينطبق الكلام تقريباً علي عمر بن الخطاب والذي اتسمت علاقته بالمسلمين الأوائل بالعداء والكراهية فخلافاً لروح التسامح القرشية التي طبعت علاقته قريش بدعوة محمد (=النبي) في المرحلة الأولى عندما كان يدعو للتوحيد فحسب، فإن الثابت أن علاقة عمر بالدعوة كانت علاقة عداء

(*) حسب رأي مؤلف كتاب «تطور المسيحية». (=المؤلف).

شديد ولهذا فإنه بالوسع وضع عمر في قائمة أشد الشخصيات التي ناوأَتْ وحاربت الدعوة المحمدية في مراحلها الأولى، فكان عمر لا يفتأ يتعرض بالأذى للمسلمين (=المؤمنون) وقد سجل لنا التاريخ أنه قام بتعذيب مسلمين، فنقل إلينا أنه كان يعذب لبيبة (وقيل أمينة) وهي جارية بني مؤمّل بن حبيب بن عدي بحيث كان عمر يهدف من ذلك إلى إكراهها علي ترك الإسلام (سيرة ابن هشام ٣١٩/١، والكمال ٦٩/٢) ولم تنج منه إلا بعد أن قام أبو بكر بشرائها من سيدها وأعتقها (فضائل الصحابة، ابن حنبل، ابن أبي الحديد المعتزلي) كما نقل أنه كان يعذب جارية أخرى هي "زنيرة" كانت لبني عدي، وقيل لبني مخزوم آل أمه . ويبدو أن أبا الحكم كان يشارك بعذابها (الكمال ٦٩/٢) ونستشف من رواية أخرى أن هذين الاسمين اسم لجارية واحدة هي "زنيرة" ووصفاً لقسوته (=عمر) علي المسلمين (=المؤمنون) روي علي لسانه بأنه كان يكف عن ضربها لإعياء، لا رحمة (المجبر ١٨٤) ولم يتوقف عداً عمر للمسلمين (=المؤمنون) عن حد التعرض بالأذى لجارية فنقل أنه كان شديد البأس والعداوة لمحمد (=النبي) نفسه (أبي الفداء ١٧٦/١) لدرجة أن مستشرقين رأوا فيه خصماً شديداً لمحمد (=النبي) (بر وكلمان ٤١، الإسلام في مرآة الغرب ١٣٩) وعلينا هنا أن لا نغفل العامل الكامن وراء ذلك، حيث كان عمر ينتمي لدائرة توحيدية وقد رأي في دعوة محمد (=النبي) خطراً علي عقيدته الدينية (مالك مسلماني . عمر بن الخطاب ص ٥٨) وربما وجد أن المنطلق التوحيدي الواحد، وإختلاف الرؤية بين الدائرة التوحيدية المحمدية، والدائرة التوحيدية القريية من اليهودية هي كبيرة ولا ينكر القرآن أن هناك عداً ومناصرة عقائدية للدعوة المحمدية في الآيات من سورة الرعد (الذين أتيناهم الكتاب، يفرحون بما أنزل اليك

ومن الأحزاب من ينكر بعضه) ويقول "مالك مسلماني" يمكننا القول بأن ثمة عدااء لمحمد (=النبي) انطلق من خلفية عقائدية، ونحن نضع . - يقول مالك - «عمر» ضمن دائرة الأعداء العقائدين لا الاجتماعيين، وربما كان عمر من المعنيين بقول القرآن (ومن الأحزاب من ينكر بعضه) ويبدو أن عمر كان يري في محمد (النبي) استمرارية لزيد بن عمرو بن نفيل الذي ناصب أبوه الدعوة المحمدية العدااء ورغمًا عن ذلك أشارت الروايات أن محمداً (=النبي) كان يتمني علي ربه أن يعز أو يؤيد الإسلام بعمر بن الخطاب (ابن سعد، أسد الغابة، عيون الأثر، ابن شبه، تاريخ بغداد)، أو عمرو بن هشام خال عمر وان كان ثمة عامل مشترك بينهما وهو علاقة القرابة ولكن يتفوق عمرو بن هشام بتمتعته بقوة معنوية لدى القرشيين وتبين ذلك من بسطه حمايته علي عمر بعد إسلامه وبالتالي لإضافة القوة والمهابة، التي تميزها، كان وزن عمرو بن هشام أكبر بكثير من وزن عمر . ويبدو من تلقيه بـ "أبي الحكم" أنه كان يتمتع بحكمة أو ثقافة معينة وربما هذه الصفة تجعله من النخبة الدينية بدورة مثل ابن أخته "الفاروق" (*) ولم يكن إسلام عمر كغيره من الرجال، وكذلك لم يكن إعتناق شاول (=بولس) الدعوة المسيحية كغيره أيضاً فقد تم علي يد الرجلين إشهار للديانتين ومنعه وقوة ودخول عدد كبير من المؤمنين وقد اعتبر ابن مسعود أن إسلام عمر (=فتحاً) وبالفعل إيمانه غير حساب الحركة الإسلامية وزاد الأتباع من (٣٩ مؤمناً إلى ٤٠ فقط) وهم بالعدد قلة ولكنهم كفاية في هذه المرحلة إذ قال عنهم القرآن ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ (الأنفال ٦٤)

(*) ذلك يؤكد ما ذهبنا إليه من قبل من أن عمراً لم يكن بحجم عمرو بن هشام إذ أن الأخير عزيز قومه الذي يمكن أن يعز الله به الإسلام من الناحية القبلية على الأقل كما ورد بالأثر عن محمد (=النبي) وليس عمر بن الخطاب (=المؤلف).

وهذا يشير إلى القوة المحورية والأهمية الكبيرة لإسلام عمر . وبرغم أن عدد المؤمنين في بداية إسلام عمر غير دقيق لأن الأعداد تتعارض مع سنة إسلامه فإسلام عمر كان بعد أن هاجر مسلمون إلى الحبشة ولهذا يطرح «ابن كثير» تساؤلاً عن صحة هذا العدد وعدد المسلمين الذين هاجروا إلى الحبشة يبلغ الثمانين تقريباً ودفعاً للتخلص من هذه الإشكالية يفترض «ابن كثير» في (البداية والنهاية) أن الأربعين هم الذين كانوا في مكة وبالتالي يمكن اعتبار أن عمر قد أسلم بعد حوالي ١٣٠ شخصاً .

إرهاصات إسلام عمر

برز أول مؤشر علي إهتمام عمر بحال المسلمين عندما رأي إحدي النساء وهي أم عبدالله بنت أبي حتمه تستعد للرحيل إلى الحبشة مع المسلمين الآخرين الذين قرروا السفر إليها . وعندما وقعت عيناه عليها، تساءل عمر هل حان موعد الرحيل؟، فأجابت بنعم، وذكرته بالأذي الذي لحق بهم (السيرة الحلبية ٤/٢) فرد عليها برقة لم تعهد لها منه من قبل بقوله :صحبكم الله " وحينما حكى المرأه ما كان لها مع عمر وأملها أن يشهر إسلامه قال لها أحدهم "فلا يسلم الذي رأيت حتي يسلم حمار الخطاب " وهي كناية عما عهدوه عنه من غلظة وقسوة .

وأصبحت هذه القصة أولي الإرهاصات لإسلام عمر وخاصة انه ارتسمت علي وجهه بعضاً من ملامح الحزن ربما استرجع معها حنين إلى جدته الحبشية المسيحية وربما تماهت المرأة في لحظات أمام عينيه مع الجدة الراحلة بحكاياتها المسلية للطفل عمر وقد لعبت هذه القصة التمهيد الأول والتي نقلها لنا التراث كلاحظه إستيقاظ الحس الأخلاقي أو الإشراق الصوفي وأنها نقطة تحول كبير في شخصيته وأن سرد روايات إسلام عمر المتوالية في كتب التراث سوف يقربنا إلى

التاريخ الحقيقي لاستبيان السيرة التاريخية المختفية وراء الرمزية الأسطورية
لشخصية بحجم عمر بن الخطاب .

الروايات الإثني عشر لإسلامه .

الرواية الأولى (تاريخ عمر ٩-١٠)

بعد أن أعلن حمزة إسلامه بثلاثة أيام شرح الله صدر عمر للإسلام فسأل
عن محمد (=النبي) فأخبرته أخته أنه في دار الأرقم، فذهب إليه وأعلن إسلامه .

الرواية الثانية (تاريخ عمر ١٠-١١)

يقول عمر بأنه كان من أشد الناس علي محمد (=النبي) فأتي محمداً ذات
يوم في دار عند الصفا، فجلس بين يدي محمد (=النبي) الذي سرعان ما أخذ
بجمع قميص عمر، قائلاً "أسلم يا ابن الخطاب، اللهم اهده" فنطق عمر(*)
الشهادة.

الرواية الثالثة (تاريخ عمر ١٤، تاريخ الخلفاء ١٢٥، ابن عساكر)

طلب من عمر مغادرة البيت لدي مخاض أخته، فدخل في استار الكعبة في
ليلة شديدة البرد، فجاء محمد (=النبي) فصلي حينما سمع عمر شيئاً لم يسمع
مثله، فاتبع محمداً (=النبي) :من هذا؟ فأجابة "عمر" فقال محمد (=النبي) يا عمر
ماتدعني ليلاً ونهاراً فخشي عمر أن يدعو عليه محمد (=النبي) فأسلم .

(*) هذه الرواية تتنافى مع عدة آيات قرآنية منها «إنك لا تهدي من أحببت» ومع مبدأ عدم السمي
وراء أسلمة الناس «لعلك باخع نفسك على آثارهم إن لم يؤمنوا بهذا الحديث أسفاً» وغالب
الظن وبنفس تعاليم القرآن وبنقض النظر عن الروايات فإن محمداً لم يرك على الله أحداً ولم
ينمى إسلام أحد بالإضافة إلى أن عمر كان من الفرع الضعيف في قومه ولم تكن له منعه وقوة
كما يشاع عنه باعتبارها سبباً في رغبة محمد في ضمه للمسلمين وربما تمناه لقوة شخصيته فقط»
(=المؤلف).

خرج عمر يريد قتل محمداً (=النبي) فلقية رجل من بني زهرة، وتحادث مع عمر وعندما عرف الزهري برغبة عمر في قتل محمد (=النبي) أراد أن يشية عن عزمه، فسأله هل يأمن من انتقام الهاشميين والزهريين؟ وعندما اتهم عمر الزهري بأنه قد خرج عن دين قومه، فأخبره عندها بأن أخته وختنه (حسب بعض الروايات هو نعيم بن عبدالله حيث يخبره بإسلام أخته وختنه قد تركا دين قومهما. فمشي إليهما عمر متهدداً وكان عندهم رجل من المهاجرين (يدعي خباب في كتاب تاريخ الخلفاء) الذي توارى في الغرفة المجاورة لما سمع صوت عمر فلما دخل عمر بيت الأخت سألت عن الهينة (=الاصوات الخفية) التي سمعها _ وكانوا يقرؤون سورة طه _ ثم قام بضرب ختنه، وعند ذاك جاءت أخته تدافع عن زوجها، فضربها بيده فدمي وجهها، فقالت له الأخت أن الحق ليس في دينه، وأعلنت بتحد إيمانها بنبوة محمد (=الرسول) وطبت منه الإقرار بالإسلام، فطلب منها عمر الكتاب الذي كانا يقرءانه فاشتريت عليه التوضوء ففعل، فلما قرأ وصل إلى ﴿ إِنِّي أَنَا اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدْنِي وَأَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي ﴾ (طه ١٤) فطلب عمر منهم أن يدلوه علي مكان محمد (=الرسول) فخرج خباب، وقال لهم بأنه سمع محمداً (=النبي) يقول: "اللهم أعز الإسلام بعمر بن الخطاب، أو بابي جهل بن هشام (عمر بن هشام) وثمه تفاصيل أخرى إضافية في السيرة الحلبية تروي كيف أن عمر ضرب أخته بشيء كان في يده فسال الدم منها والتفصيل الآخر يحكي إن عمر ذهب للتوضوء، فخرج خباب من مخبئة وتساءل كيف تعطي الكتاب إلى عمر، وهو كافر فأجابت الأخت بأنها ترجو الله أن يهديه (السيرة الحلبية ١٢/٢-١٣، ٢٠) كما روت أن عمرًا لما توجه إلى أخته كان لديها شخص آخر بالإضافة للخباب بن الأرت .

الرواية الخامسة (الإصابة، ابن عساكر)

يروى نقلاً عنه أنه أسلم بعد إسلام حمزة بثلاثة أيام، وذلك لما لقي عمر شخصاً مخزومياً - بدون تحديد اسمه - فاستنكر عمر عليه أن يقدم علي إعتناق الإسلام، فرد المخزومي بأن ثمة من هو أحق عليه بالاستنكار، قائلاً إن أخته وختنه قد أسلما، ولما ذهب عمر جرت المشاورة وتعرض لأخته بالضرب، فرأى الدم، وكان ذلك سبب إسلامه. (يذكر ابن عساكر أن اسمه أرقم بن أبي الأرقم المخزومي)

الرواية السادسة (ابن أبي الحديد المعتزلي ١/١٢٧)

جاء خباب بن الأرت إلي أخت عمر وزوجها من أجل أن يعلمهما الدين باليسر فوشي بهم واشي إلى عمر، فجاء دار أخته، فتواري خباب من عمر داخل البيت فسأل عمر عن الهينة التي سمعها، لكن أخته أجابت بأنها أصوات حديثهما: فقال لها عمر بأنه يظن أنهما خرجا عن دين قومهما فقال ختنه له: "أرأيت إن كان هو الحق" فقفز عليه ليضربه، فجاءت أخته فدفعته عنه فضربها بيده، فدمي وجهها، ثم ندم ورق، وجلس واجعاً فخرج خباب يبشرة أن محمداً (=النبي) قد دعا ربه الليلة أن يعز الإسلام بعمر بن الخطاب أو بعمر بن هشام.

الرواية السابعة (ابن أبي الحديد المعتزلي ١٢٧، السيرة الحلبية، أسد الغابة،

تاريخ الخلفاء)

كان عمر من أشد الناس علي محمد (=النبي) وبينما كان يسير في يوم صار وقت الظهيرة، لقيه رجل قرشي، وسأله مستغرباً كيف له أن يعادي الإسلام

وأخته قد خرجت عن دين قريش فتوجه إلى بيت أخته التي كان لدي زوجها، فلما قرع عمر الباب وكانوا يقرءون القرآن في صحيفه معه، وعرفوا أنه عمر، إختفي الرجلان، ناسين أخذ الصحيفة فتحت الأخت الباب، فما كان من عمر إلا أن رفع شيئاً ما في يده وضربها وسرعان ما بكت الأخت والدم يسيل منها، فأعلنت متحدية: "يا ابن الخطاب ما كنت فاعلاً فافعل، فقد أسلمت، فدخل عمر البيت غاضباً، فلما رأى الكتاب طلبه، فأبت الأخت أن تعطيه إياه لأنه ليس متطهرًا ونتيجته لإصراره أعطت الأخت فوجد نصاً قرآنياً، حيث شرع بقراءته فلما قرأ "بسم الله الرحمن الرحيم" "ذعر من الرحمن الرحيم" (*) ثم أنه رمي الصحيفة لكن ما لبث أن استأنف قراءتها، فإذا فيها "سبح لله ما في السموات والأرض وهو العزيز الحكيم" (الحديد ١) وكان كلما قرأ اسماً من أسماء الله يصاب بالذعر، فلما وصل إلى «إن كنتم مؤمنين» (الحديد ٨) نطق الشهادة "دون أن يلقتها إياه أحد عندها خرج الرجلان قائلين له أن محمداً (=النبي) كان قد طلب من ربه أن يعز الإسلام بأحد الرجلين هو أو عمر وبن هشام فذهب عمر إلى محمد (=النبي) والذي كان في بيت أسفل الصفا وقد شعر المجتمعون بالخشية لأنه كان معروفاً عن عمر شدته علي محمد (=النبي) والذي طلب منهم فتح الباب، فلما دخل عمر أخذ محمد بمجامع قميصه، وطلب منه إشهار الإسلام فأعلنه عمر من فوره .

(*) اسم «الرحمن» أهم أسماء الإله لدى اليهود وربما لشقافة عمر العبرانية وإطلاعه على الديانة الموسوية (=اليهودية) في رحلاته للشام نقول ربما اسم «الرحمن» كان سبباً في دخوله الإسلام بفرض صحة الروايات. (=المؤلف).

الرواية الثامنة (أسد الغابة، تاريخ الخلفاء، السهيلي، السيرة الحلبية)

يروى عمر أنه خرج ذات يوم يريد التعرض لمحمد (=الرسول) فوجده في المسجد فقام خلفه، وإذ به يسمع محمداً يتابع التلاوة، قائلاً: "إنه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر، قليلاً ما تؤمنون" (الحاقه ٤٠-٤١) فقال لنفسه هذا قول كاهن، فتلا محمد: "ولا بقول كاهن قليلاً ما تذكرون" (الحاقه ٤٢) إلى آخر السورة فوقع الإسلام في قلبه .

الرواية التاسعة (أسد الغابة، تاريخ الخلفاء، السهيلي، السيرة الحلبية، عيون

الأثر)

نضهم أن إسلام حمزه كان ردة فعل علي إساءة كبيرة ألحقها عمرو بن هشام بمحمد (=الرسول) وقد اشتبك حمزه مع عمرو بن هشام، وتقول الرواية أن حمزة ضربه بقوس له، لكن قريشاً أصلحت بينهما فخافه العواقب وكان محمد مختفياً في دار الأرقم المخزومي، وقد تشاجر عمر بن الخطاب مع هذا المخزومي الذي رد عليه بأنه إن دان بالإسلام فقد فعل صنيعه من هو أعظم حقاً عليه منه، ولما سأله عمر "من هو؟" أجاب "أختك وخنتك"، وعندما ذهب إلى أخته، حيث جرت الأحداث كما في الرواية الرابعة، وقراءة سورة طه .

الرواية العاشرة (ابن هشام، ابن كثير، عبقريّة عمر، القاروق عمر)

خرج عمر ذات يوم، يريد السمر لدي جلسائه، فلم يجد منهم أحداً، فتوجه يريد خميراً والذي لم يكن موجوداً بدوره، فخطر له أن يذهب للكعبة ويطوف بها سبعا أو سبعين فلما وصل وجد محمداً (=الرسول) قائماً يصلي، وفضولاً منه قرر أن يسمع، ما يقوله محمد فسمع القرآن، فرق قلبه وبكي، فلما أب محمد، تبعه عمر وأعلن إليه إسلامه .

الرواية الحادية عشر (ابن هشام، السيرة الحلبية، السيرة النبوية لابن كثير)

عمرو بن هشام يحرض علي محمد (=النبي) ويعلن عن تقديمه جائزة كبيرة من ذهب وفضة وغيرها من الأشياء الثمينه لمن يقتل محمداً، وبعض الروايات يضيف إليها مائة ناقة فيعلن عمر تصديه لهذه المهمة، فلما سار لمأربة .

رواية فرعية أولي : التقي بنعيم عبد الله النحام - من بني عدي - وكان مسلماً يكتن إسلامه، فسأل نعيم عن مقصده، فأخبره عمر، وعندما تساءل هل ستركه بنو عبد مناف ؟ وأضاف بأن الأفضل له، يرجع إلى بيته، ويرتب شئونه الداخلية - فأدهش الجواب عمر فوضح له نعيم أن ختنه وأخته أسلما .

روايه فرعية ثانية : لقيه سعد بن أبي وقاص فقال له "أنت أصغر وأحق من ذلك تريد أن تقتل محمداً وتدعك بنو عبد مناف أن تمشي علي الأرض ؟ فقال له عمر أنه يظن أنه مال عن دين قومه، فأقر سعد بذلك، وكادا يتضاربان بالسيف حيث إمتشق كل منهما سيفه، فقال سعد، مالك يا عمر لاتصنع هذا بختك وأختك، وهنا يسير إليهما وتجري الأحداث حسب الرواية الرابعة (سورة طه) .

الرواية الثانية عشرة

قريش تحرض علي قتل محمد (=النبي) وتصفه بالصابي، فيتطوع عمر لتنفيذ المهمة، حيث يتوجه إلى محمد، الذي كان في بيت خديجة، فلما دخل عمر عليه، وكان مع محمد تسعة أفراد، إضافة لخديجة، دعا محمد (=الرسول) له وطلب من عمر الإقرار بالإسلام، فقبل عمر فوراً وتعشي معهم، كونهم كانوا صائمين (رغم أن منسك الصيام لم يسن بعد، إلا إذا كان له طقوس مختلفة) .

يقول مالك مسلماني الباحث التراثي في كتابة "عمر بن الخطاب " :لقد جاء إعلان إسلام عمر زمنياً بعد أن التحق حمزة بصفوف المسلمين ومع ذلك فالحقائق التاريخية بها قصة إسلام عمر لا تحصل عليها أية شخصية أخرى بالتالي يتضاءل أهمية دخول حمزة الاسلام من ناحية زيادة قوة الحركة الاسلامية . وإذا استبعدنا احتمال أن يكون الرواه قد نسجوا قصصاً لرفع شأن أقرباء محمد(*) - وهو احتمال وارد لدينا كثيراً فالاحتمال الثاني هو وجود تزامن يدل علي علاقة بين إسلام الرجلين ولربما ترجع رابط صداقة بينهما .. والصلة غير الواضحة أبداً بين إسلام حمزة وعمر التي يضمهما روايات إسلام حمزة، هو أن الرواية تقول الالافت في رواية إسلام عمر عقب إسلام حمزه، هو أن الرواية تقول أن حمزه أشهر إسلامه دعمًا لمحمد (=النبي) بوجه أذي لحقه من عمرو بن هشام(**) -خال عمر، والشخص الذي طالما تمنى محمد إسلامه ومن هنا فإن العنصر المهم في إسلام حمزه هو تكرار ذكر عمرو بن هشام (أبي الحكم/ أبي جهل) وتمني محمد (=الرسول) إسلامه ..

علي أية حال إن اسلام حمزة تمثل في روايات إسلام عمر أهمية ثانوية مقارنة بوجود أخت عمر بن الخطاب . والتي تذكر في اغلب الروايات ما بين دور أساسي إلى دور ثانوي، إضافة لذكر زوجها وأغلبها يورد واقعة تعرضها للضرب علي

(*) أكد القرآن لمحمد «وأندر عشيرتك الأقربين» فكان منهم من سبق للإسلام وهذا ليس تفضيل لأحد علي أساس القرابة حتى أن محمداً (=الرسول) لم يعط أقاربه فضلاً بل قال «والله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطع محمد يدها» (=المؤلف).

(**) التأسيس الصحيح لجمهورية الإسلام أي المجاهرة بالمناسك وإظهار الهوية الدينية بدأت بسبب حمزة بن عبد المطلب لقوة منعته في قريش ولارتفاع أصوله القبلية أكثر من عمر بن الخطاب الذي تروي الروايات أنه تعرض للضرب والمنع من المرور بمضارب قريش بعد إسلامه مباشرة (=المؤلف).

يدي عمر ومن هنا فلدينا عنصر أساسي له دور في إعلان عمر إسلامه مكون من الأخت وزوج الأخت . العنصر الآخر الذي تتوافر عليه الروايات هو وجود شخص ثالث مع الأخت وزوجها ودور هذا الشخص تعليم الدين، أو ممارسة شعائر الدين المحمدي (=الإسلام) ذلك أن عمر لما وصل إلى أعتاب بيت الأخت سمع هينمه وهي ترتيل المزامير وأدعية بنغمات وألحان شجية، وقد عرف بها الرهبان كما أن الهينمه تعني النغم بخفوت الصوت (في كتاب المفصل ٦/ ٦٧٥) قيل إذا طرب القس في صوته خفياً قيل الزمزمه، وإذا تغن فيقال لذلك: الشمعله . والهيئمة: هو أن يتكلم الرجل بالكلام تسمع نغمته ولا تفهمه عنه لأنه يخفية والمفردة ترادف: الدندنة . وقيل إن الدندنة أرفع من الهيئمة قليلاً (ابحث في لسان العرب: مادة دندن) .

كما أن في الروايات ثمة إعلان متكرر عن رغبة عمر أو استعداداه لقتل محمد (=الرسول) ولأسباب ودوافع مختلفة، وهذا العنصر يشير إلى مرحلة العداء، وربما يحدد تنويجها والذي وصل لديه برغبته تصفية "محمد" (=النبي) ويلعب عمرو بن هشام إحدى الروايات دوراً في التحريض علي قتل محمد كما أن في ثمة روايات إشارات علي اتصال عرضي، وعابر، والمكان هو مواقع مقدسة (لدي الكعبة، لدي الصفا، المسجد) .

والعنصر الأخير في الروايات هو وجود نص قرآني يترافق مع إعلان عمر إسلامه وله أهمية حسب الروايات _ في كسبه للإسلام _ وتختلف الروايات حول النص (سورة طه _ سورة الحديد _ سورة الحاقة) وبنفس السياق يمكننا أن ندرج عبارة "الرحمن الرحيم" والتي مارست تأثيراً كبيراً عليه . ويستطرد "مالك" في تتبع السياق التاريخي للصور الواردة بروايات إسلام عمر . متشهداً بدراسات القرآن

والتي قسمها العالم المستشرق "نلدكه" إلى أربع مجموعات تتوزع علي ثلاث مراحل في مكة والمرحلة الختامية في المدينة . إذا أنه وضع المجموعة الأولى من مطلع الدعوة المحمدية (= الإسلامية) إلى السنة الخامسة منها ٦١٢-٦١٧ ميلادية) .

والمجموعة الثانية في السنتين الخامسةوالسادسة للدعوة (٦١٧- ٦١٩ ميلادية) والأخيرة في مكة من السنة السابعة للدعوةالي الهجرة (٦١٩-٦٢٢ ميلادية) وتحتوي المجموعة الرابعة علي السور المدنية :من الهجرة إلى خاتمة حياة نبي الإسلام (٦٢٢-٦٣٢ ميلادية) .

هذا التقسيم ينبع من مجموعة معطيات تتعلق بلغة النص القرآني وأسلوب الدعوة، والأطروحات الواردة فيها ويضع "نلدكه" سورة الحاقة في الحقة الأولى، وسورة طه في الحقة المكية الثانية (ويري المستشرق "ويري" أن سورة طه تعود إلى بداية المرحلة المكية الثالثة أي حوالي السنة السادسة أو السابعة قبل الهجرة)

(E.M .Wherry ,vol.III) (p116.)

وسورة الحديد هي في الحقة المدنية ولأنه هناك إتفاق بين علماء القرآن المسلمين والمستشرقين علي مكيه سورتي الحاقه وطه وعلي مدينة سورة الحديد وقد تنبه المؤرخون المسلمون إلى استحالة قراءة عمر سورة الحديد في الوقت الذي تعود فيه هذه السورة إلى المدينة . وتتبع السور الواردة في الروايات إسلام عمر نجد أن :

"سورة طه"

يأتي ترتيبها في القرآن رقم ٢٠ وتتألف من ١٣٥ آيه ويتفق جميع المفسرين أنها نزلت قبل إعلان عمر إسلامه (القرطبي) وتناول السورة عدة مواضع منها

التخفيف علي محمد (=النبي) بالعبادة وقصة موسى بإسهاب وذكر الآخرة وقصة آدم ويتفق المفسرون علي وحدة نص السورة وبالتالي زمن تنزيله والروايات الواردة بشأن عمر تحدث عن أنه قرأ سورة طه حتي الآية ١٤ إذا أن الموضوعين عن الأولين: التخفيف عن محمد، وقصة موسى يخصان موضوع إسلام عمر وبالتالي فإن المستجدين في الدعوة المحمدية (=الاسلامية) يتعلقان بذات الموضوع دون تجاهل أن رواية إسلام عمر ترتبط بذكر «الرحمن»(*) والذي ورد ذكره في هذه السورة في الآيات التالية (الآية ٥، ٩٠، ١٠٨، ١٠٩).

"سورة الحاقة"

ويأتي ترتيبها بالقرآن رقم ٦٩ وعدد آياتها ٥٢ وتتناول السورة عدة مواضيع مثل الحديث عن القيامة وتذكير بمصير الأمم التي رفضت الإيمان بها، وذكر يوم الآخرة ورسم إهوال الحساب الإلهي للبشر وتأكيد نبوة محمد، ونفي الإتهامات عن كونه شاعراً أو كاهناً والتشديد علي المصدر الإلهي للقرآن.

ويتفق المسلمون علي أنها مكية ويتفق معهم "نلدكه" في ذلك ويضعها في المرحلة الأولى ويبدو أن ذلك يعود إلي لغتها المتميزة بالسجع والوزن الذي غلب علي سور هذه المرحلة وللسورة إيقاع قوي ولغتها عالية التوقد. يقول مالك مسلماني (نفس المرجع ص ٧٨) من الصعب أن نري الرابط بين سورة مكية مبكرة وإسلام عمر إلا إذا اعتبرنا أن السورة تنزلت علي مرحلتين في مكة حيث أن الرواية التي تذكر إسلام عمر تؤكد أنه تلا الآيات (٤٠-٤١) وهي من روي

(*) سبق أن أشرنا إليها في مرحلة سابقة. (=المؤلف).

مختلف عن الجزء الأول وإذا حاولنا قراءة الدلالة من هذه الرواية بعد نزع الغلاف الأسطوري عنها فإن الحوار الذي جري بين عمر ومحمد (=الرسول) كان ولا شك أشمل من النقاط التي ردت عليها هذه السورة بيد أنه علينا ألا نفصل أن وقع السورة وجرسها وموسيقاها اللغوية أثرت في نفسية عمر .

"سورة الحديد"

رقمها ٥٧ في القرآن وعدد آياتها ٢٩ وتتناول تمجيد ذكر الله وذكر صفاته والدعوة للإيمان به وبرسوله والمطالبة بالإنفاق في سبيل الحرب والوعد بالجنة والإنذار بالنار والمطالبة بالصبر على المكاه والشدائد وشرح مهمة الرسل ومطالبة أهل الكتاب إعلان الإيمان برسالة محمد (=النبي) .

ويتفق العلماء المسلمون على مدنية السورة إلا أن بعض آياتها تعود للمرحلة المكية ولكن الرواية التي لدينا تتحدث عن أن إسلام عمر جاء بعد سماع الآيات الثماني الأولى وهي بدورها لا تتفق مع المرحلة المكية فالآية رقم ٨ تسأل " وما لكم لا تؤمنون بالله والرسول يدعوكم لتؤمنوا بربكم وقد أخذ ميثاقكم إن كنتم مؤمنين " وفي تفسير الرازي معناها أن من يؤمن بدعوة موسى وعيسى فعليه الإيمان برسالة محمد .

والآية الأخرى " يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وآمنوا برسوله " وهي تدفع للتساؤل لماذا الإيمان برسوله ويجيب الرازي (أسئلة القرآن المجيد ص ٣١٧) بأن الخطاب لليهود والنصارى خاصة . ولم يكن عمر نصرانياً أو يهودياً .

(وقد ربطت بعض الروايات الاستشراقية بين إسلام عمر واليهودية إذ ربطوا إسلامه في مرحلة معينة بتطور علاقه بالإسلام باليهودية من عدة روايات منها أن "محمدًا (=النبي) رأي في يد عمر ورقة من التوراة فغضب حتي تبين الغضب

في وجهه، ثم قال : ألم آتكم بها بيضاء نقية ؟ والله لو كان موسى حيا ما وسعه إلا إتباعي (المقدمة ١١٨/٢ وفي مسند أحمد ٩) وهذا إستدلال منهم أن عمر لم يقطع بعد مع اليهودية. (بالمفهوم الثقافي لا الديني البحت=المؤلف).

ورواية أخرى عن النص القرآني الوارد في سورة البقرة (٩٧-٩٨) "قل من كان عدواً لجبريل فإنه نزله علي قلبك بإذن الله مصدقاً لما بين يديه وهدى وبشري للمؤمنين . من كان عدواً لله وملائكته ورسله وجبريل وميكال فإن الله عدو للكافرين .." وهذا النص حسب روايات عديدة يرتبط بعمر واليهود فذكر «البيضاوي» بأن عمر دخل مدارس اليهود يوماً فسألهم عن جبريل، فقالوا ذاك عدونا يطلع محمداً علي أسرارنا وأنه صاحب كل صنف وعذاب، وميكائيل صاحب الخصب والسلام فقال وما منزلتهما من الله ؟ قالوا جبريل عن يمينه وميكائيل عن يساره وبينهما عداوة فقال لئن كانا كما تقولون فليسا بعدوين ولأنتم أكفر من الحمير، ومن كان عدو أحدهما فهو عدو الله .. ثم رجع عمر فوجد جبريل قد سبقه بالوحي علي محمد (=النبي) ويبدو أن دور عمر كان محاورة اليهود وإيجاد القواسم العقائدية المشتركة (حسب رؤية مؤلف كتاب عمر بن الخطاب .. السيرة المتوارية ٨٥) والثابت أنه كان يأتي اليهود فيسمع منهم التوراة (أسباب النزول للسيوطي ص ١٨، الواحد ص ٣٢) وهناك روايه مصنوعة تقول إن كعب الأخبار حذر عمر لاحقاً في خلافته من أنه سوف يتعرض للإغتيال وقال أنه يجد صفته في التوراه (*).

(*) يذكر في التوراة مواصفات للرجل الذي علي يده يأتي غزو أورشليم وتسلم مفاتيحها وكذا في مواصفات «النبي» الذي يظهر في آخر الزمان أنه سيتزوج من ابنتي ملكين ولعلهما الحاكمان الخليفة أبوبكر وأمير المؤمنين عمر بن الخطاب (عائشة وحصة) (=المؤلف).

(ورواية أخرى: لقد حضرت إلى جانب عمر شخصية كعب بن مانع (الكامل ١٥٣/٣) وهو من يهود اليمن الذين عرفوا برواية الإسرائيليات مع وهب بن منبه، وقد لقبة المسلمون بكعب الأحبار تقديرًا لعلمه، ورفعًا لشأنه إذ كان يحوز علم الشريعة وكتب الأنبياء والأخبار الماضية (المفصل ٦/٥٦٤-٥٦٥) وتقول الروايات أن كعبًا قد وجد صفات محمد (=الرسول) مذكورة في التوراه ورغم ذلك لم يأت يثرب إلا في خلافة عمر بن الخطاب ليقيم فيها مولي للعباس (الشيخان لطف حسين ٢٣٣) وأعلن إسلامه ١٧ هجرية في خلافة عمر .

وتضيف الروايات ما أن أعلن عمر إسلامه، حتي دخل بمشادات مع قريش، فتعرض عمر للضرب، وهذا يؤثر علي ضعف مكانه آل عدي ويزيل هالة القوة التي لا زمت عمر(*)، وقد تطوع العاص بن وائل السهمي، لحمايته كما حمي بنوهم سابقًا بني عدي من عبد شمس _ فطلب من القرشيين الكف عن ضرب عمر، محذراً إياهم من ردة فعل بني عدي (ابن هشام ١/٣٤٩، السيرة الحلبية ١٧/٢، تاريخ عمر ١٣) وهذا التحذير ربما كان مضافاً من جانب الرواه، فلو كان القرشيون يخشون آل عدي، لما تجرؤوا علي ذلك منذ البدء، حتي أنه روي أن تفاقم الشجار مع بعض القرشيين بعمر للمكوث بداره خائفاً، ولم يتمكن من الخروج إلا بعد مجئ العاص بن وائل، حيث خرج بيدي مقاومته لقريش وكما يروي ان خاله قد أجارة وأن عمر طلب منه أن يسحب حمايته عنه (الفاروق عمر ١/٥٢، أخبار عمر ٢١، تاريخ عمر ١١-١٢) وكان طلب عمر بذلك حسب روايات أخرى يريد بها "التطهر"

(*) وهذا يؤكد وجهة نظر ما ذهبنا إليه أن الرجل الذي تعرض للضرب وسبق له أن عاش في كفالة وجوار شخص آخر لا يجوز أن يكون محل تمنى من محمد لعزبه الله الإسلام. بالمعنى القبلي ولكن بالمعنى الإيماني أي أن عمر سوف يكون له شأن دون النظر لأصله القبلي والطبقي (=المؤلف).

بالتعارك مع القرشيين فيضربونه فينتظهر من ذنوب ما فعله مع المؤمنين من اضطهاد ومطاردة وتبقى نقطة أخيرة أن التفاصيل المرتبطة بقصة إسلام عمر ستمهد بالإجمال لأن يكون لعمر موقع كبير وخطير في الدعوة المحمدية (=الإسلامية) في أطوارها اللاحقة، لقد دخل عمر الإسلام، وله من الأهمية ما له، وسيكون له شأن كبير . وكان إسلام عمر تجسيدا للمرحلة الثانية من الدعوة المحمدية وليست نقطة البدء بينما الأمر يختلف في حالة شاول الطرسوسي (=بولس) الذي كان أصيب بالعمى وسحبة القوم حتي دخل المدينة وظل ثلاث أيام علي حالته تلك وإن ظل علي ندم لفترة طويلة ولم تبارح مخيلته صورة حضوره لرجم "إستيفانوس" أول شهداء المسيحية ومساهمته في ذلك تماما كما ظلت إبنة عمر في مخيلته دائما حين كان يوأدها (حسب الرواية السابق الإشارة اليها، وقصص المسلمين الأوائل (=) المؤمنين الذين عذبهم في فترة ما قبل إسلامه (=الجاهلية) وننطلق إلى إيمان شاول (=بولس) وكيف ظهرت دعوته .

إيمان بولس بالمسيح (الروايات الثلاثة).

تبدأ القصة منذ أن أخذ بولس تصريحا بالسفر إلى دمشق للقبض علي بعض أتباع المسيح يسوع (=عيسي) هناك وامتيازهم إلى العاصمة أورسالم أو أورشاليم بالعبرية وهناك علي طريق دمشق ظهر له ما أكد هو عنه أنه (رؤيا) vision نهائية وجاء ذكرها في النسخة الوطنية العربية المعتمدة الجديدة للكتاب المقدس (طبعة إنجلترا ١٩٩٦) .

أولا .رواية سفر الأعمال (٢:٩-٧)

يقول كاتب سفر الأعمال : "وفيما هو منطلق إلى دمشق وقد اقترب منها لمع حوله فجاء نور من السماء، فوقع علي الأرض فسمع صوتا يقول له "شاول،

شاوول لماذا تضهدني ؟ "فسأل من أنت ياسيد ؟ فجاء الجواب "أنا يسوع الذي أنت تضطهده صعب عليك أن ترفس المناخس فقال وهو مرتعد ومتحير : يارب ماذا تريد أن أفعل ؟ فقال له الرب قم وادخل المدينة فيقال لك ما يجب أن تفعله، وأما مرافقو شاوول فواقفوا مذهولين لا ينطقون، فقد سمعوا الصوت ولكنهم لم يروا أحداً"

ثانياً: رواية سفر الأعمال (١٠-٦،٢٢)

قال فيها بولس : "ولما وصلت إلى مقربة من دمشق وكان الوقت نحو الظهر أضاء حولي فجأة نور باهر فوقعت عيني الأرض وسمعت صوتاً يقول لي : شاوول، شارل تضطهدهني ؟ فاجبت : من انت ياسيد ؟ فقال : أنا يسوع الناصري الذي أنت تضطهده . وقد رأي مرافقي النور ولكنهم لم يسمعوا صوت مخاطبي . فسألت : ماذا أفعل يارب ؟ فأجابني الرب قم وادخل دمشق وهناك يقال لك ما يجب عليك أن تفعله " .

ثالثاً: رواية سفر الأعمال (١٦-١٢،٢٦)

قال فيها بولس : "وتوجهت إلى مدينة دمشق بتفويض وترخيص من رؤساء الكهنة فرايت أيها الملك علي الطريق عند الظهر نوراً يفوق نور الشمس يسطي حولي وحول مرافقي، فسقطنا كلنا علي الأرض، وسمعت صوتاً يناديني باللغة العبرية قائلاً : شاوول، شاوول لماذا تضطهدهني ؟ يصعب عليك ان ترفس المناخس، فسألت : من انت ياسيد ؟ فأجاب : أنا يسوع الذي تضطهده انهض وقف علي قدميك فقد ظهرت لك لأعينك خادماً لي وشاهداً بهذه الرؤيا التي تراني فيها، وبالرؤي التي ستراني فيها بعد اليوم "

وبنظرة سريعة علي تلك الروايات نجد فيها تعارض فقرات الروايات الثلاث الواردة في نسخه واحده من سفر الاعمال، فما بالك بسائر النسخ الأخرى التي لا تعد ولا تحصى .. المهم ان الحادثة كانت رؤيا vision ولم تكن يقظه ويؤكد جمال شرقاوي في كتابة "يسوع النصراني " أن ما رآه بولس (=شاول) بعد ذلك لم تكن واقعاً وليست من عالم الواقع في شئ ودليل المؤلف علي ذلك في كتابه(*) (يسوع النصراني) (طبعة ٢٠٠٦ مكتبة النافذه ص ٧٢) " فقد ظهرت لك لأعينك خادماً لي وشاهداً بهذه الرؤيا التي تراني فيها الآن وبالرؤي التي ستراني فيها بعد اليوم " ويضيف ان النص السابق يذكر أن الذي كلم شاول خاطبه باللغة الآرامية ولم يخاطبه بالعبرية كما جاء في هذه النسخة، ولكن الصحيح هي الآرامية حسب النسخ القياسية المعتمدة ويقول المؤلف أن الذي رآه بولس ليس المسيح يسوع ولكن عيسي النصراني وهو نوع من الجن بدليل انه لم يقل له أنا المسيح عيسي أو يسوع وانما قال له كما وردت في الترجمات المعتمدة باللغة اليونانية الأصلية "عيسو مسيح" بدون الألف واللام وأحياناً "مسيح عيسو" وهو كائن روحاني ولا جسد له أتت صفاته في قول بولس في رسائله "كائن في هيئة الله (زيوس) "فيليبي ٢:٦" " كائن يدخل في جسد بولس ويسيطر علي عقله ولسانه " ومما سبق علمنا ان بولس (=شاول) تحول إلى المسيحية مبتدئاً من حادثه طريق دمشق الشهيرة، ثم اختفي بولس عقبها ثلاث سنوات في بلاد العرب يستعد لنشر إنجيله ولاهوته الجديد ثم نزل لأورشليم بعد تحوله إلى المسيحية لمقابلة بطرس وبعد مرور أربعة عشر سنة أخرى . كما قال في مؤتمر أورشليم الأول سنة ٤٤ ميلادية حسب تحقيق تاريخية الواقعة بواسطة الأب متي المسكين .

(*) قد تكون الرؤيا بالروح ولا ضرورة أن تكون بالجسد وهذا ما نختلف فيه . لذا نحن لا نتفق مع الباحث فيما ذهب إليه . (=المؤلف).

ولم يذكر بولس (=شاول) في رسائله أنه جمع أية معلومات عن ابن مريم (=يسوع المسيح) أثناء تواجده بالقدس ولا حتي قابل الأم الطاهرة البتول مريم(*) تلك الأم التي لم يتذكرها أو يذكر اسمها في رسائله ولم يشر إليها من قريب أو من بعيد أو إلى ميلاد يسوع المسيح (=عيسي) العذراوي بالإضافة إلى أنه لم يذكر تعميده علي يد يوحنا المعمدان، وتلاميذه، وكيفية اختيارهم وما هو إيمانهم ولا حتي طرق معرفتهم بالمسيح ولم يتطرق إلى إنجيل التوبة الذي بشر به يسوع (=عيسي) بالأنجيل القانونية الأربعة ولا المعجزات التي جرت علي يديه (يسوع النصراني - جمال الشرقاوي) .

الخلفية الإيمانية لشاول الطرسوسي

وللتعرف علي ذلك علينا أن نجيب عن سؤال في غاية الأهمية هل كان كل يهودي طرسوسي من المتمسكين بالشريعة اليهودية والمتشددين فيها ؟ أو كانوا علي العكس من ذلك يفتحون أبواب معابدهم بصورة ما لمؤثرات البيئة التي يعيشون فيها ؟ ثم : ألم توجد من بينهم طائفة إستسلمت تيارات التفاعل بين الأديان التي تتوحد وتتمحور حول فكرة تطوير الأمل القومي في الانتصار وهو حلول مملكة الله نحو مذهب " النجاة " ولو ثبت هذا يمكننا القول أن بولس (=شاول) يكرههم كل الكراهية اعتماداً علي ما تشير إليه أعمال الرسل "من تشدده وتشدد عائلته في دين

(*) لم نستخدم لقب «العذراء» لأن الطهارة البتولية وإحصان الفرج هي صفات أكثر دقة من العذرية فإن العذرية لفظ له دلالة طيبة وليس بالضرورة دلالة أخلاقية ومتعدد المعاني منها العذرية النفسية التي يجب أن تفقدها المرأة إذا حملت أو أنجبت (ولدت) أو أرضعت وهذا الأمر محل بحث تحت الطبع بعنوان: «عصا هارون... مريم بين العهد الجديد والقرآن» للمؤلف.

أجدادهم إلا أنه لم يكن ليتجاهلهم بل هو استقي منهم الرأي في "النجاة
وفي" الفادي "أو المنقذ (المسيحية .. نشاتها وتطورها ص ١٠٥)

ولو تأكد لدينا بصفه قاطعه أنه تأثر بهم في شبابه لقلنا أن ذلك كان العنصر
الأساسي أو تجاوزنا إن ذلك كان العنصر الاساسي أو إذا تجاوزنا لقلنا أنها البذرة
الأولى في تطور عقيدته ومن هذا المنطلق لم تكن "طرسوس" بمحض المصادفة
مهداً لـ "الحواري المرسل إلى المشركين" أي للرجل الذي ساهم بأكبر قسط في
نشر دين جديد للنجاة باسم المسيح يسوع (=عيسي) وإنما كانت نتيجة لعوامل
متعددة .

ويضيف "شارل جينيير" أستاذ تاريخ الأديان : أن بولس غير أنه عاش في
وسط يتحدث باليونانية ويستخدم كلمات مثل "الله" و"عقل" "منقذ"، "منطق"،
"روح"، "ضمير" فلم تكن بالكلمات الغريبة عليه بعد ذلك ويمارس نوعاً من
البلاغة استطاع به أن يطرح أساليب القوة الملفتة وكان هذا الوسط يهتم بفلسفة
معينه بعض أحكامها والكثير من مصطلحاتها الفنية في ذهن داعية المسيحية، وكان
كذلك وسطاً يتعلق عامة بأنماط من الأمل في حياة أخرى تعقب الموت، ويسعى
إلى تحقيقها بل يؤمن أنه يحققها بوسائل مختلفه ولم يكن بولس (=شاول)
ليجهل هذه الآمال ولا لينعمي عن المظاهر الأساسية للوسائل المستخدمة من أجل
تحقيقها وقد قيل أن الروح اليونانية ليست بالعنصر الأول في شخصية بولس وإن
كان يهودياً قبل أن يكون يونانياً والقائلون بذلك علي صواب ولاشك في دعواهم
هذه إلا أنه كان يهودياً من طرسوس تدرج في مراتب الثقافه اليونانية واليهودية
لهذا العصر حتي بلغ متنهاها، وكانت هذه الثقافة تنحصر في الدراسة المتبحرة
للنصوص المقدسة .

ومع ذلك فمن المسائل التي لا تقبل الجدل أن رسائل بولس تشهد بمعرفة للنصوص المقدسة مماثلة لما اعتدنا عليه من معرفة علماء اليهود بها، ويتضح من خلال هذه الرسائل روح مؤلف أخذ الكثير من الفريسيين(*) في تكوينه الفكري فهو يعشق الجدل ويمتاز بالبصيرة النافذة الدقيقة وبالدهاء الشديد في تقديم البراهين أو هدمها، كما نراه يهاجم الشريعة اليهودية بنفس الأساليب التي استخدمها من قبل في الدفع عنها ويتضح في رسائله أيضاً أنه يعتمد على منهج فلسفي ديني عالي المستوي .

أثر البيئة الهلنستية على مسيحية شاول

من المعروف أن البيئة في انطاكية ساعدت على التطور السريع نحو "تأليه" المسيح حيث كثرت المؤمنين الذين علقوا بيسوع كل الآمال وإن لم يعرفوه لذا مثل هذه البيئة سعت نحو "تمجيده" على الأقل في البداية (شارل جنيير - المسيحية نشأتها وتطورها ص ١١٦) كما نرى أن هؤلاء المؤمنين ينزعون في تصورهم لشخصية ليرقوا به إلى مفهوم أعم وأوسع وأرفع ذلك المفهوم الذي يقترن بلقب "سيد" أو "الرب" ونلاحظ هنا أمراً هاماً (نفس المرجع) ذلك أن الإثني عشر تلميذاً قد تملكهم الحيرة في بدء دعوتهم، عندما نظروا في النصوص المقدسة وفي كتب الأخبار الحديثة فلم يجدوا كلمه واحدة تشير إلى إمكان قيام مسيح يعذب تعذيباً شائناً، بل قرءوا على العكس من ذلك سطوراً تبعث منهم الرعب : "لعن الله كل انسان يشنق بالغابة" (تشية الاشتراع ٢١-٢٣) فكان عليهم إذن أن يفسروا لأنفسهم كيف دبر الله موت

(*) الفريسيون طائفة من المتدينين اليهود الملتزمين بالشريعة في تزميت ولكن بدون قلب سليم وما كان صراع يسوع المسيح الفكري معهم إلا أن يعبدوا الله دون غرور بأعمالهم ولكن بالنية الطيبة وفهم مقاصد الله وتطهير القلب من الغرور والحقد وأن المعاملات تعلو قيمتها على العبادات وهم يشبهون السلفيون المسلمون حالياً في كثير من السلوكيات (=المؤلف).

يسوع المسيح (= عيسي) ضمن تديره انتصار شعبه وحلول مملكته وقد وجدوا إلى ذلك سبيلاً معتمدين علي " واقع " البعث وسائرين علي المنطق التالي: " إذا كان الله قد بعث يسوع (= عيسي) فلا يمكن أن يكون ذلك ألا ليقوم بدور جليل وهل هناك له دور غير دور المسيح ؟ وكان الموت هو الشرط اللازم للبعث، أي كان الطريق الذي أراده الله ليترفع بيسوع من مستوي البشرية إلى " المجد المفروض له " وهكذا أصبح يسوع هو المراد وقد أسماه النبي دانيال بـ " ابن الإنسان " الذي سوف يظهر وشيكاً علي قباب السماء " إلا أن مفهوم " ابن السماء " غير موجود لدي بولس . ولقد بدله بمفهوم آخر لاصله له بالجماعات المتصلة باليهودية إذن "بولس " لم يؤسس مفهوم لشخص المسيح بناء على ما أخذه من تلك الجماعات (إن موت يسوع في نظر الإثني عشر ليس بالتضحية التكفيرية أما عند بولس هكذا، وفي عقيدته أيضاً أن المسيح مات من أجل خطايا البشر ولم يكن أيضاً الإثني عشر ليوافقوا علي وصف يسوع بـ (ابن الله " مكتفين بتعبير " خادم الله " وهي التي تساوي " عبد الله " (*) أما عند بولس فلقب " ابن الله " لقب كثير الإستعمال استخدمه بولس (= شاول) لثقت يسوع به، لذا فإن بعض المفاهيم الجوهرية لدي المجتمع الإيماني في الزمن الأول نجدها غريبة لدي " الحوارى المرسل إلى المشركين " وهو بولس، وأما المفاهيم التي عرفت عنه لم يخلقها وإنما قام بتطويرها وتنميتها ولا بد لنا من القول بأنه أخذها من مصادر أخرى غير المجتمع المسيحي الذي أسسه أصحاب يسوع أنفسهم، ولا بد لنا من الاعتقاد بأنه وجد هذه المصادر في أحد المجتمعات الهلينستية وأغلب الظن انه مجتمع " انطاكيا "

(*) يتشابه هذا التفسير مع السياق القرآني (قال إني عبد الله) ويوصف المسيح في نسخة الملك جيمس المعتمدة من الكتاب المقدس Man of God أي رجل الله أو عبدالله تحديداً (=المؤلف).

الفصل الثالث

عمر في رحاب الدعوة المحمدية (= الإسلامية)

المرحلة اليثربية (= المدينة المنورة)

توطدت علاقة عمر بمحمد (= النبي) حينما طلقت ابنته حفصة فقام محمد بالزواج منها تقوية لعري الرابطة بينه وبين عمر، وكان محمداً قد تزوج من قبل عائشة بنت أبي بكر . وقد بدأ دور عمر يبرز مع هجرته إلى يثرب وهو الدور البطولي السابق ذكره عن "الفاروق" الذي واجه الجميع وجهر بهجرته وصارت منذ هذا الحين علاقة مميزة بين عمر ومحمد (=الرسول) زادت أواصرها بعد زواج حفص من محمد وأكد تثبت علاقة صارت مميزة أكثر فأكثر بين محمد وعمر وأبي بكر .

وعندما وصل محمد إلى يثرب قام بمؤاخاة المهاجرين والأنصار وتؤكد الروايات أن محمداً أخي بين عمر بن الخطاب وعتبان بن مالك (=الخزرجي) بيد أن ثمة روايات لذي ابن سعد (=طبقات ابن سعد) تقول إن محمداً أخي بين أبي بكر وعمر . وأخري بين عمر وعويم بن ساعدة وثالثة بين عمر ومعاذ بن عفراء في حين توضح رواية بأن مؤاخاة أبي بكر وعمر كانت في مكة ويؤكد ابن سيد الناس مؤاخاة أبي بكر وعمر بوجه عام (عيون الأثر ١/ ٢٣٠) وكانت لهذه المؤاخاه دور في توفير الأمن الاجتماعي للمهاجرين في أول أمرهم، لكنها لم تلعب دوراً

في العلاقة المستقبلية بين أجنحة المسلمين المختلفة (يثاربة _ مهاجرين) كما لم يكن لها أي تأثير علي المنظومة العامة للدعوة المحمدية (=الإسلام) فقهيًا أو سياسيًا، وبالتالي لم يكن لهذه المؤاخاه من أثر علي سيرة عمر . وقد أوقف محمد (=الرسول) بالاستغناء عن منهج المؤاخاه بعد موقعة بدر مع توفر أولي الغنائم التي سمحت للمهاجرين بالاستغناء عن دعم اليثاربة المالي وقد جاء الأمر بذلك بأية قرآنية "وأولوا الأرحام بعضهم أولي ببعض في كتاب الله " (سورة الانفال ٧٥) وقد ذكر في (عيون الأثر ١ / ٢٣١) أنه أعيد الاعتبار بهذه الآية أو التفسير للتوارث من منطلق صلة النسب وألغي معيار الهجرة والمذكور في الآية ٧٢ من نفس السورة "إن الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله والذين أووا ونصروا أولئك بعضهم أولياء بعض والذين آمنوا ولم يهاجروا ما لكم من ولايتهم من شيء حتي يهاجروا وان استنصروكم في الدين فعليكم النصر إلا علي قوم بينكم وبينهم ميثاق والله بما تعملون بصير " لقد تمت العودة إلي منظومة القرابة (كما يؤكد مالك مسلماني في مؤلفه عمر بن الخطاب .. السيرة المتوارية) وهي فترة كانت حدود الإسلام لم تصل إلى حد جعل الرابطة العصبية أن تكون القاعدة التي تحكم علاقة المسلمين الأوائل وقد حدث بذلك رجوع إلي قواعد ناظمة للحياة الإجتماعية كما هي مؤسسة علي منظومة سابقة . والإسلام هنا يحاول أن يستوعب الظروف القائمة بأقصى درجات المرونة .

الثالوث الأكبر في يثرب

في يثرب مع التطور الجديد في الدعوة المحمدية (=الإسلامية) لعب عمر دوراً مهماً في حياة الجماعة الإسلامية، فمن أجل إدارة شئون هذه الجماعة، قام محمد (=الرسول) بصياغة السياسة العامة لها بالتعاون والتشارك مع الشخصيات الأساسية في هذه الجماعة . وكان المثلث البارز دائماً هو : (محمد - أبو بكر - عمر بن الخطاب)

وهذا المثلث لا يلغي حقيقة التوازنات التي كانت تفرزها الحقائق القبلية في مجتمع يثرب، والدور الذي إضطلعت به الشخصيات الممثلة للأطياف القبلية في يثرب (يثاربة ومهاجرين).

لكننا سنركز علي هذه العلاقة الثلاثية أو الثالوث الأكبر (*) دون أن يلغي وجود شخصيات أخرى شاركت ولكنها لم تكن بهذا القدر من الأهمية .

ويقول مالك في كتاب (السيرة المتوارية) برزت في سيرة عمر مع محمد (=النبي) مسألتان، المسألة الأولى هي أن عمر مثل علي الدوام الجناح المتشدد في الحركة الإسلامية والمسألة الثانية هو قيام الجناح المتشدد في الحركة الإسلامية بدور هام والمسألة الثانية هو قيام عمر بدور تشريعي بارز إلى جانب محمد (=الرسول)

(*) يختلف هذا الثالوث إصطلاحياً terium عن الثالوث الأتقنومي في اللاهوت المسيحي فشخصية محمد (=الرسول) تظل في منأى عن التداخل والإمتزاج في الثنائي عمر وأبي بكر ورؤية الثالوث الإسلامي تختلف لدى طائفة الشيعة باعتبارهم يرون أن هناك ثنائية وليس ثلاثية وهي النبي - الولي (محمد - علي) بمشابة موسى وهارون الجديدين وأن علي هو باب مدينة العلم والمدينة هي محمد كما يرون أن علياً ولي الله وأمير المؤمنين ووصى الرسول بموجب بيعة الغدير في حجة الوداع أمام ١٠٠ ألف مسلم قبيل وفاة محمد (=المؤلف).

وهذا ما منحة سمة نبوية أو تنبؤية جعلت منه متنبياً وهذا يرجع إلى قدرات عمر الشخصية كما أرادت أن تنقلها لنا روايات السيرة وهي في غالبها دونت في العصر الأموي لتغليب عمر علي (علي بن أبي طالب) الذي ظل معروفاً بأنه باب مدينة العلم وأعلم الأمة بالقرآن أي أن المقصود هو خلق أهمية تعلق فوق علي بن أبي طالب بوجه عام وهو ما يطابق الفهم السني تماماً. (=المؤلف)

عمر التشدد في الدين

في سنوات العمل المشترك مع محمد (=النبي) تميز عمر بالتشدد ورغم قوة شخصيته محمد في يثرب وسمته النبوية في مكة لم تعطه مطلقاً حق أن يكون حاكماً طاغياً حتي وفي أوج هذه السلطة الكاريزمية والزعامة السياسية والدينية في يثرب(*) .

ولعل رواية حاطب بن أبي بلتعة التي وردت في الطبري (١٤/٢) إذ كان محمد (=النبي) يتهياً للمسير صوب مكة، قام حاطب بن أبي بلتعة بكتابة رسالة إلي قريش يخبرهم باستعدادات المسلمين، وقيل أنه أعطاها لإمرأة، وقد أكتشف أمر المرأة والرسالة، فاستدعي محمد حاطباً، الذي برر فعلته بعدم تخلية عن الإسلام لكنه قال كنت إمرأ ليس لي في القوم أهل ولا عشيرة وكان لي بين أظهرهم أهل، وولد، فصانعتهم عليهم فطلب عمر من محمد (=الرسول) السماح له بضرب عنقه. ولكن محمداً رفض(**)، مبرراً عقوه بأن حاطباً شارك في معركة

(*) لأن القرآن حدد لشخصية محمد (=الرسول) بالتحكيم بين المؤمنين دون الحكم وأعطى سلطة القضاء والتذكير والتبشير وأنه في ذات الوقت «ليس عليهم بمسيطر» (=المؤلف).
(**) لم يكن محمد (=النبي) مفوضاً في قتل أحد خرج عن الدين إلا إذا حاربه طبقاً للنص القرآني «ولم يقاتلوكم في الدين» وغير ذلك فإن عقابه مؤجل إلى يوم القيامة (=المؤلف).

بدر، فكان تصرفاً مرتناً فقد تفهم أسباب حاطب وإن ندر به القرآن لاحقاً ﴿يَا أَيُّهَا
الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ ت...﴾ (١) (المتحنه)

وموقف آخر ورواية أخرى ظهرت في موقف عمر من أسري بدر (رمضان
٢ هجرية / مارس ٦٢٤ ميلادية) إذ كانت مسألة أسري بدر أمر بالغ الحساسية
للمسلمين فقد كانت هذه المعركة الأولى بينهم وبين قريش ثم إن النتيجة التي
تمخضت عنها وهي انتصارهم، أصابتهم بنشوة ظاهرة، ولم يكن محمد
(=الرسول) قادراً علي اتخاذ قرار منفرد فأقترح عمر أن يقوم كل مسلم بقتل
قريب له من الأسري للتأكيد علي أنه لم تبق ثمة من مودة في قلوب المسلمين
للمشركين، كان عمر يدافع عن وجهة نظره، ويغلظ غلظاً شديداً علي رافضي
وجهة النظر هذه وهناك رواية تقول بأن عمر لم يكتف بالحض علي قتل الأسري
بل قتل بنفسه أسيراً يدعي معبد بن وهب، بل طالب من أسره ضرب عنقه ففعل
(=المغازي للواقدي) ثم أنه كان هناك ثمة موقف متشدد من قريش يتعلق بالموقع
الاجتماعي له، والجذر الحبشي، وهذا لا بد أنه كان يعمل علي مستوي اللا شعور
في صياغة هذا الموقف أما بالنسبة للمستوي الشعوري فعمر كان ينطلق من أهمية
تعزيز وحدة الجماعة الاسلامية أنصاراً ومهاجرين وجعلها الوحدة الأساسية في
الدعوة، فعندما أراد أو اقترح أن يقتل كل مسلم قريباً له، فإنه أراد بذلك الحفاظ
علي التراص الداخلي للجماعة علي أساس العقيدة ووحدة الهدف وثانياً أنه أراد
قطع الروابط القبلية بين المسلمين وبين القريشيين والراجح أنه كان يري بأنه تحقيق
ذلك يستدعي التضحية ببعض الهاشميين أيضاً فإن قتل القريب قريبة لن تخلق
تداعيات داخل الحركة الاسلامية بإثارة نزاع بين المسلمين أنفسهم أن يقتل قرشي
علي يد مسلم من قبيلة أخرى لا بد لهذه القضية من أن تشعل الروح القبلية

والتضامن داخل الحركة الإسلامية ولم يتفق مع عمر في رأيه إلا شخصيات يثرية فكان سعد بن معاذ وقال لمحمد (= الرسول) " كانت أول واقعه التقينا فيها والمشركون، فأحييت أن يذللهم الله، وأن يثخن فيهم القتل (المغازي للواقدي ٤٧١٢) كما رأي عبد الله بن رواحة وهو يثري من الخزرج - مثل ابن معاذ - هذا الرأي واقترح أن يكون تصفية الأسري حرقاً (ابن عساكر، السيرة النبوية لابن كثير) لكن القرار النهائي الذي توصل إليه محمد (=النبى) وأبوبكر هو الإبقاء على الأسري، وإطلاق سراحهم مقابل فدية مالية وإن كان ذلك جري فلأن المصلحة الآنية هو عدم تفكك المهاجرين بقتل الأسري الذي يسبب العصبية القبلية التي تلعب دوراً كبيراً في جماعات الجزيرة العربية إذ لم يكن يسعد أي مهاجر بما في ذلك محمداً قتل الأسري من قريش والإعتبار البعيد كان هدف محمد النهائي هو ضم قريش لدعوته وهذه قضية تتطلب منه أن يقلل ما أمكن من روح العداوة في قريش نحوه لأن يزيداً وخصوصاً أنه كان قد قام قبل حوالي شهرين من معركة بدر تغيير القبلة صوب مكة (بوحى قرآني) وقد عمل محمد (=الرسول) من أجل ألا يؤثر هذا القرار المحدد بالاعتبار المالي وبالعصبية القبلية على المعيار الديني الذي كان يشكل الموحد الوحيد لغاية الآن للجماعة الإسلامية (المهاجرين / الأنصار) كان علي محمد أن يزيد قوة الرابطة العقائدية بين هذه الجماعة ودعمًا لهذه المهمة العاجلة جاء القرآن يؤيد وجهة نظر عمر وإن كان بعد فوات الأوان ﴿مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَى حَتَّى يُثْخِنَ فِي الْأَرْضِ تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ (٦٧) ﴿لَوْ لَا كِتَابٌ مِّنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ (٦٨) (سورة الأنفال) وقال وقتهما محمد (=النبى) : "لو نزل عذاب عظيم، لم يفلت منه إلا ابن الخطاب، وسعد بن معاذ، إذ لم يكن عمر بعيداً عن التكتيكات السياسية فقد قبل بهذه الصيغة المرنة للممارسة السياسية وتقدم شوطاً مهماً في ترسيخ حضوره في

الحركة، وكسب المزيد من الخبرة السياسية إن الإدانة. القرآنية لإطلاق سراح الأسري قدمت لعمر الكثير من الحضور والأهمية في الدعوة الإسلامية إذ صار بشكل نهائي الشخصية الثالثة المهمة في هذه الحركة (بالمفهوم الأقوي) ومنذ اليوم سيحق له أن يقف مواقفه المنسجمة مع رؤاه هو بالضد من رأي نبي الإسلام، دون خوف العواقب، إذ أن المقدس جاء دعماً له، ولن يفتأ المقدس (=القرآن) منذ اليوم عن أن يأتي نصرة لآرائه، وبالتالي صارت له سمه نبوية أو تنبؤيه بنظر المسلمين، وهذه السمة ستتطور باستمرار ممارسة السياسة في موقعة أحد (شوال ٣هجرية / مارس ٦٥٢ ميلادية) وهي المعركة التي هزم فيها المسلمون ولجأ فيها نبي الإسلام (=محمد) مع مجموعة من صحبة من ميدان المعركة إلى الإعتصام بقمة جبل وكان هدف المعركة بالنسبة لقريش هو رد الإعتبار لهزيمتها في بدر وربما بدرجة أقل محاولة قتل محمد (= النبي) للتخلص من حالة الحرب التي أشعلتها الحركة الإسلامية بعد اتخاذها يثرب قاعدة لها، وانضمام يثاربة لها. مع هزيمة قوات المسلمين، وهرب بعضهم من ميدان المعركة حتى أن (كتاب المحبر ص ٢٨٣) أكد أن عثمان بن عفان فر من المعركة وهي رواية محل شك لأن التدوين لمثل هذه الكتب بدأ بالعصر العباسي . وقد تقدم أبو سفيان بن حرب ليسأل بصوت عالٍ إن كان محمد حياً فلما لم يسمع جواباً سأل عن أبي بكر وعمر، وربما كانت الرواية لاتصور الحدث بدقة فهذا الترتيب هو ترتيب الخلافة، ولكن المؤكد أن أبا سفيان بن حرب كان يريدان يعرف مصير الشخصيات الإسلامية في الحركة الإسلامية وخصوصاً ما أصاب الثلاثة مما يقطع بأن قريش كانت تصلها أخبار الوضع الداخلي في يثرب، كما أن أسري قريش السابقين قد لمسوا الفعالية التي يحوزها عمر في الحركة الإسلامية والذي كان لأبي سفيان أن يسأل عنه وكان موقف عمر

من الدعايات التي صاحبت هزيمة "أحد" ضد المسلمين عنيقاً متشدداً فقرر قتل كان من يردد بتشكيك في صدق نبوة محمد لكن محمداً (=الرسول) أثر أن يتجاوز عن هذه الحملة مستنداً إلى أن ثمة "ذمة" مع اليهود وقراراً شفوياً بنبوته من قبل المعارضين (=المنافقين) إلى أي حد موقف عمر مفيداً لتخفيف شدة هذه الحملة الدعائية ضد نبوة محمد وما مدي التنسيق بصدد معالجتها بين عمر ومحمد أمراً يصعب تبينه، لكن الأحداث التاريخية هي التي جعلت الحركة الإسلامية تتجاوز هذه الهزيمة وأن بقي روح العداء متوقداً بين المعارضين اليشاربة وعلي رأسهم "ابن أبي" الذي كان علي رأس المشككين بمحمد بعد "أحد". وابن أبي لمن لا يعرف كان اسمه مطروحا علي بساط البحث كمرشح وحيد بين اليشاربة لتولي الملك، لكن المؤكد أن هذا الرأي الشائع بين اليشاربة لم يجد القوي الاجتماعية لتحويله إلى واقع، فصار مجيء محمد (=الرسول) إلى يثرب هو الحل الأفضل، لهذا فإن ابن أبي رأى أن محمداً هو من قوض فرصه "أن يكون ملكاً" فصارت العلاقة بينهما محكومة بعداوة شديدة، وكان محمداً (=النبي) قادراً علي التعايش مع هذا العدو، فلم يتردد في زيارته حتي أنه قال ذات مرة وقد جاء محمد (=النبي) راكباً علي حمار "إليك عني، والله لقد آذاني نتن حمارك" (السيرة الحلبية ٢/ ٢٥٠) وبكل الأحوال كان علي محمد ممارسة كل درجات الحكمة وأعلاها معه.

نزاع مياه بني المصطلق

سرعان ما تفاقم الوضع مجدداً بين هذه المجموعة وبين المسلمين (=المؤمنين) عندما حدث إزدحام بين رجلين من جنود محمد (=الرسول) علي ماء كان أولهم مهاجرًا، وهو أجير لعمر بن الخطاب والآخر يثريبًا، توسل كل واحد

منهما عصبية فقال عبد الله بن أبي بن سلول لمن حوله : "لقد كاثرتنا المهاجرون في ديارنا، والله ما أمرنا وإياهم إلا كما قال الأول : سَمَنَ كلبك يأكلك، أما والله إن رجعنا إلى المدينة ليخرجن الأعز منها الأذل " (تاريخ بن خلدون، الاستيعاب ٨/٥) وصلت هذه المقالة محمداً (=الرسول) وكان عنده عمر، فطالب الأخير بقتل ابن أبي، بيد أن محمداً رفض مقترحه، متسائلاً عن عواقب ذلك، وأضاف بأن الناس ستقول إن محمداً يقتل أصحابه، ثم أصدر أوامره بمغادرة المكان .

هذا الموقف العمري المتشدد، والمرونة المحمدية، دفعت "ابن أبي" للتوجه إلى محمد (=النبي) منكرًا ما نسب إليه، ومكذبًا ناقلي الخبر . وهنا إنتقل محمد (=الرسول) قليلاً نحو عمر، عندما جاء القرآن يكذب إدعاء ابن أبي " في سورة المنافقون ٧-٨ ﴿هُمُ الَّذِينَ يَقُولُونَ لَا تُنْفِقُوا عَلَىٰ مَنْ عِندَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّىٰ يَنْفَضُوا وَلِلَّهِ خَزَائِنُ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضِ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَفْقَهُونَ (٧) يَقُولُونَ لَئِنْ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلَّ وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَكِنَّ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ (٨) ﴾ . ذلك دون أن يصل الأمر إلى حد اقتراح قرآني بقتله وكان ذلك انتصاراً إضافياً لمحمد (=النبي) فهو إنتراع اعتراف رأس المعارضين (=المنافقين) بخطئه عندما كذب مقالته، ووفر نفوذاً إضافياً له، ودون هذا الإنذار العمري، ربما كان موقف "ابن أبي" أقوى .

وبقي موقف عمر هو الصوت المعارض الهادر، فبعد أن قام محمد (=الرسول) بتوزيع غنائم معركة حنين، وخص بها الملا من قريش، الذين أعلنوا إسلامهم بعد الإستيلاء على (=فتح) مكة، إعترض ذو الخويصرة التميمي على قسمة الأنفال قائلاً لمحمد : "أنك لم تعدل اليوم ؟" فاقترح عمر قتله، لكن محمداً (=النبي) كعادته رفض (ابن هشام ٢/٤٩٦، الكامل ٢/٢٧١) وإذا كنا معتادين

علي اعتراضات عمر علي محمد (=النبي) كثيراً، إلا أنه لم يكتف بالصمت علي هذه القسمة هنا، بل وقف مؤيداً من خلال تهديده للمعترض، وهذا يدل علي انه كان لديه حس سياسي يرشده إلى مواطن الاعتراض ويبدو أنه كان يدرك أن هذه الخطوة الإستراتيجية ضرورية كون قريش نفسها كانت تقوم بذلك في نظام الإيلاف . كان هذا النظام يقوم علي تقديم الهدايا والعطايا لشيوخ البدو . او عطاء نسبة من المكاسب مقابل حماية الطرق التجارية . وبدون الإلتزام بهذه القوانين القبلية ما كان للحركة الإسلامية أن تنجح .

واصل عمر سياسة التشدد تجاه زعيم المعارضه إلى آخر مدي وفي نفس السياق في سنة ٩ هجرية قام محمد (=النبي) بالصلاة علي عبد الله بن أبي فاعترض عمر علي محمد قيامة بذلك، مذكراً إياه بمعارضة ابن سلول وتذهب رواية أخرى إلي أنه لما أراد محمد الصلاة جاء عمر فجذبه من الخلف، مستنكراً عليه أن يصلي علي "ابن أبي" (ابن أبي الحديد المعتزلي ٦/ ٢٣٠) لكن محمداً (=الرسول) قال إنه في الخيار لأن القرآن يقول ﴿اسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ (٨٠)﴾ (التوبة) لقد كان هذا التصرف السياسي الماهر من محمد (=الرسول) قد ظهر أثره علي التأثير في بني الخزرج، وكما أعلن محمد لعمر بأنه يهدف من وراء ذلك إلى تأليف بني النجار (ورد في كتاب ابن شبة) ولقد وصلت الرسالة إلى الخزرج بأن محمد (=الرسول) صلي علي معارض (=منافق) مما أكسبه أهمية إضافية، ولهذا فإنه بقية المنافقين (=المعارضين) رضخوا لهذا الواقع الجديد .

ثم تطورت المراحل فيما بعد وزادت قوة محمد (=النبي) في يثرب حتي لم يعد يقبل تسويات ولهذا جاء نص قرآني ينسجم مع التوجه العمري حيث يقول القرآن في سورة التوبة (٨٤): ﴿وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّتَّ أَبَدًا...﴾ (٨٤) يقول مالك مسلماني في "السيرة المتواریة (١٠٧) كان واضحاً أن عمر صار يدرك بوعيه السياسي الذي كان يتزايد يوما بعد يوم ، الوضع القائم وميزان القوي في هذه المرحلة والأهم من هذا كله وعيه بسلطانه المتزايد علي محمد (=النبي) وتأثيره علي حركة الإسلام، واذلم يقبل محمد ذلك منه فوراً، فراجع إلى تصرف تكتيكي منه، فهو أراد إسترضاء القوة القبلية الثانية في يثرب، وبكل الأحوال فإن تعدد الآراء في هذه النقطة أعطي محمداً (=النبي) فرصة الظهور بمظهر الرحيم خلافاً لعمر وبالتالي كانت العلاقة بينهما تتسم بالكثير من الاحيان بالحاجة المتبادلة إن لم نقل بالتنسيق الكامل " وبعيداً عن الرؤية الاستشرافية لمالك مسلماني نقول إن محمداً (=النبي) كان يتصرف بطبيعية الإنسانية بالإضافة إلى الإنتظار لرأي السماء فلم يكن محمداً (=الرسول) بصدد تنسيق أو تبادل مواقف مع عمر في استراتيجيات سياسية للسيطرة علي القبائل لصالح الحركة الإسلامية (=المؤلف)

موقف عمر من صلح الحديبية (٦ هجرية / ٦٢٨ ميلادية)

رفض عمر بن الخطاب الصلح الذي أبرمه محمد (=النبي) مع سهيل بن عمرو موفد قريش _ وسأل محمداً ما أن كانوا علي حق، وأعداؤهم علي باطل فأجابة محمد بنعم، عندها قال له عمر : "فعلام نعطي الدنية " _ ومعني الدنية هي

الدناءة _ من ديننا ونرجع ولم يحكم الله بيننا وبينهم ؟ " لكن محمد أجاب بأنه رسول الله وأن الله لن يضيعه أبداً " وعندما توجه إلى أبي بكر، والذي لم يكن جوابه مختلفاً عن جواب محمد (=الرسول) وكثيراً ما طلب أبي بكر من عمر أن يتبع محمد كونه نبياً (ابن أبي الحديد المعتزلي ١/١٤٢). ويروي أن شخصيات أخرى داخل قيادة الحركة الإسلامية (= المجتمع الإسلامي) في يثرب في مواجهة محمد (=الرسول) وأبي بكر تري إن شروط الصلح جائزة بحق المسلمين ويذكرون اسم عثمان بن عفان ضمن هذا التيار (بنت الشاطئ ٤٨٣). ويؤكد مالك في "السيرة المتوارة" :علينا أن نحاول فهم موقف عمر الراض للصلح . من قول عمر السابق لمحمد (=الرسول) محتجاً : فعلم نعطي الدنية من ديننا، ونرجع ولم يحكم الله بيننا وبينهم ؟ " والملازمة التي قالها : "ألم تعدنا أنا نأتي البيت، ونطوف به ؟ " ونقد أصحاب محمد : "أين رؤياك يا رسول الله ؟ " (السهيلي ٨١ الجزء السابع _ أسباب النزول للسيوطي ص ٢٣٧) ويرى "نلدكه" الباحث الإستشراقي إن القضية لم تكن مسألة أداء عُمرة وإنما كانت حملة بغرض الاستيلاء علي (=فتح) مكة، ويضيف "بيدأن البدو كانوا قد تخلفوا عن تقديم العون له، ولهذا فإنه (محمدًا) فكر بأن من المستحسن عقد صلح الحديبية ، وكانت هذه سياسة ممتازة، وفتحاً حقيقياً" وإلى هذا تشير الآية : ﴿سَيَقُولُ لَكَ الْمُخَلَّفُونَ مِنَ الْأَعْرَابِ شَغَلَتْنَا أَمْوَالُنَا وَأَهْلُونَا فَاسْتَغْفِرْ لَنَا ...﴾ (١١) (الفتح) .

Geshichte des Qorans p.161.-

-The Historical Development of the Quranp (140).

إذ كانت الحكمة تقضي التوصل لإتفاق يمنح محمداً (=الرسول) مبرراً لتراجعته ولكن بالمقابل فإن الصلح منحه شرعية كبيرة بإنتزاع إعتراف قريش به، فكان هذا مكسباً لا يجوز تضييعه، ولتسوية الأمر مع أتباعه كان لابد لمحمد أن يتوسل السماء دعماً لقراره، ولهذا نزلت عليه آيات من سورة الفتح فسأل عمر وقتها "أو فتح هو؟" فأجابة محمد (=النبي) بالإيجاب، وعندما طابت نفسه (صحيح مسلم رقم ٤٥٨٧) كان لابد لعمر أن يقتنع رغم تشدده وهو الذي كاد يتمرد بالسلح و كان ضرورياً أن تدخل البراجماتيه السياسية إلى حيز تفكير عمر لتغلب أحياناً علي مواقف المتشدة والمتصلبة . في وقت كان فيه المسلمون (=المؤمنون) لا يملكون القوة الضرورية لأقتحام مكة . وقد تلقى محمداً (=الرسول) وعداً قرآنياً بحدوث ذلك في فترة لاحقه ووعداً بالإعداد للهجوم علي مكة ﴿قُلْ لِلْمُخَلَّفِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ سُدْعُونَ إِلَيَّ قَوْمِ أُولِي الْأَسْبَابِ﴾ (الفتح ١٦) كما أكد أن النهاية المطلوبة : ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَكَفَى بِاللَّهِ شَهِيداً﴾ (٢٨) ﴿الفتح﴾ .

وقد اكتسب عمر بهذا الموقف المزيد من البراجماتية والخبرة السياسية وبالمقابل فإن موافقة عمر سهلت علي محمد (=الرسول) إقناع القوات المرافقة له وبكل الأحوال لم يكن أمام محمد (=الرسول) إلا أن يعوض عن هذا الإخفاق الجزئي وعدم الحصول علي غنائم في هذا الحدث فأمر بالهجوم سريعاً علي خيبر، التي قدمت تعويضاً مرضياً للمسلمين . (ابن هشام ٩/٣) .

الإستيلاء علي (=فتح) مكة (٢٠ رمضان ٨ هجرية /يناير ٦٣٠ ميلادية)

كان عمر حاضراً في لحظات الإستيلاء المفصلية علي مكة (=فتح) (*)

(*) يأتي المصطلح «فتح» للدلالة على النتيجة وليس الفعل وهو مصطلح ثقافي للمجتمع الإسلامي الأول الذي فرق اصطلاحياً بين الحرب غير المقدسة والمقدسة منها تسمى حروب المسلمين ب «الغزوات والسرايا» والتمكن من البلاد عسكرياً ب «الفتح» (=المؤلف).

فعندما كانت قوات المسلمين تزحف صوب مكة، وصل العباس بصحبه أبي سفيان بن حرب فرآه عمر فقال وفي نيته تصفية الحساب معه : "الحمد لله الذي أمكن منك بغير عهد ولا عقد" ولكن العباس سبق إلى محمد (=النبي) قائلاً إن أبا سفيان قادم ليعلن إسلامه(*) (اليقوي ٥٩/٢) وجاء عمر، فطلب من محمد (=الرسول) أن يقطع رأس أبي سفيان فاعلن العباس أنه أجاره، بيد أن عمر استمر يدافع عن رأيه مما أثار عليه العباس، الذي قال له بأنه يريد ذلك لأنه أبا سفيان من بني عبدمناف، ولو كان من بني عدي (=قوم عمر) لما كان طرح هذا المقترح، رفض عمر ذلك، وقال بان إسلام العباس أحب إليه من إسلام الخطاب لو أسلم. (تاريخ الطبري ١٥٧/٢)، الكامل ٢٤٤/٢، أبي الحديد المعتزلي ١٨٨/٩) أما محمد (=الرسول) فقد وافق علي إجارة العباس لأبي سفيان في تصرف ستظهر حكمته لاحقاً، ثم أنه جرت بين محمد وأبي سفيان محادثة، تساءل فيها أبو سفيان عن مصير العزي فسمع عمر المحادثة، وكان خارجاً فقال "تخراً عليها" فرد أبو سفيان عليه "ويحك يا عمر إنك رجل فاحش دعني مع ابن عمي، فإياه أكلم" (السيرة الحلية ١٨/٣-١٩).

"عمر" والحق الأذي بقریش؛

إن الدوافع التي كانت لدي عمر تجعله يميل لمجابهة قریش، إلا أن جزءاً من المحددات التي كانت تعمل علي مستوي وعيه وهو المحدد القبلي فبقي يشعر بقربه

(*) هناك عدة مصادر لروايات كثيرة تؤكد أن أبا سفيان لم يعلن إسلامه وأنه نطق نصف الشهادة «لا إله إلا الله» ولم ينطق النصف الآخر فاضطر محمد (=الرسول) أن يعلن بيت أبي سفيان - رغم ذلك - داراً للأمان «من دخل دار أبي سفيان فهو آمن» ويقال إن ذلك تم بإيعاز من الدولة الأموية أي الادعاء أن أبا سفيان قد آمن لكي يتفوق على أبو طالب والد الإمام علي وذلك ليعطي مزية إضافية لمعاوية على الإمام علي بن أبي طالب بينما مصادر الشيعة أكدت أن أبا طالب قد آمن لأنه ببساطة لم يكن وثنيًا باعتباره حفيداً لإسماعيل بن إبراهيم وهذا عكس ما يعتقد أهل السنة والجماعة حتى الآن كما سبق بينا (=المؤلف).

من قريش رغماً عن الكراهية التي كان يكنها لها وهذا ما تؤكد روايات سيرة ابن هشام منها تقول بأن عمر لما سمع سعداً يقول "اليوم يوم الملحمة، اليوم تستحل الحرمة، اليوم أذل الله قريشاً" فإنه طلب من محمد (=الرسول) أخذ الراية منه، أي عزله عن قيادة الجيش (=أخبار عمر ٣٩) ومن الصعب أن نري وظيفة لهذه الرواية وبالتالي لها من يصدقها رغم ذلك . وما إن إستتب الأمر لمحمد (=الرسول) في مكة بعد دخوله السلمي، حتي قام باتخاذ الإجراءات الضرورية للحفاظ علي الوضع القائم بظل الخضوع للحركة الاسلامية (المجتمع الإسلامي) ، وكانت من جملة الإجراءات التي اتخذها هو فرضه علي القرشيين إعلان الخضوع، فجاءت نساء من قريش لمبايعة محمد (=النبي) فطلب منهن وعوداً، وقال في سياق حديثه لهن : "ولا تقتلن أولادكن" فقالت له هند بنت عتبة (=زوج أبي سفيان) قد ربيناهم صغاراً، وقتلتهم يوم بدر كباراً، فأنت وهم أعلم. فضحك عمر بن الخطاب من قولها حتي استغرب (=ضحك بشدة حتي كاد أن يقع علي ظهره) ويبدو انه يشير إلى حالة السرور التي أدخلها علي قلبه تذكر مأساة قريش، وبذلك لا شعور عمر يكشف عن فرح بكسر شوكة قريش، وهو أبعد من مسألة العقيدة . بل يتعلق بجذره الاجتماعي فموقفه نحو قريش كان محكوماً يتناقض وجداني، فهو إذ رفض أن يلحق يثربي أذي بقريش إلا أنه كان يبهجه أن يكون ذلك علي يد أحد المهاجرين . (السيرة المتواریة ١١٢) (تاريخ الطبري ١٦١/٢، ابن أبي الحديد المعتزلي ٢١٠/٩، البداية والنهاية).

ختام العلاقة مع محمد (=النبي):

عشية وفاته في صفر (١١ هجرية م ٦٣٢ ميلادية) وتقول الروايتان أن أوامره بتجهيز حمله بقيادة أسامة بن زيد، وتقول الروايتان أن محمداً أمر بتوجيهها

إلى أرض البلقاء وقد ضمت كبار الشخصيات القيادية في الحركة الإسلامية بما فيهم أبابكر، وعمر، وأبا عبيدة بن الجراح وغيرهم من الرعيل الأول من المسلمين (=المؤمنين) (اليعقوبي ١١٣/٢، الكامل ٣١٧/٢) (ابن الحديد المعتزلي ١٢٤/١) وبقيت القوات في الجحرف، وتأخرت لأن ثمة من اعترض علي تكليف أسامه قيادة زعامات الحركة الإسلامية، لكن محمداً (=النبي) شدد غاضباً علي تنفيذها، إلا أن الحملة تعثرت مجدداً بسبب الأنباء التي كات تترى بأن محمداً يحتضر، وقيل أن أسامة توجه ومعه أبوبكر عمر . وبينما هم مستعدون للانطلاق وصل خبر رحيل محمد (=بني الاسلام) (ربيع الأول ١١ هجرية / يونيو ٦٣٢ ميلادية) فرجع أسامه مع الزعيماني (ابن أبي الحديد المعتزلي ١٢٤/١-١٢٥) . وفي غضون ذلك إقترح العباس علي "علي بن أبي طالب" مبايعته قائلاً له بأن الناس ستقبل الأمر لأنهم سيقولون عم محمد يبايع ابن عم محمد، لكن علياً أثر التريث، قائلاً: "أو يطمع ياعم فيها طامع غيري" وما هي إلا سويعات حتي جاءت الأخبار باجتماع السقيفة وانه تمخض عن تسلم أبي بكر القيادة، فشعر "علي" بالندم (ابن الحديد المعتزلي ١٢٥/١-١٢٦ - ميلاد الدول الإسلامية ص ٥٩-٦١).

إن خبر تجهيز حملة عسكرية أثارت الرأي القائل بأن محمداً (=النبي) أراد إبعاد الشخصيات البارزة في الحركة الإسلامية تمهيداً لخلافة "علي" والرواية بصيغتها المختلفة ضعيفة وتفتقد لقوة الإقناع، فبناء علي المعطيات التاريخية كان عمر شخصية صلبة، يصعب علي أحدهم أن يقصيه من أجل أي مخطط بالإضافة إلى أن أبا بكر كان الشخصية ذات الأهمية الكبيرة بعد محمد (=النبي) (*)

(*) إن اعتبار أبي بكر هو الشخصية ذات الأهمية الكبيرة بعد محمد (=النبي) هي رؤية لأهل الجماعة والسنة حيث أن مدرسة أهل البيت (=الشيعة) يرون أن علي بن أبي طالب لا يدانيه قيمة ولا فضل ولا أهمية فقهية وعلمية أحد من الصحابة وهو لديهم أعلى بكثير من مجرد قيمة الصحابي ويرون أن الأهمية لا تقرها الروايات وإنما المؤهلات فضلاً عن كون علياً من آل البيت (=المؤلف).

وبالتالي لم يكن وارداً أن كانت فيه الحركة الإسلامية (=المجتمع الإسلامي) لم يكن يسمح موضوعياً بانتقال وراثي للسلطة، كون السلطة لم تتكون بعد، وهذه المسألة لن تكون متاحة إلا بعد سنوات من حكم معاوية ابن أبي سفيان .

وخلال السنوات التي قضاها عمر مع محمد (النبي) لم يسجل لنا التاريخ انه بعث قائداً لحملة عسكرية، لا هو ولا أبو بكر ولا أي من الشخصيات الكبيرة في الحركة الإسلامية، ومشاركة العسكرية (=عمر) كانت مقتصرة علي المعارك الأساسية (بدر، أحد، الخندق)

أن الأهمية التي يتمتع بها عمر، إلى جانب الشخصيات الأخرى، جعلت من غير الممكن أن تقود حملة صغيرة هنا أو هناك . فعمر أكثر أهمية من أن يزج بحملة صغيرة، ولا حقاً سيكون كذلك حاله فترة حكم أبي بكر .

سطوة عمر النفسية، علي محمد (=الرسول)

أحد أخطر الحوادث التي أظهرت مدى قوة وسيطرة وسطوة عمر تجاه تحريك الأحداث حتى أنها جعلته في موقف "مسير الأحداث" هو موقف عمر من محمد (=النبي) الذي كان علي فراش الموت . فالروايات تتحدث عن أن محمداً أراد أن يكتب كتاباً، بيد أن عمر بن الخطاب منعه، وتضيف الرواية (طبقات ابن سعد ٢/٢٤٢-٢٤٥) انه طلب عدم الإستجابة لطلب النبي (=محمد) كونه يهجر(*) (=التهجر معناها الحلم والهديان كما وردت في لسان العرب . مادة : هجر).

(*) هذه الرواية يعتبرها الشيعة منتهى الفحش وعدم التأدب مع الرسول وأن لو أحداً غير عمر قالها لما تسامحت معه أهل الجماعة لذا فقد ضعف البخاري الرواية منعاً لإساءة عمر الأدب مع النبي في فراش المرض والموت في الوقت الذي تؤكد روايات الشيعة هذه الحادثة (=المؤلف).

إن السياق التاريخي الذي لدينا يجعل هذه الرواية رغم تواترها في المصادر الإسلامية الأولى وفي أقدمها (طبقات ابن سعد) وربما في ذلك المصادر السنية المعتمدة، وأكثرهم ثقة لديهم (=البخاري) يجعل هذه الرواية مختلفة أي منحوله وغير حقيقية .

ورغم ذلك التواتر فقد لجأ ابن أبي الحديد (القريب من الشيعة) لتلمس تفسيراً لا يتعارض مع القصة، وبالمقابل لا يلحق إساءة في حق عمر فقد جعل تصرف عمر وكلماته تعود فقط إلى جفاء وخشونه غريزية ولم يتحفظ منها . ولكن لكي يكتمل الاختلاف كان لابد من إيجاد شخصية كبيرة لها كاريزمية مثل عمر بن الخطاب . وبذلك أصبح عمر هو المتهم الأول في منع انتقال الخلافة للوصي المفترض (=علي بن أبي طالب) (*)، وعلي هذا تأسست حالة العداء لعمر التي يجدها في مختلف أطراف الفرق الإسلامية التي تبني نظرية الولاية وإذا كان هناك مبرراً لهذا الاختلاف من قبل الراوي الشيعي، لسبب نظرية الإمامة، فإن العقل السني قد قبل بها، في زمن التدوين، ومن أجل أن يثبت حق الوراثة في السلالة الحاكمة: أمويًا وعباسيًا ومن هنا فإذا كان العقل السني يرفض وضع عمر في قفص الإنهام، إلا أن قبل تهمته إساءة عمر لمحمد (=الرسول) من أجل أن يؤسس لمآثلات سابقة لموضوع الوصاية والخلافة . وبغض النظر عن أن التدوين

(*) نال «علي» الوصاية والولاية في حضور ١٠٠ ألف حاج في حجة الوداع عند بيعة الغدير عند بئر «غدير خم» وجاء ذكرها في البخاري لدى أهل السنة وفي الكافي لدى الشيعة حيث أكد محمد أن علياً ولي المؤمنين ووصية على الرسالة من بعده وأكدها «ألا من كنت مولاه فإن علياً مولاه اللهم والي من والاه وعادي من عاداه» ولكن الأحداث أخذت مسارها الآخر في إمامة أبي بكر الصلاة فترة مرض محمد ثم ما حدث بالسقيفة أيضاً أثناء دفن علي لابن عمه محمد (=المؤلف).

كان في عهد العباسيين، العهد الذي عول علي نظرية القرابة تبريراً لثورته وتسويغاً لقيام حكمه . إلا أن العقل السني إذ أخذ بها - تبريراً لمبدأ الوراثة لا أنه لم يكن متسقاً مع نفسه (=السيرة المتوارية ١١٦) فقام رواه منهم بالرد علي هذه الرواية برواية مضادة تحاكيها وتقول بان محمداً (=النبي) أراد الكتاب من أجل أن يوصي بالخلافه إلى أبي بكر، إذ "يأبي الله والمؤمنون إلا أبا بكر" حسب ما تنسبه إليه هذه الروايات . وفي رواية أخرى دعا محمد عبد الرحمن بن أبي بكر وطلب منه "كتفاً" (=لوح كتابة) من أجل أن يكتب لأبي بكر كتاباً لا يختلف عليه، وتقول إحدى الروايات أنه طلب من عائشة (=أم المؤمنين) دعوة عبد الرحمن بن أبي بكر ثم عدل عن رأيه وقال لها: "معاذ الله أن يختلف المؤمنون في أبي بكر" (طبقات ابن سعد ١٨٠-١٨١/٣) .

والى موقف آخر يظهر مدي التناقض الوجداني في شخصية عمر .

موقف عمر من رحيل محمد (=النبي) :

عندما شاعت أنباء موت النبي (=محمد) كانت ردة فعل عمر هي الأبرز إذ رفض الخبر، وقال: "إن رجالاً من المنافقين يزعمون أن رسول الله توفي، وأن رسول الله - والله - ما مات ولكنه ذهب إلى ربه كما ذهب موسى بن عمران، فغاب عن قومة أربعين ليلة، ثم رجع بعد أن قيل قد مات . والله ليرجعن رسول الله فليقطعن أيدي رجال، وأرجلهم يزعمون أن رسول الله مات، ولم يكتف (تاريخ الطبري ٢/٢٣٢، الكامل ٢/٣٢٣، ابن سعد ٢/٢٦٦-٢٦٧) برفض حقيقة موت محمد (=الرسول) والإشارة لغيابة مثل غياب موسى، بل كان يتوعد وحتى أنه ضرب كل من قال بموت محمد . (ابن أبي الحديد المعتزلي ١/١٣٨-١٣٩) وكما روي في (الشهرستاني ١/١٧) أن عمرًا قال من قال إن محمداً قد مات، قتلته بسيفي هذا،

وانما رفع كما رفع عيسي عليه السلام (=يسوع المسيح) ولعل تواتر هذه القصة في المصادر السنية وهذه الرواية تنهض كإشكاليه وعلينا أن نتلمس تفسيرها فهل يجب أن نرفضها علي أساس أن لعمر فقهاً وعقلاً، ولا يمكن له أن يظن أن محمداً (=النبي) يبقى في أمته، ويعيش إلى الأبد، وهو قارئ للقرآن(*)، يعي بشرية محمد (=النبي) (أخبار عمر ص ٤٧) .

إن هذا الشك بصحة الرواية مشروع، لكن التواتر وفي المصادر السنية بالتحديد، يدفع بنا للبحث عن التفسير لها، إذ لا يبدو أن هذا التفصيل محاولة تقليل من شأن عمر، لأن ترددها علي مسامع المسلمين (=المؤمنين) وعلي مدي القرون، لم يجعل عمر أقل أهمية للسنة . وبالتالي هناك سؤال يفرض نفسه يتعلق بوظيفه الرواية وما يجب أن تؤديه في حال كانت مصنوعة ووظيفة الروايات تاريخياً هو وظيفة سياسية بامتياز (السيرة المتوارية .مالك مسلماني ص ١١٨) وبما اننا لم نجد وظيفه لروايتنا هذه من ناحية السياسة خاصة في سياق الصراعات الداخلية (هاشمي _أموي) ولاحقاً (هاشمي _عباسي) وغياب التوظيف السياسي أوالديني لها كما هو ظاهر في بعض الراويات، والرواية السابقة على سبيل المثال بصدد قصة كتاب محمد (=الرسول) المزعومة . وهذا الغياب للوظيفة السياسية يجعل هناك ميل للأخذ بواقعية الحدث وهناك من له تحفظ بأنه لا يمكن لعمر أن يعبر عن رفضه بهذه الطريقة الإنفعالية .

وان كان هناك تفاسير لموقف عمر من موت النبي (=محمد) .

(*) ربما عكست هذه الواقعة ضعف دراية عمر بآيات القرآن كما يؤكد المستشرقون وتكرر الموقف في مواطن عديدة بنفس الأسلوب حتى إن امرأة أصابت في الفقه والقرآن أمامه وأقر بأنه أخطأ وقال أصابت المرأة وأخطأ عمر. ثم أن الخلفاء الثلاثة استعانوا بعلي بن أبي طالب في القضاء والنقد وفهم القرآن إذا كان هو الوحيد بينهم الذي يعرف أماكن وأسباب النزول (=المؤلف).

١- التفسير السياسي

خشية عمر من وقوع الفتنة في القيادة و خوفه من حدوث ردة في الإسلام والإسلام لم يزل ضعيفاً بعد ثم أنه كان لديه مخاوف من إنبعاث قضايا الثأر بين الناس، و لهذا كانت المصلحة العامة تقتضي تسكين الناس بأن أظهر ما أظهر من كون محمد (= الرسول) لم يمت و أوقع الشبهة في قلوب المسلمين، و يعتقد ابن أبي الحديد بأن ذلك كبح كثيراً من المؤمنين عن القيام بأعمال شغب كما يحدث عند موت الملوك حيث تعم الفوضى فكذاك أظهر عمر ما أظهر حراسة و حماية للدين و الدولة الوليدة إلي أن جاء أبو بكر و كان غالباً بالسنح و هو منزل بعيد عن المدينة فلما اجتمع بأبي بكر قوى به جأشه و كان أبو بكر محبباً للناس لا سيما المهاجرين (ابن أبي الحديد المعتزلي ١/ ٢٨٧-٢٨٨) وخاصة أن ساعة وفاة محمد (= النبي) لم تكن المعطيات قد تبلورت بعد عن الاتجاه الذي ستسير إليه الأمور، كما لم تكن مسألة تولية أبي بكر الخلافة أمراً مؤكداً، فكيف كان سيمهد عمر لأبي بكر الدرب ؟ والأهم أن الحركة الإسلامية لم يكن لها وقتها مؤسسة حكم متبلورة فما زالت العلاقة هي علاقة قائد إذ أن الناس كانوا ينفذون الأحكام عن إقتناع بوحى السماء و ليست بقوانين دولة وضعية و لا يملك الحاكم (= النبي) سحب أو تعذيب أو قتل من يخالفه لأن طاعته مربوطة بالإيمان و ليس بوثيقة عقد إجتماعي سياسي ملزم كما هو في الحكم السياسي والذي مارسه الخلفاء والملوك والسلاطين من بعده (= المؤلف)

٢- التفسير الديني

ارتباط موت النبي بفكرة بعض الأنبياء الذين رفعوا إلي السماء و لم يعودوا للأرض مرة أخرى قد تكون تفسيراً دينياً لموقف عمر .

وفي (السيرة المتوارية ص ١٢٠) ان الباحث الإستشراقي " كازانوف " كان يري أن محمداً (= الرسول) . " كان يؤمن بثبات و يعلم بأن مجيئه ، و نهاية العالم مرتبطان سببياً . و أنه يجب أن يشهد الدمار النهائي قبل موته ، و يلمح كازانوف إلى أن ردة فعل عمر من موت محمد تعود إلى هذه العقيدة فيقول : " ومن المعروف كذلك أن أدني أتباعه أصرة رفض في البدء تصديق نبأ موته "

Mohammad et la fin du monde

ونحن نرى (= المؤلف) ان كازانوف لم يوفق تماماً في رأيه برغم أنه من المؤكد إطلاع علي القرآن ويعلم أيضاً ان المزيد من الآيات في وقت مبكر كانت تري أن محمداً (= الرسول النبي) سوف يموت مثلما يموت البشر لأن حياته مثل حياة البشر . " و ما أنا إلا بشر مثلكم يوحى إلي " " و ما جعلنا لبشر من قبلك الخلد أفإن مت فهم الخالدون " (*) و إنك ميت وإنهم ميتون " و في خطبة الوداع التي تشابه موعظة الجبل التي ألقاها يسوع المسيح (= عيسى) علي تلاميذه .. حين قال النبي (= محمد) : تركت فيكم ما إن تمسكتم به لن تضلوا بعدي أبداً " و لم يدع محمد (= الرسول) ان معني «بعدي» أنه ذاهب في مجهول التاريخ والزمن ويعود في آخر الأيام أو أن نهايته مرتبطة بنهاية العالم و إنما ربما ما فهمه " كازانوف " بطريق الخطأ أن إرتباط رسالة محمد بنهاية العالم و ليس شخص محمد و عمره الزمني علي الأرض فلم يدع أن الدنيا تنتهي بنهايته كما أنه رفض أن يفهم أصحابه

(*) هذه الآية القرآنية تنفي صعود أحد للسماء حياً قبل محمد كما يؤكد بعض المستشرقين ويعني ذلك انطباقها على حالة يسوع المسيح (=عيسى) الذي ترى الروايات (وليس القرآن) أنه صعد حياً للسماء وسوف يعود في نهاية الزمان مع المهدي (عند السنة) أو المهدي المنتظر (عند الشيعة) (=المؤلف).

(=حواريوه) يوم وفاة إبراهيم ابنه حين حدثت خوارق طبيعية بمحض المصادفة ربما كانت كسوفاً للشمس كما تقول الروايات فتفاها محمد (= النبي) و قال إن القمر والشمس لا تكسفان و لا تخسفان لموت أحد .

ويضيف الباحث الغربي " كازانوفاً " يبدو أن هذه المسألة كانت تجول في أذهان أتباع الأديان الأخرى، ففي كتاب عربي منحول من مصدر قبطي " لقد قيل لنا بصدد أخنوخ (إدريس) و إيليا (إلياس)، اللذين صعدا إلي السماء بدون أن يموتا في يوم العلق و الخوف والضيق، و في عمل قبطي آخر " تاريخ مريم النائمة " نقرأ الكلمات التالية : و لابد لهما (أخنوخ و إيليا) أن يذوقا الموت " كما كان يسوع (= عيسى) يبشر و ينصح أتباعه بالتوبة لأن ملكوت الله قريب (متي ١/١٤-١٥، ١٧/٤)

ويضيف كازانوفاً : لا شك أن محمداً وقد سمع هذه الأفكار، وكان متأثراً بهذه الرؤى، حيث ورد في القرآن مبرتين " كل نفس ذائقة الموت " (آل عمران ١٨٥/٣)

ويقول مالك مسلماني في السيرة المتوارية ص ١٢١ : " و إذا ما أخذنا بعين الاعتبار وجود المؤثرات اليهودية في فكر عمر فإن موقفه لا يكون مناط إستغراب، ذلك أن في الفكر اليهودي رؤية تفيد بأن المسيح خالد، لا تطاله يد الموت (يوحنا ١٢/٣٤) و شيوع هذه الفكرة جعلت معاصري يسوع يعتقدون أن تلميذاً محبوباً ليسوع (= عيسى) . ربما كان يوحنا - لا يموت، و قد أحدث موت التلميذ (=يوحنا) لاحقاً صدمة في نفوسهم .

تفسيرات ما قبل الإسلام (= الرجعة)

هناك تفسير ينطلق من عقيدة كانت منتشرة بين بعض عرب قبل الإسلام التي تقول بالرجعة أي الرجوع إلى الدنيا بعد الموت ثمة رأي يعتمد علي ماثور إسلامي قاله الباحث الغربي " ويرى " بأن محمداً قد تنبأ بأنه سينهض من الموت خلال ثلاث أيام، وإن هذا التنبؤ قد يفسر موقف عمر من موت محمد و أنه لهذا السبب، فإن جثمان محمد دفن بدون غسل . (الإسلام والمسيحية ص ٣٥١)

NOTE QUATED BY WHERRY , 35- VolII . ISLAM AND CHRISTIANITY

وفي نظرنا (= المؤلف) هي رواية مردودة و غير مشهورة في الماثور الإسلامي السني و غير معروفة و إن كانت هي المؤسس لمفهوم " الغيبة " في الفكر الشيعي الذين يرون أن الإمام لم يميت حتي وإن رآته العين وهو يموت أو يقتل وأن هذا مقصور علي الإمام الغائب في الفكر الشيعي و ليس شخص النبي (=محمد) .

إقرار عمر بموت محمد (= النبي)

وصل أبو بكر بعد وصول نبأ موت محمد، فذهب إلي بيت النبي (=محمد) حيث قام بمعينة الجثمان، ثم خرج للناس طالباً من عمر الصمت، والذي استمر في لغطه، فتوجه أبو بكر للناس ملقياً عليهم كلمة هداً من روعهم فقال : أيها الناس، إن من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات، ومن كان يعبد الله فإن الله حي لا يموت " ثم أضاف لحديثه نصين قرآنيين ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئًا وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ (١٤٤)﴾ (آل عمران) ﴿وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ أَفَإِنْ مِتَّ فَهُمُ الْخَالِدُونَ (٣٤)﴾ كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ ... ﴿٣٥﴾ (الأنبياء ٣٤ / ٣٥) .

وتذكر رواية ثانية أنه أستشهد بآية قرآنية أخرى ﴿إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ﴾ (٢٠) ثُمَّ إِنَّكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ عِنْدَ رَبِّكُمْ تَخْتَصِمُونَ ﴿٣١﴾ (الزمر).

ما إن سمع عمر تلك النصوص القرآنية حتي أقر بحقيقة وفاة محمد و وقع علي الأرض لا تحمله رجلاه، و الأشد غرابة ما ورد بالطبري (٢/ ٢٣٢ - ٢٣٤) أن جماعة من أصحاب محمد أكدت جهلها بالآيات المستشهد بها و قالوا أنهم لم يكونوا علي علم بها حتي قرأها أبو بكر بقولهم " و كأنها ما نزلت قبل اليوم " (كتاب العواصم من القواصم) و هذه القصة جعلت باحث مستشرق " يميل إلي تبني أن أبي بكر إختلق هذه الآيات بينما ذهب نقاد آخرون مثل " نلدكة " و "موير" و "سيل" إلى رفض هذا الرأي .

The historical development of the quran p.122

الفصل الرابع

بولس مع المسيح

(ذلك افضل جداً)

إذا كانت علاقة عمر بن الخطاب مع محمد (= النبي) علاقة فعلية وارتباط شخصي وإنساني وروحي باعتبار محمداً (= الرسول) كان القائد الروحي لعمر وباعتباره كان النبي والرسول مستلهم وحي السماء وكم تمنى محمداً أن يكون عمر ضمن طائفة المؤمنين برسالته (حسب الروايات) ورأينا في الفصول السابقة كيف آمن عمر ودخل ضمن طائفة المؤمنين في وجود وعهد وعلي يدي محمد نفسه وهو ما دون تاريخياً وثابت بتواتر الرواة والشهود وكتاب السيرة إلا أن روايات شاوّل الطرسوسي (= بولس) عن إيمانه لم تؤيدها أية روايات أخرى برغم أن شهود واقعة ظهور المسيح يسوع (= عيسى) له في الطريق إلى الشام في وضوح النهار يصل عددهم إلى حوالي خمسمائة في أحد الروايات ورغم ذلك لم يتطوع أي منهم لإثبات الرواية(*).

ولعل مدلول هذه المقارنة تكون موضوعاً لنا حين نناقش شخصيتي (عمر وشاوّل) بين التأمّل والتأبّس أي بين التصورات المثالية والتصورات الشيطانية عن الشخصيتين ولم يمنع الأمر من هجوم الكثير من علماء النقد المسيحي بأدلة

(*) هذا ليس تشكيكاً في رواية بولس بقدر ما هي مقارنة بين الحداثين الكبيرين في كلا الديانتين فقط

(= المؤلف).

تاريخية قوية علي هذا المسيح التاريخي وقد بدأت في أواخر القرن التاسع عشر الميلادي، وازدادت توهجاً في مطلع القرن الواحد والعشرين وقد نشب هذا الصراع بين علماء المسيحية في الغرب حول ما يطلق عليه المسيح التاريخي (= عيسى بن مريم الإسرائيلي المولود من عذراء بدون أب في فلسطين) وبين ما يطلق عليه المسيح الكوني (مسيح الإيمان الذي نادي به بولس) وكانت المفاجأة المذهلة هو توصلهم لعدم وجود مسيح تاريخي بل تخلو المصادر التاريخية منه ومن ذكره وكذا خلو المصادر المسيحية في القرون الثلاثة الأولى ومن قبل تدوين الأناجيل عمومًا ومن ضمنها الأناجيل الأربعة القانونية التي بين أيدي الناس ونزلت أبحاثهم بالمسيح التاريخي من عالم البشر إلى عالم الأساطير وهو نفسه المسيح الذي لم يقابله بولس (= شاول الطرسوسي) المسيح النبي ذلك النبي الإسرائيلي الذي قال لقومه من بني إسرائيل كما جاء في يوحنا (٨ : ٤٠) " انا إنسان قد كلمكم بالحق الذي سمعه من الله " أمام مسيح بولس فهو " اللوجوس " أي الكلمة في الكتابات اليونانية المسيحية .

يقول جمال شرقاوي باحث مقارنات الأديان : إن المسيح الكوني هو نتيجة طبيعية للتلاقح بين اللوجوس المذكور والشكينة المؤنثة في كتب اليهودية (يسوع النصراني ص ٨)

ويضيف جمال : ومعلوم عن الجميع أن من أحب شخصاً سعي إليه في موطنه ليلقاه فإن لم يجده فربما وجد من رآه، فإن شق عليه الأمر من بعد الغياب فما عليه إلا تجميع أقواله ومحاولة فهمها بلغة الحبيب ولسانه الذي كان يتكلم به لعله يظفر بما يريد " وذلك ما لم يفعله بولس (=شاول) اذ لم يعتمد اللسان الآرامي في تحليل تاريخ وكلام وسيرة يسوع المسيح (=عيسي) وحوارييه.

ويضيف جمال (نفس المرجع السابق) : "والدين الصحيح دائما وأبداً يكون واقعاً وعملياً يري فيه الذكاء الإنساني والإيمان الإلهي يعملان جنباً إلى جنب في توافق واستمرارية وكما قال المسيح في إنجيل يوحنا (٣٢:٨) : " إنكم إن ثبتتم في كلامي فبالحقيقة تكونوا تلاميذي، إبحثوا عن الحق والحق يحرركم " كأنه قد علم بما يحدث للأتباع من بعده، فطالبهم بالتمسك بكلامه هو لا بكلام الآخرين . وطلب منهم البحث عن الحق فهو وحده الكفيل بفك قيود الذكاء الإنساني والإيمان الإلهي . ومعلوم أن المسيح كان يبلغ رسالته إلى قومه بلغة آرامية بسيطة سهلة، يفهمها عامة الناس في فلسطين علماءهم وجهلاءهم مستعملاً في ذلك القصص والأمثال والصور الحسية في إيصال ما يريد تبليغه إلى قومه . ولم يثبت عنه ولا عن تلاميذه أنه قد تكلم اليونانية فلكي يتعرف الإنسان علي الديانة المسيحية الحق له أولاً أن يتعرف علي المسيح وأقواله وليس العكس

فعلي سبيل المثال نجد أن معظم المسيحيين العرب يعتقدون أن بني اسرائيل في زمن بعثة المسيح في فلسطين كانت لغتهم هي العبرية وهذا خطأ جسيم متمسكين به رغم أن المكتشفات الأثرية الحديثة للتاريخ القديم أثبتت أن لغة المسيح وقومه كانت الآرامية وليست العبرية ونجد صدي ذلك في انجيل يوحنا (٢٠:١٩) من الترجمات العربية . أما عن الترجمات الإنجليزية فقد ظهرت في الأسواق بعض الترجمات التي أصلحت هذه الخطأ لنجد مثلاً في نسخة الملك جيمس المعتمدة (KJV) كلمة في نص يوحنا السابق تم إصلاحها في نسخة (niv) الانجليزية أيضاً فظهرت لنا كلمة الآرامية بدلاً من العبرية المزعومة .

وشهدت الآثار وكتابات البحر الميت التي يعود تاريخها إلى عصر المسيح والترجوم الفلسطيني الآرامي الذي كان معمولاً به في فلسطين من قبل ومن بعد عصر المسيح إضافة إلى كلمات آرامية كثيرة في الأناجيل اليونانية كل تلك الكتابات والآثار تشهد علي لغة المسيح وقومه كانت الآرامية موافقه لما جاء في نسخته (niv) الإنجليزية . والملاحظ أن الترجمات العربية بعيدة كل البعد عن أمثال تلك الإصلاحات الجديدة الصحيحة حيث لا يصحح مترجموها أمثال تلك الأخطاء التي تقلب المفاهيم رأساً علي عقب ولذلك فإن بالبحث عن يسوع أو Jesus لن يجدي فليس لهما وجود في زمن بعثة المسيح وإنما هناك عيسى(*) فقط وكذلك البحث عن كريستوس أو christ لن تجد لها وجوداً في الآرامية وإنما هناك مسيح أو مسيحا وكذلك لن يكون هناك ابن الله فلن تجد سوي ابن الإنسان (يسوع النصراني - جمال شرقاوي ص ١٦٠، ١٥) وخروجاً من هذه التفرعات التي لا بد منها قبل أن نخرج إلى قصة بولس (= شاول) مع المسيح رغم انه لم يكن معاصره علينا أن نعرف أهم خصائص شخصيته كما شاهدنا ذلك عند دراسة شخصية عمر .

بولس الفريسي:

بولس هو شخص مزدوج الثقافة و يظهر ذلك من اسمه المزدوج بولس الطرسوسي في الإمبراطورية الرومانية - شاول في أورشليم أول ملوك اسرائيل من

(*) في الترجمة اليونانية ISU أو بتصحيف عربي تصبح «عيسى» وفي ترجمة «الإنجيل الشريف» عن اليونانية بأخذ يسوع المسيح اسم «عيسى» ويوحنا المعمدان اسم «يحيى المغطس» أما الاسم يسوع فهو ترجمة للإسم العبراني «يشوع» وبما أن الأناجيل بدأت باللغة اليونانية فإن الترجمة للإسم «عيسى» هي الأقرب للآرامية أيضاً وليس «يسوع» (= المؤلف).

سبط بنيامين-وشاول (بولس) هو أيضا بنياميني و اسم "شاول" الذي يعنى "سائل"
أو ساؤل أي الذي يسأل أو محب للمعرفة (saul)

وكان فى زمن يسوع وما يليه بفترة قليلة كان اليهود فئات وكان اتجاهاتهم
إما جليلى قومي _ أو الصاوقنى الأرستقراطى المحافظ والمتسمى لجماعه قمران
المنعزله _ أو الفريسي الخبير بالتوراه ويقول دانيال مرجيورا فى (بولس
الطرسوسى ١٨-١٩) يجب قبل كل شىء أن نتخلص من الصورة السلبية عن
الفريسيين التى نقلتها الأناجيل التى تم تحريرها فى وقت متأخر ففى ذلك الوقت
قاد الفريسيون العداء ضد الكنيسة.

و " الفريسية "هى حركة دينية(*) تكونت من اتقياء يرغبون أن يعيشوا فى
إيمانهم بكل اخلاص من كل قلبهم وأن يحافظوا على أدق ترتيبات الشريعة و
يمكننا أن نشبههم اليوم بالمسيحيين المحافظين (=ربما يقصد الأرثوذكس= المؤلف)
أشد ما كان يحرص عليه هؤلاء هو أن يظلوا طاهرين و بالتالى ابتعدوا عن كل ما
هو نجس و عن لمس المرضى و عن مخالطة الاشرار و الاستسلام للأفكار الشريرة
حيث تقول إحدى حكمهم "و لا تشارك الشرير فى أى شىء"

بولس الجاهد:

كان بولس أحد هؤلاء المحافظين على الشريعة بدقة تثير الاندهاش ويعلن

(*)تشابه حركة الفريسيين تمامًا مع حركة السلفية الإسلامية التى تفهم الدين على أنه إغراق وتشدد
فى العبادات وتصوراتهم عن الله أغلبها يشوبها التضليل بأن الله يعطي أهمية للمناسك
والعبادات ويحاسب بكثرتها ويشعرون دائماً أنهم مقصرين فى الأداء الديني وأن الإله يحاسبهم
بالقطعة فتجد فى الفريسي تدين قوي وقلب غير نقي غير متبرر بالإيمان وإنما بالأعمال فقط وقد
عادوا من سبي بابل قبل ظهور المسيح بحوالى أربعمئة عام إلى القدس (=المؤلف).

عن ذلك بامتنان وبدون تواضع زائف: "ومن جهة الختان مختون في اليوم الثامن من جنس اسرائيل من سبط بنيامين عبراني من العبرانيين، من جهة الناموس فريسي، من جهة الغيرة مضطهد الكنيسة. من جهة البر الذي في الناموس بلا لوم" (فلبى ٣: ٥-٦)

يقول مارجيورا (كتاب الرجل الذي قاوم الله ١٩ - ٢٠). "يتضح من طريقة التقديم ذاته أننا أمام محارب متمرس في التزاماته الفريسية وواع بانجازاته هذا المحارب هو نموذج مثالي لعصره. أدي السلام الذي ساد ربوع الإمبراطورية أيام أوغسطس إلى ازدهار التجارة والأعمال وكانت كلمة الجهاد (أجون) للوصول إلى أفضل المناصب هي شعار العصر ويحتل بولس مكانة عالية بانجازاته وهو يعرف ذلك جيداً لم يتلق بولس تكوينه الفريسي في طرسوس لأنه في ذلك العصر لم تكن توجد جماعات فريسية خارج فلسطين وقال هو عن نفسه في (أعمال الرسل ٢٢: ٣) " أنا رجل يهودي ولدت في طرسوس كيليكية ولكن ربيت في هذه المدينة مؤدياً عند رجلي جمالايل علي تحقيق الناموس الأبوي " و هي الراوية التي أنكرها عالم تاريخ الأديان بالسوربون د. شارل جنيير بأن بولس لم يقابل جمالايل مطلقاً لأسباب منطقية نراها في حينها قال عنه (لوقا كاتب أعمال الرسل) وأشهر الربيين في ثلاثينات القرن الاول الميلادي "نال بولس تكوينه على أى حال" في اورشليم قبل أن يبلغ الخامس و العشرون عاما من عمره و هناك مارس نشاطه كفريسي-و كان ناسج خيام(*)- حيث اشتهرت طرسوس بزراعة الكتان -ومارس بولس هذه المهنة اثناء اضطلالعه بالرسالة تحول الرجل الحضري المتفتح الافق إلى محارب في

(*) أكد ذلك أيضاً ما ورد في كتاب «بولس الرسول» للأب العظيم متى المسكين (=المؤلف).

سبيل قناعات أقوى ولكنها أضيق أفقا، تطفو قناعاته الفريسية على السطح في مسائل معينة _ لا كبقايا أو زوائد يتخلص منها، بل كعنصر مكمل لإيمانه الجديد، كثيرا ما يكون التغير نظرة جديدة لذات الأشياء. (نفس المرجع ص ٢٠)

معنى اشتدء بولس (=شاول)

عندما تكلم عن اشتدء نفس نتخيل كيف انتقل إنسان من الرذائل إلى الفضائل من الشر إلى الخير _ من الظلام إلى النور وكيف خرج من دين إلى دين لنجد أنه لم يحدث إطلاقا شيء من هذا القبيل مع بولس وأن حدث بشيء من التصرف مع عمر بن الخطاب - إذ أن شاول (=بولس) لم يترك الرذائل و ينتقل إلى الفضائل _ انه انسان يقال عنه أنه ناجح في حياته مواطن عالمي مندمج في أعلى درجات الثقافة في الإمبراطورية الرومانية. بولس الطرسوسي هو مثال الفريسي الناجح . محاور رائع . يحفظ التوراه في ترجمتها السبعينية عن ظهر قلب و يفسر الكتب كمعلم . قال عن نفسه "من جهة العزة مضطهد الكنيسة من جهة البر الذي في الناموس بلا لوم" (في ٦: ٣) متمسك بولس بأنه لا يصلح لأيا من الملامح الرائعة الجذابة لقد ألقى الظلال على هذه الملامح كل من القديس أوغسطينس في القرن الخامس الميلادي ومارتن لوثر في عصر الإصلاح ورسم له صورة انسان نغصت نقائصه حياته إنسان .. فشل في مثله العليا وفي بره ولكن علينا أن نتخلص من هذه الصورة لأنها تنطبق أكثر على مسيرة أوغسطينس الإنسانية أو على مسيرة مارتين لوثر لاعلى مسيرة بولس .

ويضيف مارجيورا (نفس المرجع ص من ٢٢) بقوله "لا يتردد بولس في الإعلان أنه بلغ قمة التقوى الفريسية" و انه لذلك اضطهد المسيحيين _ باعتبار أنهم جماعة مرقى و خرجت عن إطار الجماعات اليهودية المتعددة أنه يعلن هذا في دمشق في

اطار قصة إهتدائه فى سفر الأعمال (اعمال الرسل ١ ٩-٢٠) أنه اجراء تنقية لاهوته لإقصاء هذا النشار فى اليهودية الذى يؤمن أن يسوع هو المسيح المنتظر.. أنه يفعل هذا لا يسبب يسوع المسيح بل يسبب الشريعة ثم أن الشريعة وأن كانت تسمح بالحوار والجدال حول ضرورة و كيفية تطبيق الفرائض فإنه لم يكن من المسموح مس سلطة الشريعة فالمساس بالشريعة كأنه تقليل من شأن الليتورجية بالنسبة للكنيسة الأرثوذكسية أو إلقاء الكتاب المقدس فى سلة المهملات بالنسبة للكنيسة البروتستانتية . انها مسألة هوية.

هوى بولس فى طريق دمشق من أعلى لا من على ظهر الحصان (لا يذكر سفر الاعمال هذا) (*) بل من أعلى قناعته كان عليه أن يعيد جمعها و ترتيبها و تقويمها من تلك اللحظة يتكلم بولس (=شاول) عن الله بالطريقة الخاصة به لا كما يتكلم عنه الآخرون.

ولادة انسان من جديد

بولس لم يكن على رذيلة ولم يكن فاشلا و لم يتعلم أن يزين كلامه فقد اكتشف أن نجاحه أبعد عن الله بدلا من أن يقربه إليه بقوله:

" أحسب كل شئ أيضا خسارة من أجل فضل معرفة المسيح يسوع ربى الذى من أجله حشرت كل الأشياء وأنا أحسبها نقابة لكى أربح المسيح " (فيليبى ٣: ٨-٧).

أنه انقلاب باهر أن يكون بولس (= شاول) مع المسيح إنها صدمة أن صح التعبير فقد انقلبت حياة رأسا على عقب ، وإن صح أن نقول أن الله هدى بولس، وليس بولس هو الذى _ نتيجة تأمل وتفكير - اكتشف أنه تعب من جهاده

(*) بحسب مؤلف كتاب «الرجل الذى قاوم الله» (=المؤلف).

كفريسي، وقرر أن يتخلي عن التوراة التي لاتمس ويتفق على هذا سفر أعمال الرسل وبولس نفسه لهذا التحول الجذري في حياته وله وحيدة . الله هدى بولس في لحظة ما في حياته . وألقاه من أعلى فأنهارت قناعته ، لقد أجبر نصعوبة ، على النظر إلى الله نظرة جديدة، حيث أصبح باطلا ما كان بالنسبة له حقيقيا، وما كان باطلا أصبح حقيقيا أن أساس رسائل بولس من أولها إلى آخرها، هي هذه الروحانية التي تحطمت . اضطر الذي يتكلم قبل أن يكتب، أن يطبع هذه العبارات في جسده، مع ما يقتضى هذا من ألم. (الرجل الذي قاوم الله ص ٢٦)

بولس الأصولى

كان بولس (= شاول) وهو يتابع زجم استفانوس - أول شهيد في المسيحية- في أورشليم مقتنعا بصحة موقفه أن كلمة «يتابع» ضعيفة للغاية لأن كاتب أعمال الرسل يقول عن بولس إنه كان يؤيد عمل الراجمين وكان يحرس ثيابهم (أعمال الرسل ٧: ٢٨: ٢٢: ٢٠) وهو عمل رسمى كما تؤكد " المشنا " (مجموع أقدم حكم الربيين) اليهودية.

كان " استفانوس " من يهود المهجر مثل بولس يتكلم اليونانية ، ليبراليا واهتدى للمسيحية باختصار وكان " هيلينيا " إعتنق الديانة الجديدة في أورشليم ويختلف إيمانه عن الكنيسة المحققة مع بطرس ويعقوب أخى الرب وهم جماعة النصارى الموحدين المقيمين في أورشليم فقد اعتبروا أن المسيح يسوع (= عيسى) مرسل من الله إلى اسرائيل ، وكانوا يحافظون على الشريعة ويصلون بانتظام فى الهيكل ويحافظون على ترتيبات طهارة الأطعمه التى تحرم الأكل مع غير اليهود . كما أنهم يعرفون أن يسوع لم ينتظر خلاص الشريعة بل ملكوت الله ، وكان يخرق السبت أحيانا (مرقس ٤: ٣) كما أنهم لم ينسوا أن يسوع (= عيسى) طرد

يوما ما بدون سبب الباعة من الهيكل وقال أن جماعة المؤمنين هي هيكل جديد (=بولس الطرسوسى ٢٧) لقد شعر هؤلاء الهلليينون أنهم غير مرغوب فيهم لذلك عبروا جبل حرمون وأسسوا جماعات مسيحية فى سوريا . هذا هو السبب الذى من أجله يتوجه بولس إلى دمشق لقد شعر أن المسيحيين الهلليين يتاجرون بالخلاص ولا يحق لهم أن يعلموا أنه يمكن الالتفاف حول الشريعة ويهملوا تكميم حتى أصغر الأعمال بطاعة دقيقة ، بينما خضعت كنيسة أورشليم لقواعد اللعبة أما الفريسيين فيعتقدون أن الهلليين يبيعون النعمة بأرخص الأثمان ، وعندما يعلن هؤلاء أن الشريعة أمر اختياري فإنهم يفرقون بين الشعب المختار باقى الشعوب وهذا هو الفرق.

فماذا يميز اليهودى سوى الختان والعبادة فى الهيكل وحفظ الشريعة ؟
الشريعة هي حصن الهوية اليهودية ومن يهاجمها يجتث من أصله .

يسوع الافتراضي

سبق أن أكدنا أن بولس (= شاول) لم يقابل يسوع تماما وإنما كما يؤكد مارجيورا (فى كتابة الرجل الذى قاوم الله ص ٢٨) أن صورة يسوع التى رسمها بولس الفريسي كونها من احتكاكه مع المسيحيين من أصل يهودى الذين اتبعوه فى منطقة اليهودية وسوريا أى الذين هاجروا إليها من أورشليم ، لقد اكتشفه من خلال نظرة الفريسيين إليه ، التى ترد أثارها فى الأناجيل ! " هو ذا انسان أكل وشرب خمر ، محب للعشارين والخطاه " (لوقا ٧: ٣٤) ويرد حكم الفريسيين على يسوع فى عبارة فى الرسالة إلى غلاطية " ملعون كل من علق على خشبة " (غل ٣: ١٣ =

تشية (٢١: ٢٣) هذا الذي لعنه الله والذي عليّ ما هو إلا معلم منشق (*) . يمثل خطراً على الله وعلى إسرائيل . ذلك أن بولس لم يقابل يسوع إلا في الرؤيا أو الاجتباك مع الغير بمن عاصروا المسيح (= عيسى) لذا نجد هناك من يشكك في صورة يسوع الذهنية لدى بولس حتى ولو لم يشكك في الرؤيا التي رأى فيها بولس (= شاول) يسوع من الأسس وهو ما قرّره من قبل من قروى أسبوعية ميزت عجزاً عن الخطأ في معاصريه لمحمد في تحال حياته واستمراره بعد وفاته في مشروع سياسي دولتي مما يشبه إمارته الإسلامية حدث من خلالها تمدد عسكري ، فجاء في بينما ظل بولس في تمديد وتوسع دعوى تجمع من خلاله أتباع كثيرين في أماكن عديدة شيد خلالها عتلة كنائس وإن اختلفت عن تصور بطرس وتلقوب تماماً في أورشليم ومن الغرائب كانت العلة في النهاية لتصورات من لم يعاصر يسوع (= بولس الطرسوسي) ، أمّا من عاصروه فقد اهتموا بالتجديف والزفة وكان الزمان كفيلا بالتعامل معهم تدريجياً وحكم عليهم بالإنذار وربما كان من أسباب فشلهم أصرارهم على اليهودية القديمة مع الإيمان بيسوع (= عيسى النبي المزمع في إسرائيل) وحصر دعوتهم في أورشليم وما حولها حسب ما جاء في الأناجيل وذلك في الوقت الذي سهل فيه بولس على أتباعه ولعله السبب في كسب الكثير منهم - نقض الناموس الذي لم ينقضه يسوع (كما ورد في إنجيل متى ٥ : ١٧) وأما أراد إكماله فلم يلزمهم بولس بالختان ولا بأوامر الناموس وجعل ناموس النعمة وليس الإلزامات الدينية المقلقة الموجودة في التوراة بالإضافة إلى تشابه (*) ترى بعض التفسيرات أن يسوع المسيح كان معلماً يهودياً وأنشق عن الخدمة ليبدأ رسالته الخاصة به وليبدأ العهد الجديد ودليل قاطع أن تلاميذه وغيرهم كانوا ينادونه بـ « المعلم » في معظم إصحاحات العهد الجديد (= المؤلف) .

إلى تشابه اللاهوت " البولونى " الهيلينى المنسوب إلى بولس مع الوثنية الرومانية فلم يجد المؤمنون بالدعوة من اليونانيين والوثنيين الرومان أية موانع أو فوارق يمكن أن تحول بينهم وبين الإيمان بدعوة بولس إلى المسيح الكونى ولإلقاء مزيد من الضوء على هذا الرأى تعود فى ذلك إلى الرؤيا التى يسمونها علماء اللاهوت الإنارة وتتجلى فى رسالته إلى كورنثيوس " ألسأ أنا رسولا. ألسأ أنا حراً أما رأيت يسوع المسيح ربنا " (كورنثوس ١ : ٩) وذلك رداً منه لنفسه وعلى نفسه أنه رأى يسوع المسيح وعندما يتكلم بولس عما عاشه فإنه يدمج خبرته مع خبرة التلاميذ الذين أراهم يسوع ذاته بعد قيامته : فى هذا لا يختلف عنهم فى أى شىء (كورنثوس ١٥: ٥ - ٨) وفى رسالته إلى غلاطية عبر عن نفس الصورة حيث يواصل كلامه بعد أن ذكر اضطهاده الشديد للكنيسة " ولكن لما سر الله الذى أفرزنى من بطن أمى ودعا فى نعمته أن يعلن ابنه فى لأبشر به بين الأمم للوقت لم استشر لحماً ودماً (غلاطية ١ : ١٥ - ١٦).

شاهد النص

تجدها فى العلاقة المتكررة بين الكشف (الرؤيا) APOCALYPSE أو الإنارة وبين اضطهادة للمسيحيين : لقد اهتدى وهو فى قمة نشاطه ضد المسيحيين (= الهراطقة من وجهة نظره) هل هى قصة الجلال الذى قاد ضحاياه إلى الاهتداء؟ هل تملك العنف منه لدرجة أنه لم يعد يستطيع خدمه الله إلا بالقتل ؟ أيا كان الأمر فإن حدة القمع هى التى فككت علاقته بالشرعية . وكان الكشف هو أنه اكتشف فجأة الذى علق على ربوة الجلجثة (=الجمجمة باللغة الآرامية وهو مكان

الصلب) ابن الله الحي (*) ، وإن الله كان بجانب الضحية ، وليس بجانب الجلادين ، إنه القصح ، إن بولس هو شاهد القيامة الوحيد الذى يتكلم عنها بطريقة مباشرة وذلك برغم انه لم يحضرها بالعقل ولم يشاهدها ورغم ذلك أيضا يضيف اسمة فى صيغة الإيمان القديمة (١ كورنثيوس ١٥ : ٣-٨) مضافا إلى لائحة الذين رأوا القائم : بطرس ، يعقوب وباقي الرسل .. والنساء عند القبر ، ومريم المجدلية ، توما ، مريم الأم .

وتميز بولس فى نص القيامة بالنعمة باعتبارها الولادة الجديدة فهى هبة خالصة مجانية " لأن ما أنا عليه هو عمل النعمة (راجع كورنثيوس الأولى ١٥ : ١٠) وعن العلاقة التى يقيمها بولس بين الكشف ودعوته لاعلان الإنجيل للأمم فتغيرت نظرتة لله إذ يقول : لقد أكتشفت أن اله العهد مع إسرائيل يريد أن يقيم عهدا مع الكون بأسره وأنه يقدم هذا العهد مجانيا بلا شروط .

يقول العالم اللاهوتى مارجيورا : إننا نجهل ماذا عمل بولس بعد هذا الكشف وكيف اعتنى به مسيحيو دمشق ؟ يذكر لوقا اسما واحدا فقط منهم هو "حنانيا" (اعمال الرسل ٩ : ١٠ : ١٩) ومع ذلك اننا على العكس نعرف مالم يفعل : انه لم يصعد إلى اورشليم عند الإثنى عشر ، بل انطلق إلى العربية ، ربما إلى البتراء عاصمة النباطيين (بالأردن) قبل أن يعود مرة أخرى إلى دمشق (الرسالة الأولى إلى غلاطية ١٦-١٩) ويضيف مارجيورا (نفس المصدر ص ٣١) نال بولس الكشف والدعوة من الله إنه غير مدين بشيء لأى إنسان ، ويبدأ رسائله فيما بعد مؤكدا على هذا الأمر :

(*) طبقاً للاهوت وقانون الإيمان المسيحي يعد الإبن إقتومنا متصلاً بأقنومين آخرين هما الآب والروح القدس ليمثل الثلاثة معاً الثالوث المقدس Terium الممثل الجوهر الله المتحد في هذه الأقانيم كإله واحد (=المؤلف).

"بولس المدعو رسولاً ليسوع المسيح" (كورنثيوس الأولى ١: ١ - روم ١: ١ - كورنثيوس الثانية ١: ١) وأيضاً "بولس رسول لا من الناس ولا بإنسان بل ليسوع المسيح والله الآب (غلاطية ١: ١) - إن الاختلاط والامتزاج تام بين خبرة بولس الروحية وسلطته الرسولية من جانب والفكر اللاهوتي الذي يقدمه في الرسالة من جانب آخر إن ما يفكر فيه يترجم كياناً نهياً وما هو عليه (كيانه) ناله من الله:

الشرعة أم المسيح:

نصل إلى أصعب نقطة فيما يقترن بالتحديد بهذا الإلهياداً بهذا التغيير في القناعات فتقتضي الشريعة أن يرفض بولس وهؤلاء الفريسيين كما سبق وقلنا. المسيح لأنه من يتبعه لا يحافظ على الشريعة بالكامل. تظل المعادلة ذاتها ولكن معكوسة. من الآن فصاعداً يستوجب حبه للمسيح رفض الشريعة. بل يحتل المسيح كل المجالات التي كانت تشود فيها الشريعة. لقد وضعه رؤيته القائم بين السموات أمامنا. ما زلنا جذري، فأصبح عليه اختيار أمر من اثنين: إما أن الشريعة محقة والمسيح مخطئ، أي إن الله محق وأتباع الشريعة أمر خاطئ، أما أن الشريعة هي فعلاً إعلان الله وهو الأمر الذي كان بولس مقتنعاً به حتى تلك اللحظة وهو ما يبرر الحكم على يسوع بالموت "لأن المعلق ملعون من الله" (التثنية ٢١: ٢٣) أي أن الله أظهر أن المصلوب ابنه وأن الله لم يعد يبالى بالتوراة. إن المسألة أكثر تعقيداً. يعتقد بولس أن الله متمسك جداً بالشرعية ولكن الإنسان استبعده منها لقد استغل الإنسان الشرعية لإشباع رغبته بأن يكون مقبولاً أو معترفاً به بدون أن يكون وعية بالشرعية وعياً حقيقياً، إن الظلال هي التي تكشف لبولس إعلان دمشق ما يعرضه بولس في

مضاداته فى رساله إلى رومية (الإصحاح السابع) (لأنى لست أعرف ما أنا افعله اذ لست أفعل ما أريده بل ما ابغضه فيأياه أفعل (رو ١٥: ٧) لقد نقش بولس إكتشافه فى صيغة معروفة وشهيرة: إذ نعلم أن الإنسان يتبرلأباً عمال الناموس بل بإيمان بيسوع المسيح" (رساله غلاطية ٢: ١٦) تفصل بين سبل حياتنا بين مرحلتين مختلفتين من مراحل تاريخ الخلاص : محاولة التبرر أمام الله بأعمال الشريعة هى العالم القديم (غلاطيه ١ - ٤: ٦: ١٤) بينما يميز العهد الجديد قبول الروح بالإيمان (غلاطية ١ - ٤: ٧) ، أن المفهوم المنتشر والسائد عن التضاد بين أعمال الشريعة والإيمان بيسوع المسيح وهو تضاد بين التمسك بالشريعة والخلاص بالنعمة إنه محاولة الخلاص عن طريقة أعمال الشريعة يشير إلى محاولة الإنسان أن يتبرر بمجهوده الذاتى وأن يحصل على بره بأعمال طاعة أو باستحقاقات ذاتية أو ما شابه ذلك هذه القراءة أو التفسير الكلاسيكى فاشل لسببين: الأول: هو أن هناك إعتقاد وحتى زمن قريب أن بولس صاغ عبارة "أعمال الشريعة" لكى يعلن بره وهى نفس العبارة التى وردت بالعبرية فى مخطوطات قمران عام ١٩١٤ لا تحمل أى مضمون سلبى إنها تشير إلى إتباع أوامر الشريعة

أما السبب الثانى: هو أن التعرف بعمق على الإطار الذى ينتمى إليه يسوع يدعونا إلى التخلي با طراد عن فكرة يهودية شرعية ضيقة الأفق مفرطة التمسك بصغائر الأمور فاليهودية كديانة تؤمن أن الله هو الذى يبرر أن صورة الفريسي الذى يضمن خلاصه بأمانته هو قالب مريح ولكنه خادع ماذا إذن ؟ إذا لم يكن هناك تناقض بين الإيمان وأعمال الناموس وكما أنه لا يوجد تناقض بين قبول الإخلاص واكتساب الخلاص .

بولس الهوية المنفلقة

لم تكن اليهودية قديماً شريعة بحصر المعنى ولكنها جازفت مجازفة كبرى لقد وضعت الشريعة، الناموس في مركز الإيمان ومنذ تلك اللحظة لم يعد يحدد الهوية إلا المحافظة على الشرائع. كأنما يميز الشعب المختار عن باقي الشعوب هو إحترافه للتوراه في بعديها الأخلاقي والطقسي. يعرف الفريسي أنه يخطأ، ولكنه يعرض عن ذلك بأعمال تكفيرية تضمن له البقاء في العهد(*).

هي عطية أولكن على المؤمن واجب تجاه ذلك، هذا ما يميز المختارين عن غير المختارين كما يرى الفريسيون أن هناك درجات حتى داخل شعب إسرائيل المتعاونون مع الرومان، المرضى، النجسون لأي سبب (= اتباع المسيح اليهودي) كل هؤلاء خارج دائرة المختارين.

اعتبرت "جماعة قمران" أن الحفاظ على الشريعة هو الحد الفاصل بين بركات الله ولعناته. ومما تقدم هناك شعار يتكرر في رسائل بولس عن موقفه: "ليس يهودي ولا يوناني - ليس عبد ولا حر - ليس ذكر ولا أنثى" (غلاطيه ٣: ٢٨ رومية - ١٥: ١٢) هذا الشعار هو مركز الإنجيل الذي يبشر به بولس لقد أضاف إلى طرق التعبير مفهوماً جديداً عن الله وصورة جديدة للإنسان، ومن الآن وصاعداً يقبل الله الإنسان دون النظر إلى صفاته أو انتماءاته الله يحب الإنسان كما هو وبلاشروط، بعض النظر عن أي فضل له.

(*) يشبه الإغراق في التوافل والصيام التطوعي عند المسلمين مؤخراً بصورة جنحت إلى الظاهرة لتكفير الذنوب واكتساب الحسنات (= المؤلف).

يمثل إعلان بولس هذا ثورة حقيقية فى عالم اللاهوت ، كان الإعتقاد السائد هو أن الإنسان تحدد صفاته وأعماله . والتوراه . مثل أي قانون تقسم البشر إلى فئتين ، المحافظون والمخالفون ، ويحكم الناموس إيجابياً أو سلبياً علاقه البشر بالله ، كما يكون للإنسان صفته فى المجتمع حراً أو عبداً ، رجلاً أو امرأة ، غنياً أو فقيراً .

والهوية المنغلقة تعنى التجمع حسب الجنسيات (= نظام الجيتو) أو النوع أو المستوى الإقتصادي ، أو الإتفاق فى رأى . تشارك الشريعة فى هذا الأمر منظمة علاقه مع الله حسب سلم ثابت : الأبرار ، المؤمنون جداً ، قليلو الإيمان ، غير المؤمنين ، إنها الهوية المنغلقة . تنتفى الشريعة حسب الصفات والخصائص .

الصلب

إن ما يسميه بولس (حماقة) الصلب (كورنثيوس الأولى ١ : ١٨) هو إعلان الله الذى يموت وقيامه ابنه ، جعل الإنسان خليفة جديدة (غلاطية ٦ : ١٥) خليفه مؤهله لأن تعى بذاتها وبهويتها وبخصائصها ، خليفة قادرة أن تقول " أنا " يسوع هو خلاصنا لأنه إذ سلم ذاته ليصلب ، أصبح إنساناً ترذله الشريعة ففى رسالته إلى (غلاطية ٣ : ١٣) " المسيح افتدانا من لعنة الناموس إذ صار لعنة لأجلنا لأنه مكتوب ملعون كل من علق على خشبة "

إن يسوع بموته هذا ، أبطل كل محاولة الوصول إلى الله عن طريق الشريعة لقد دشن طريقاً جديداً (دانيال مارجيوار - بولس الطرسوسي ص ٣٧) حسب مفهوم بولس : يسوع هو الإنسان الجديد الذى يقبله الله بغض النظر عن كل الصفات . هذا الإنسان " بلا صفات " رفعه الله بالقيامة وعرف الآخرين إنه الابن .

لاهوت بولس

إن الله الذى إختبره بولس ليس هو إله الشريعة الذى يفصل ويضيف ، بل هو الذى يأكل مع جبة الضرائب والخطأة وصديق النساء الساقطات والذى يرثي لحال كل المرذولين والمهمشين (بولس الطرسوسي ص ٣٧)

بقى حاجز واحد... وقد تخطى بولس هذا الحاجز " فأحيا لا أنا بل المسيح يحيا فى " (غلاطية ٢: ٢٠) وهذا لا يبرر إطلاقاً أن تذوب شخصيتى ، بل الطريقة التى انظر بها إلى ذاتى هى التى تتغير تماماً ، إلى ترك منطق الربح والخسارة والكسب لأدخل منطقة ومنطق الهبة والعطية إنى أصبح أمام الله ابنه أو ابنته كما أن يسوع ابنه ، لأن الله يتبنانى دون النظر إلى حالتى ، أو أصلى أو انتماءاتى أو أفضالى . إنى أو لد أمام الله كشخص هذا الخبر السار (= الإنجيل) لا يوجه فقط إلى جماعة المختارين وجماعة الشريعة ، بنى اسرائيل ، بل لكل إنسان لديه الإستعداد أن يقبله ويعيش بموجبه ، لذلك يشعر بولس بأنه " المدعو رسولاً المفرز للإنجيل الله ... لاطاعة الإيمان فى جميع الأمم " (رسالة رومية الأولى ١-٥)

الجسد والروح

يدخل التضاد الشهير بين الجسد والروح فى إطار هذه الفكرة ومع تراكمات القرون وبتأثير من الفلسفة اليونانية الرومانية ، إعتبار الجسد على أنه الجنس والروح وعلى أنه النفس إن هذا المفهوم غير وارد إطلاقاً فى فكر بولس الذى

اتبع المفهوم العبرى عن الإنسان : الجسد هو كل كيان الإنسان من حيث هشاشته وضعفه وتعرضه للموت وكما ورد فى اشعيا (٤٠: ٦) " كل جسد عشب وكل جماله كزهر الحقل " ويكتب بولس إلى كنيسة رومية " نحن السالكين ليس حسب الجسد بل حسب الروح " (رومية ٨: ٤) ماذا يقصد بولس بقوله إن المسيحيين يخضعون لطغيان الجسد ؟ يدفع الجسد المرء لتأكيد ذاته ولإثبات أنه قوى ومحبوب ومحترم وذلك عن طريق اتباع الشريعة تعنى أن المرء يكون محبوباً بسبب صفاته .

ولكن الله ، الذى يحب بلا شروط ، يسمح بأن يخلص روح الإنسان من الخوف والقلق اذ يؤكد له أنه ابن / ابنة الله . بدون فضل منه أو استحقاق ما عاد الجسد هو الذى يملئ شروطه علينا . هذا مايؤكد بولس . إن دقة حياتنا لم تعد فى يد الخوف ، حتى وإن ظل عدو حياتنا الرهيب ، الروح هو الذى يثبت فينا نظام الثقة .

العودة إلى الامتيازات

مسألة الجسد كانت تشابه السبب الذى أدى لثورة بولس العارمه ضد أهل غلاطية ولا بد أن نعلم أن بولس قد انتظر حتى العقد الرابع قبل أن يبدأ فى كتابة رسائل إلى الكنائس لقد كتب رسالة الأولى إلى تسالونيكي سنة ٥٠ ميلادية بعد ثمانية عشر سنة من العمل فى الخدمة الرسولية .. فلماذا تأخر هكذا ؟ نستطيع القول أن بولس لم يكن شخصاً مبادراً ، أنه يكتب عندما تكون هناك ضرورة لذلك ، وعندما كانت الجماعات تطلب منه التدخل . بالإضافة إلى ذلك كان العام السابق على كتابة الرسالة هو العام الذى انعقد فيه مجمع أورشليم ، حيث أقر أن

الخلاص بدون الشريعة (=الناموس) ، وهو الإنجيل (= الخبر السار) الذى يبشر به بولس (= الإنجيل الشفهى) ، هو من الروح القدس (غلاطيه ٢:١ - ١٥) سرعان ما يتواتر بعد ذلك نشاط بولس الكتابى ، لقد اعترف الآخرون بدوره كقائد، لذلك رأى أن حقه وواجبه يقتضيان أن يثبت مفهومه الخاص عن الإيمان وأن يقاوم معارضيه.

ترد الكلمه غير اللائقه فى رسالته إلى غلاطية ، التى تدخل فى خط رسائل التصحيح تكلم بولس عن المبشرين الذين يوصون الغلاطيين بالختان ، ويتمنى بولس لو أن هؤلاء " الذين يقلقونكم يقطعون أيضاً " (أى يتم قطع أعضائهم التناسلية كلها وليس الختان فقط) (غلاطية ٥: ١٢)

اندحاش الغلاطيون

وربما تساءلوا ماذا دها مؤسس كنيستهم ؟ (غلاطية ٣: ١) يجب الإقرار أن بولس كان حاد الطبع . ولكن فى نفس الوقت يجب الإقرار أنه لم يكن يفقد هدوءه وإتزانه بسهولة (مارجيورا ص ٤٠) (*) . وقد أسس بولس عام ٤٩ ميلادية . فى الرحلة الرسولية الثانية . كنيسة غلاطية ، وهى منطقة متوسط سهل الأناضول ، شمال طرسوس زار بولس هذه الكنيسة مرة أخرى فى ٥٢ ميلادية ، وإستقبلت الكنائس التى أسسها بولس بعده مبشرين مسيحيين آخرين . حسبما كانت العادة وهنا تتشابه الأمور . كان هؤلاء المبشرون مسيحيين من أصل

(*) ويمكن أن نضيف إلى ما قاله مارجيورا بأن هذه الصفات تشابه إلى حد كبير شخصية عمر بن الخطاب من حيث الحدة وقوة الشخصية التى تعيد له هدوءه وإتزانه بسهولة (=المؤلف)

يهودى قادمين من اورشليم أو من كنائس قريبة منها وكانوا يدافعون عن فكرة عدم فصل الإيمان المسيحى (= الإيمان بالمسيح) عن تقليد إسرائيل القديم الطويل وبالتالي يشددون على المحافظة على عادات اليهود فى النظام الغذائى ، وكذلك ممارسة الختان للذكور فى اليوم الثامن من الولادة كما تقتضى الشريعة) يبدو أن الغلاطين قبلوا بارتياح هذه النصائح . لقد أدهشتهم ثورة بولس العارمة واتهامه إياهم بأنهم قبلوا إنجيلاً آخر غير الذى بشرهم به (غلاطية ١: ٦) إنهم أرادوا فقط أن يكملوا الخلاص بالختان وبالإمتناع عن بعض الأطعمة أى الخطأ فى هذا ؟

يرد بولس الأمر إلى صحيحة بالنسبة إلى فكرة هو فيقول إن الأمر يتعلق بمبدأ أساسى ، إما أن نعمة الله هى مجانية تماماً ولا شىء يفصل البشر بعضهم عن بعض ، لأن الله أحب الجميع بنفس الطريقة ، وإما أن للخلاص ثمناً يدفعه المؤمن ، وبه يؤمن حقاً ، إكتسب بصفات وإمتيازات دينية : الختان . " أهكذا أنتم أغبياء . أبعد ما ابتدأتم بالروح تكملون الآن بالجسد " (غلاطية ٣: ٣) بعبارة أخرى :

بعد أن بدأتهم بالهبة العظيمة تتجهون إلى الإستحقاق ! إستشعر بولس إن خلف الإقتراح البرئ غير الضار بتبنى بعض العادات اليهودية ، عودة إلى الجسد واعتبار ، أن حب الله ليس مجانياً بالفعل إن التمييز بالختان يحى مرة أخرى ، بطريقة مستترة ، فكرة أن رضى الله يشتري وأن هناك من يجيد فنون هذه اللعبة أكثر من غيره .

يسرب المبشرون المنافسون فى غلاطية ، براءه خادعه ، الربح فى نظام المجانية المطلقة . لذلك إنفعل بولس بشدة . إن التضاد يبين أعمال الناموس والإيمان بالمسيح فى نهايته ، ليس تضاداً فى الكم . كم أقل من الوصايا بالنسبة للمسيحى ،

يقابله حب أكبر من الله . " أما الذى يعمل فلا تحسب له الأجرة على سبيل نعمه بل على سبيل دين (رسالة رومية ٤ : ٤) لهذا فإن النعمة هى نقيض الشريعة

إله الجميع

ويمضى " مارجيورا " ليقول : هناك توازٍ بين عنف رفض بولس وشدة الخطر : فالعودة إلى أعمال الناموس هى تدمير للنعمة ، ذلك يعنى إعادة إقرار استحقاق الإنسان أمام الله . العودة إلى الربح وإلى إقرار الفوارق هو إعلان موت الإنجيل إذا الجميع أخطأ وأعوزهم مجد الله ، متبررين مجاناً بنعمته بالفداء الذى بيسوع المسيح (رومية ٣ : ٢٣-٢٤) .

يجب اعتبار كلمة «مجاناً» أهم نقطة فى رسالة بولس : بحريه تامه ، بلا أى سبب سوى جودة وسخاء الله البواهب ، لا مكان للمؤمنين وإيمانه ذاته ليس استحقاقاً لأنه مدين به . إحذر لئلا تمكّن الريح ، الذى طرد من الباب ، العودة من نافذة التقوى ، الإيمان يعنى الثقة فى الله .

إن إنقلاب بولس جذرى وهو الابتعاد عن الإيمان بالله مقترنا بحب الله للصفات البشرية . إذا ماذا يعنى الإيمان التوحيدي إلا أن الله الواحد . فاذا كان هناك إله واحد وحيد فهو بالتالى إله الجميع لا يمكن أن يكون واحداً وحيداً إذا كان إله شخص بعينه أو فئة بعينها " أم إله اليهود فقط ، أليس للأمم أيضاً ، بلى للأمم أيضاً ، لأن الله واحد هو الذى برر الختان بالإيمان والغرة بالإيمان

(رسالة رومية ٣ : ٢٩-٣٠)

بالتالى لا يمكن أن يستمر العهد المبرم مع شعب واحد (= العهد القديم)
ويصبح الإيمان حق كل الذين يؤمنون أن الله الواحد هو إله الجميع وإله كل واحد
يتمعن بولس هنا فى ما أعلنه يسوع بحياته وأعماله . العمه وحدها هى التى تليق
بشمولية الله ، بدلاً من الناموس (= الشريعة) الذى يوزع الأدوار و يصنف
المؤمنين حسب صفاتهم واستحقاقاتهم . يمنح إله الجميع نعمته بالتساوى .

بولس عدو إسرائيل

تشبيه عداوة بولس لإسرائيل العداوة النفسية عند عمر بن الخطاب لقريش
وهى إن كانت مبرره بشكل قوى فى حاله عمر إلا أن مبرراتها ضعيفة فى تفسير
حالة بولس فإن خلاص النعمة يلغى ناموس إسرائيل وكذلك فتح بولس التوراة
للوثنين فى العالم كله وقد كتب عن ذلك الباحث دانيال بويارين Boyarin فى
كتاب عن بولس عام ١٩٩٤ يقول " إنه (= بولس) أصل الانفتاح العالمى فى
الغرب ، إنه لرغبة الشديدة فى إيجاد مكان للوثنيين فى ... أى حددته التوراه
زراع رغماً عنه بذور خطاب مسيحى نزع تماماً كل ... عاصية الإثنية
والثقافية لليهودية وجعلها لعنة فى نظر المسيحيين من أصل وني .

(بولس الطرسوسي ص ٥٩)

لقد كان تعليم بولس عن التبرير بدون الشريعة تعليماً موجهاً ضد اليهودية
ولكن يطل هنا سؤال برأسه : هل كانت هذه نية بولس فعلاً ، هل هو عدو اليهودية
فعلاً؟

للإجابة عن هذا السؤال يجب أن نتخلص من فكرة سطحية وهى أن بولس وحده هو الذى سبب الانفصال بين الكنيسة والمجمع اليهودى ، لأن عملية الانفصال بين اليهود والمسيحين نمت على مدار نصف قرن تقريباً لقد كانت عملية بطيئة مطردة ، غير منظمة ، غير متوازية ، اختلفت حدتها وسرعتها حسب المناطق الجغرافية ، لقد كانت فى ايطاليا أسرع من سوريا . يعتبر إنجيل مرقس أن الانفصال كان سنة ٦٠ ميلادية تماماً بينما كانت بداية الانفصال الحقيقى حسب أنجيل متى ، فى سوريا سنة ٧٠ ميلادية . كان الانفصال ثمرة تدهور بطئ فى الروابط لأسباب متعددة، وإذا كانت هناك أسباب عجلت بالانفصال فهى الصدمة التى تعرضت لها اليهودية بسبب كارثة عام ٧٠ ميلادية حيث سقطت أورشليم فى أيدي قوات "تيطس" وتدمير الهيكل . أجبرت هذه الكارثة اليهودية أن تعيد ترتيب أمورها بدون الهيكل . أعادت تجميع حطام اليهودية بعد الصدمة العنيفة. جماعة ربطت اليهودية برباط وثيق حول محور الشريعة. إنهم الفريسيون الذين تولوا مصير إسرائيل من الناحية الدينية ، بعد الكارثة ، أما باقى التيارات فكانت أقل أهمية وتأثيراً. الغيورون هم الذين عجلوا بالكارثة والصدوقيون لم تقم لهم قائمة بدون الهيكل . لا عجب إذاً ، إذا نظرت الأناجيل وقد كتبت كلها ، ما عدا إنجيل مرقس بعد سنة ٧٠ ميلادية إلى اليهود عموماً والفريسيين خصوصاً بطريقة سلبية يصطبغ بها. الأناجيل وخاصة متى ويوحنا(*) ، بهذا كانت المأساة التى أصبحت على وشك أن تتحقق : الإنشقاق التام بين اليهود أى الإيمان بإله إبراهيم ، وبين

(*) وجهة نظر تعكس رؤية الأناجيل للفريسيين على أساس غاضب ومنحاز ضدهم وأن الأمر لا يعتمد على وحي الروح القدس وهى رؤية قد لا تعبر عن وجهة نظرنا (=المؤلف).

المسيحيين أى أتباع المسيح يسوع (بولس الطرسوسى ص ٦١) ولا يوجد تشابه بين كتابات بولس وبين تطور أحداث الانفصال اليهودى المسيحى لا من قريب ولا بعيد ، قد لا تجد فى كتاباته أى حكم على اليهود ولا فكرة سلبية عن إسرائيل ، ولا روحاً عدوانية ضد اليهود وتتم الأمور فى سنة ٥٠ ميلاديا حيث جمعت الكنائس التى أسسها بولس مسيحيين من أصل يهودى وآخرين من أصل وثنى ، واعتبر بولس اليهود أخواتهم وبني جلدته الذين يفصلونه عن المسيح (رومية ٩: ١٣)

إنه يفتخر بهويته اليهودية ومن جنس إسرائيل ، من سبط بنيامين ، عبرانى من العبرانيين (فيلى ٣: ٥) ، وقد كتب بولس هذه الرسائل قبل أن تقع الكارثة . يؤكد مارجيورا فى كتابه "بولس الطرسوسى" وجهة نظر أخرى أن بولس لم يكن مناديا بقطع ما بين اليهود والمسيحيين وأن كانت يشعر بقرب حدوث ذلك ويحزن بسببه إنه نظر لما يميز بين الإيمان اليهودى والإيمان المسيحى ، ويمكن القول أنه دفع المسيحيين للتفكير فى القطيعة التى حدثت فيما بعد ، وأن يتفهموها ويبرروها لاهوتياً . أى أنه لهذا أرضية تقف عليها المسيحيه فى مواجهة اليهوديه ، لجأت الكنيسة عندما تفجرت الأزمة إلى حجج بولس وبراهينه كسلاح قوى لكى تدافع بها عن نفسها ولكى تهاجم اليهودية ويعتقد بولس أن إله إبراهيم هو إله اليهود وإله اليونانيين كما أنه لا يشك لحظة فى أن إسرائيل سيخلص ، لم يكن اعتقاد بولس المسيحى بأن إسرائيل ملعون لأنه قتل الابن (أى شعب إسرائيل ملعون لأنه قتل ابن الله = المؤلف)

وهناك سؤال آخر ، هل يعنى لبولس أنه لا يمكن الجمع ، بين الإيمان المسيحى والإيمان اليهودى ، كما أنه لا يمكن الجمع بين اليمين واليسار ، فى المجال

السياسى؟ الرد على التساؤل هو طبعاً بالنفى ، يكون الإنسان مسيحياً إذا آمن بإله جاء ضعيفاً. بإله يقبل الإنسان كما هو . بدون النظر إلى إستحقاقاته أو أعمال الناموس ، هذا هو أول قلب أوضاع مشير لإنجيل بولس

كيف يتوجه بولس إلى اليونانيين أو الرومان الذين لا تعنى التوراه شيئاً بالنسبة لهم ؟ لدينا مثل واضح فى جماعه كورنثيوس ، حيث كان المسيحيون من أصل يهودي منفراً قليلاً. نلاحظ أنه فى الرسالتين اللتين يوجههما إلى الكورنثوسيين (= أهل كورنثيوس) لا يذكر التوراه إطلاقاً . ولا يلجأ بكثرة إلى مفردات التبريد التى يحتفظ بها للجدال مع تعاليم اليهود . إنه يستعمل بغزارة. بدلاً من ذلك ، مفردات الحكمه أو مفردات الفلسفة " فإن كلمة الصليب عند الهالكين جهالة وأما عندنا نحن المخلصين فهى قوة الله لأنه مكتوب سأبدي حكمه الحكماء وأرفض فهم الفهماء "

(كورنثيوس الأولى (١: ١٨-١٩) هكذا يكلم بولس أولئك الذين لا يعرفون التوراه من الصليب .

الجميع يخلصون بالإيمان

يقول بولس أن كون المرء يهودياً لا يعنى ذلك التمتع بامتياز الوصول المباشر إلى إله الصليب . فلدى اليونانيين شئ يعادل التوراة : إنها حكمتهم وتصورهم عن

" الإلهى " يعنى الإهتداء إلى الأنجيل ، بالنسبه لهم هدم تصورهم عن الله، وهو تصور يعادل فى رسوخه تمسك اليهود بالتوراة واعتبارها طريق الخلاص.

لذلك يوضح بولس للكورنثوسيين (= أهل كورنثيوس) سواء كانوا من أصل يهودى أو يونانى أنهم على خطأ ويحتاجون جميعاً للإهتمام أى لتغيير تصورهم عن الله «ولأن اليهود» يسألون آيه واليونانيين يطلبون حكمة ولكننا نحن نركز بالمسيح مصلوباً لليهود عشرة ولليونانيين جهالة ، وأما المدعوين يهودا ويونانيين فبالمسيح قوة الله وحكمه الله" (كورنثيوس الاولى ٢٢: ٢٤) يقول مارجيورا (نفس المرجع ٦٥) تعليم بولس ليس أسلحه حرب موجهة ضد اليهود واليونانيين يكون بولس صورة إله الصليب ، رافضاً بحث اليونانيين عن الحكمة ، وكذلك تقوى اليهود: القائمة على الناموس يسمح هذا لبولس فى تحليله أن يلخص معا محاوله الوصول إلى الله، تقود الحاجة إلى القدرة إلى جعل الله أسيراً للأمانة البشرية وتطارد اطاعة والناموس النعمة والمعجزات تصبح مكافأة للإيمان. نقول مع ذلك أن الهوة التى فتحها بولس بين المسيحية واليهودية كانت واسعة جداً ويوصلنا هذا إلى التساؤل الثانى : ما هو مصير الناموس الذى امتدحته تقوى اليهود وأعتبرته هبة لا استحقاق؟، كان اليهودى التقى بعدد مراراً كثيرة فى اليوم مآثر التوراة! (*) ناموس الرب كامل يرد النفس إسهادات الرب صادقة نصير الجاهل حكيماً ، وصايا الرب مستقيمة تفرح القلب: أمر الرب طاهر ينير العينين (مزور ١٩: ٧-٨) وسبق ورأينا أن الفريسيين غالوا فى هذا الأمر فأصبحت الشريعة بالنسبة لهم العنصر الذى بدونه لا تكتمل الحكمة الإلهية . ويرد بولس على ذلك الاهتمام : . بالإصلاح من رسالته إلى رومية أنه يدافع عن تعليمه ويختم هذا الدفاع بموجز

(*) يشابه كثيراً حالة الهوس الدينى التى اجتاحت معظم المجتمع المصرى المسلم فى الأربعين سنة الأخيرة حيث اجتاحت دوجما التدين والتشدد العباداتى والإغراق فى السلفية إلى حد خائق والأغرب أنه لم ينعكس إيجابياً على حركة المجتمع (=المؤلف).

تعليم عقائدى ، هو قمة إعلانات رسائله . يصر بولس على إظهار أن القول بعجز
الناموس عن الخلاص ليس خرقاً للقدسيات : وهو يملك البراهين التى تدعم وجهة
نظره . أنه يستقى أقوى براهينه من الأصل اليهودى لبني إسرائيل ألا وهو إبراهيم .
وليس موسى ، لأن إبراهيم هو أبو الشعب وهو الذى نال أول وعد والشعب هو
إبن الموعد. " أجعلك أمة عظيمة وأباركك وأعظم اسمك وتكون بركة وأبارك
مباريك ولا عنك ألعنه ، وتبارك فيك جميع قبائل الأرض "

(تكوين ١٢: ٢-٣)

إن مقصد بولس هنا واضح هو التمثل بإبراهيم الذى كشف الله له ذاته
بوضوح شديد " آمن إبرام بالرب فحسب له برًا " (تكوين ١٥: ٦) ويفيدها بولس
بدقه الفريسي هل اعتبر إبراهيم بارًا ، هل على أساس الطاعة ؟ كلا بل على
أساس إيمانه بالله وثقته فيه ، فالنتيجة التى يستخلصها من هذه العبارة هى : الله
يرر بدون أعمال (رومية ٤: ٤-٨) والنقطة الثانية أن الله يعطى وعدة للمختونين
وغير المختونين فقد أعطى إبراهيم الوعد قبل أن يختن (حيث كان اسمه
إبرام=المؤلف) ويلجأ بولس هنا إلى طريقة أثبات إتبعها "ريون" بأسلوب التابع فى
الكتاب المقدس حيث يضع التقليد التاريخى بين تبرير إبراهيم بالإيمان (تكوين ١٥)
وختانه (تكوين ١٧) مدة ٢٩ سنة بالتالى كان إبراهيم باراً قبل أن يختن. والنقطة
الثالثة أنه يجب على ورثه إبراهيم إن أرادوا أن يكونوا أمناء لجدهم أن يحافظوا
على هذه الشروط.. والحال أن الإرث ، الخلاص خاضع للناموس وبالتالى يفقد
الإيمان معناه ويلغى العهد.. إن المعادلة : الإيمان = نعمة الله ، تصلح لاتباع
الناموس. أى بنى إسرائيل ، وللذين هم خارج الناموس أى للأمم والنتيجة أن
إبراهيم هذا هو أبو المختونين وأبو الذين بلا ختان.

صورة بولس المتناقض

هل كان بولس مع الناموس أم ضده هل ناقض رسالته إلى كنيسة فيلبى؟ أم مع رسالته إلى كنيسة رومية؟ أن بولس يقول فى الاصحاح السابع تحت شعار إن الناموس ليس شيئاً ولكن الخطيئة التى تعمل فى تمنعنى عن عمل الخير الذى أريد وتدفعنى إلى عمل الشر الذى لا أريد (رومية ٧) وهو يبرز رفض قاطع لتعليم اليهودية أما ما كتبه لكنيسة فيلبى " من جهة البر الذى فى الناموس بلا لوم " (فيلبى ٦:٣) هل كان بولس الفريسي قبل اهتدائه ، بلا لوم حسب الشريعة (فيلبى ٣) أم كان المؤمن العاجز عن .عمل الخير؟ (رومية ٧) إننا هنا أمام جدال كبير فلقد كان بولس تلميذ الفريسيين يهودياً ممارساً محافظاً ولكن لقاء طريق دمشق غير آراءه لالأنه كشف له بعض المخالفات التى كان يقع فيها قبل اللقاء بل لالأنه كشف له أن هذه الطاعة التى " بلا لوم " هى خطأ فادح ، كان واقع طاعته هذه الرغبة الملحة كما يقوم هو بأن ينال النعمة مقابل صفاته واستحقاقاته وعملية التبادل أهم ما عمله بولس هو أنه كشف الجوانب المظلمة التى قد تصاحب الطاعة الدينية .وبالعودة مرة أخرى إلى إبراهيم إذا كان بولس قد جعل من إبراهيم جداً لليهود وللوثنيين علي السواء فما هو فضل إسرائيل .. وما هى جدوي علاقة طويلة بين الله وشعبه المختار ، إذا كان فى النهاية نتخلى عن العلاقة الخاصة التى تربط به ؟ وإذا كان الخلاص لا يتم إلا بالإيمان ، فأى خلاص ينتظر الذين لا يقبلون أولوية الإيمان علي الناموس ؟ يجيب بولس عن ذلك فى رسالته إلي رومية تمتد من الاصحاح التاسع حتي الحادي عشر . وتتوزع بولس منازع مختلفة متناقضة بين أبناء جنسه وبين المسيح " فاني كنت أود لو أكون أنا نفسي محروما مع المسيح لأجل إخوتي إنسبائي

حسب الجسد ، الذين هم اسرئيليون ولهم التبني والمجد والعهود والاشترار والعبادة والمواعيد . ولهم الآباء (رومية ٩ : ٣-٥) هناك من جهة تقليد مجيد مرتبط بوثق حميم . ولكن هذا التقليد ، من جهة أخرى ، يرفض مسيحه .

يؤكد بولس إن أبناء إبراهيم الحقيقيون هم أبناء الموعد (أي المسيحيون) يلاحظ بولس أن تاريخ الشعب المختار يشهد بأن أغلبهم رفض أن يستمع لصوت الأنبياء بل تغلظوا قلوبهم ، ولكن هناك "بقية" تخلص اختارها الله بالنعمة

(رومية ١١ : ٥) يرد هذا التعبير "البقية" أيضاً في مخطوطات قمران حيث اعتبرت الجماعة ذاتها "البقية" وتمثل علاقة بولس بالمسيح علاقة فريدة من حيث كونها علاقة إفتراضية تحول خلال تصوراتها (=بولس) من هوية منغلقة إلى هوية منفتحة أسس بولس من خلالها لنظرية الجماعات المتعايشة والحياة المشتركة الجديدة لذا فإن بولس طبق خبراته الرعوية حيث تمتاز الجماعات التي أسسها بمبدأ الهوية المنفتحة التي تتصف بالتعايش ، بالمساواة في القدر والقيمة بين الرجال والنساء ، بين المختونين ، بين الأغنياء والفقراء

من يستقبل الإنجيل يدخل في وضع جديد أو كما يقول بولس في كيان جديد حيث لا توجه إختيارات للإنسان بالمخاوف بل الصورة الجديدة التي ينتخبها فيه الروح عن ذاته وعن الآخرين .

وهناك سؤال آخر .. ما جدوي الطاعة الأسيئة إذا كان الله يقبلنا كما نحن ؟

ألا يؤدي تركيز بولس علي التبرير بالإيمان إلى إضعاف الإلتزام الأخلاقي ؟

ويختبئ وراء هذه المسألة أمر آخر أكثر خطورة لماذا لم ينادي بولس ببرنامج تغيير المجتمع علي أساس الهوية المفتحة ،لكي يمنح المرأة كرامتها الواجبه ،ولكي يلغي نظام الرق والعبودية ؟ (مارجيورا _ الرجل الذي قاوم الله)

مجانبة الخلاص

يظهر سؤال مهم جداً يتعلق بمدي توازن وتعليم بولس "هل جاز بولس علي الجانب الأخلاقي .عندما وضع كل الثقل علي مجانبة الحصول علي الخلاص ؟ (دانيال ما رجيورا.. " الرجل الذي قاوم الله "ص ٧٦) يميز اللاهوت التقليدي بين التبرير والتقديس يقوم التبرير في منح النعمة للمؤمن .أما التقديس فهو يشير إلى تحول حياة الإنسان منذ اللحظة التي يؤمن فيها بالله، ألم يراهن بولس بكل ما يملك علي لحظة التبرير ، مهملاً مسيرة التقديس الطويلة التي تستمر طوال حياة المؤمن ؟ وهل يستطيع الإنسان ، الذي حصل علي الخلاص أن يعيش كما يحلو له ؟

وقد وجه بولس سؤالاً لجماعته " فماذا إذن ،أنخطئ لأننا لسنا تحت الناموس بل تحت النعمة ؟" (رومية ٦: ١٥) فإذا تتبعنا تاريخ نشأه المسيحية لوجدنا أن الكاثوليك تأثروا بالمجيل متي وزاد تركيزهم علي التقديس أكثر بكثير من التبرير وأن البروتستانت الذين تأثروا أكثر بتعليم بولس أظهروا رغم ذلك ضعفا خلقيا في صيانة التبرير والتقديس ويمكن فهم ذلك من خلال إليه أنه ليس من المهم ترجمة الإيمان بالأعمال ، طالما لا يحتاج الإنسان أن يعمل أي شئ ليكون مقبولا من الله .

لقد تحمل بولس في حال حياته تبعات إجابة هذا السؤال ، لقد توصل الإنجيل الذي بشر به فجأه في كورنثيوس إلى موجه روحانية حماسية سمحت

بجميع أنواع الحريات لبعض المسيحيين ، تمادى البعض بلا حدود فى الممارسات الجنسية بينما وقع آخرون فى لامبالاه مفرطة تجاه آلام الآخرين وهلل خصوم بولس وقالوا (إنظروا إلى أين يقود التخلي عن الناموس ؟ لذا لجأت غلاطية إلى ملحق إيمانى يهودى تمثل فى الختان وبعض المبادئ الخاصة بالأطعمة على الطريقة اليهودية وملاً هذا الملحق الفراغ الذى شعر به المسيحيون ، وأدى هذا إلى اعتراض اليهود وقالوا : " بولس يبيع النعمة بثمن بخس " .

نقطة لاهوتية

لعل من النقاط اللاهوتية الهشنة التى ركز عليها " مارجيورا " من وجهة نظره أن "بولس " افترض أن مجرد قبول الرجل أو المرأة رسالة التبشير بالإيمان فإن الله يقبلهم بمجرد قبولهم الخبر السار (= الإنجيل) فلا يمكن أن يستمروا فى سلوكهم القديم .

ولعل بولس لم يدرك من قبل أنه أكد إن الانسان العتيق داخلنا يرفض ترك ذاته للنعمه ، ويتشبث بالهوية المنغلقة الضيقة (رومية ٦ : ٦) ويتطور الأمر فى النهاية بالخروج من التبشير فى اتجاه حياة جديدة ، حياة ضرورة الحب والانفتاح على الآخر

" فدفعه بالمعمودية للموت ، حتى كما أقيم المسيح من الأموات لمجد الآب ، هكذا نسلك نحن أرضاً فى جدة الحياة " (رومية ٦ : ٤) ثم يمر المصير حتى نهايته بعد الموت " إحسبوا أنفسكم أمواتاً عن الخطية ، ولكن أحياء لله بالمسيح يسوع ربنا " (رومية ١١ : ٦)

هناك ، إذا ، لدى بولس خروج من التبرير فى اتجاه جديد ، حياة خدمة الحب
والإنفتاح على الآخر . (نفس المصدر)

تقدير الذات

سعي بولس لإثبات شئ مختلف أتى به العهد الجديد بديلا عن العهد القديم
يقول "مارجيورا" ص ٧٩ (الرجل الذي قاوم الله) أن بولس قال إن قبول خبر أن الله
يقبلني ، بغض النظر عن استحقاقاتى "علي فقط أن أثق بذلك يعني قبول تقدير ذات
راسخ دائم ، عندما أستطيع أن أتخلص من الحزن الشديد وأن أفني حياتي لكي
أثبت بغباء شديد أي موضع حب وتقدير ويسمي بولس نمط الحياه المنطوي ومن
يتمركز حول نفسه ومن يحاول أن يثبت لذاته أنه يعيش ويستقبل الآخرين في
سبيل هذه يسميها بولس "أعمال الجسد" : الزني والعهارة والنجاسة والدعارة
وعبادة الأوثان والسحر والعداوة والشقاق والغيرة والغضب والدس والخصام
والتحزب والحسد والسكر " (غلاطية ٥: ٢١) و "الجسد" : الكتاب ،
يشير إلى الكيان البشري كله في هشاشته وما يحتاجه من أسس بسبب نقائصه
وخشيته من ألا يكون محبوبا وعنيفا بسبب الحزن والأسى يوجد في المقابل نمط
مفتوح علي الآخر ولا يعني هذا النمط أن ينسي الإنسان ذاته ويضحى بها إنها
تعني انه يثق أن الله يسمح أن تتحرر حياته من انغلاقها علي ذاتها لتشارك مع
الآخر . يسمي بولس هذه الحياة ، " ثمر الروح : المحبة والفرح والسلام وطول الأناة
واللطف والصلاح والإيمان والوداعة والتعفف (غلاطية ٥ : ٢٢-٢٣) عندما يتمعن
المرء في هاتين اللائحتين التى تعدد إحداهما الأعمال المؤديه إلى الموت والأخري

العادات الأخلاقية المؤدية إلى الحياة فانه يقتنع أن المؤمن في نظر بولس هو إنسان الجسد والروح في وقت واحد أن بولس لا يريد وضع شريعة جديدة ولا تعليمات ولا قانون أخلاقي مسيحي أنه يكتفى بالتذكير بالتوراة بعيدة عن الأوامر والنواهي تحب قريبك كنفسك (رومية ١٣-٨ و غلاطية ٥-١٤) وحرية حب مطلقه.

ويقودنا ذلك إلى سؤال حتمي لماذا لم يفكر بولس في وضع برنامج سياسي لتغيير المجتمع وإصلاحه؟ لقد أقام جماعات سادت فيها المساواة بين اليهود واليونانيين بين الأحرار والعبيد بين الرجال والنساء فلماذا انتظرت المسيحية طويلا حتي أدانت كنيسة أمريكية quakers الرق ١٧٨٠م وشجبة البابا «لاون» الثالث عشر في عام ١٨٨٨ ووصفه بأنه ممارسة لا إنسانية بينما كانت في عهد بولس وظروف عصره كانت مسألة العبودية أمرا مقبولا حتي من بولس نفسه فقد أعاد إلى فيلمون مع أصغر رسائله عبده الهارب أوينسموس ولا يطلب من مالك العبد أن يحرره بل يطلب منه "ولا كعبد في ما بعد بل أفضل من عبد أخا محبوبا" (فيلمون ١٦) لا ترد كلمه مساواة في رسالة بولس كما أنه لا يشير مسأله العبودية من زاويتها مما يؤدي إلى القول أن العلاقة بين السيد والعبد علاقته لا يدينها ولا يرفضها الإيمان المسيحي ولكن علي الإيمان أن يظهر آثاره وثماره والعلاقة بين الإنسان وأخيه الإنسان داخل الكنيسة أوينسموس هو عبد ولكنه أخ، عبد في المجتمع ، وأخ في الإيمان .

بولس ونهاية العالم

هناك عنصر يظل غالباً منسياً كان بولس مقتنعاً بأن نهاية العالم قريبة جداً.. وعلم هذا لجماعته المسيح علي الأبواب (تسالونيكي الاولي ٤: ١٣-١٧) لذلك فان الوقت غير ملائم لتغيير عالم أوشك المسيح أن يأتي ليوقف مسيرته وعن المسيحية بعده أن الانتظار يطول وعليها أن نجد لها مكاناً في المجتمع حتي المجيء الثاني.

بولس وتجاوزات الإفخارستيا.

صنع بولس دستوراً جماعات الإيمان الأولي تحت شعار "لأنكم جميعاً واحد في المسيح يسوع (غلاطية ٣: ٢٨) إذ أن الأعضاء في الجماعات ظلت خارجياً ، عبيداً أو أحراراً، أغنياء أو فقراء تقترب أكثر من واقع كورنثيوس حيث لم تكن المعاشة مثالية ، بلا مشاكل بل كانت هناك صراعات شديدة يتطلب تدخل بولس الرعوي لكي يضع الأمور في نصابها (كورنثيوس الاولي ١١: ١٧-٣٤)

تفجرت الأزمة أثناء العشاء الإلهي المقدس (الإفخارستيا) ومن المعروف أن مسيحي كورنثيوس منقسمون إلى جماعات صغيرة متفرقة لكل جماعه خصائصها اللاهوتية ، كان بعضها كاريزماتياً أكثر من البعض الآخر ويجب الإشارة أن عشاء الرب آنذاك يحتفل به في ختام وجبه جماعية كان يجب أن يكون هكذا ، علي كل حال ، وإن اختلف الأمر بكورنثيوس.. كان المسيحيون في كورنثيوس يأكلون في جماعات صغيرة وحدث ما كان لا بدله أن يحدث : بما أن كل واحد يحمل معه طعامه فكانت هناك فوارق عديدة في نوعية الأطعمة وكمياتها ، كل حسب قدراته

والنتيجة الحتمية حينما يحين وقت مائدة الرب "فالواحد يجوع والآخر ليسكر" (كورنثيوس الاولى ١١: ٢٢) وكان من الذين يجوعون هم العبيد ، فكيف تصرف بولس ؟ وصل نقده لعمق المسألة إن هذا الإحتقار لا يمس فقط الفقراء ، بل كنيسة الله (كورنثيوس الاولى ١١: ٢٢)

بولس ويسوع

لعل سؤالاً يبرز في هذا الصدد : من أسس المسيحية يسوع أم بولس ؟ وللإجابة عن هذا السؤال لابد أن تعرف أولاً ما هي المسيحية . هل المقصود بها إعتبارها نظاماً أو تفكيراً منظماً أي أيديولوجية ، وإذا كان كذلك فقد تنسب لبولس أكثر من يسوع (مارجيورا - نفس المرجع - ص ٨٩)

يكشف من يقرأ الأناجيل أن يسوع لم يطمح إلي إقامة نظام ، إنه بكلماته و تعليمه و فكره ، وكما يعلم الرسام المبتكر بل يعبر عن أحاسيسه و إنطباعاته عن طريق الألوان ، ألوان واضحة بالأمثال ، ألوان حيه بعبارات مفاجئة من أراد أن يخلص حياته يفقدها ، وألوان غامقه عندما يعلن عن الدينونة الأخيرة .

إتفق يسوع تماماً مع الديانة اليهودية التي لم يكن لديها قوانين تعليم أو عقائد بل إستندت علي الكتب المقدسة و علي عدد هائل من أقوال المعلمين (التلمود) تمتع يسوع باتساق واتزان و في نفس الوقت لم يكن لديه نمطية توما الإكويني (القرن الثالث عشر ميلادي)

يقتضي لقب مؤسس المسيحية أكثر من مجرد ضربة البداية ، بل يفترض نشاطاً طويلاً لتأسيس ديانة جديدة و صياغة تعاليمها و أسسها و عبادتها و كهنتها

لم يكن لدى يسوع أي نية لتأسيس ديانة جديدة ، تنافس الديانة اليهودية ، لقد تركزت كل جهوده علي إصلاح الإيمان اليهودي ، ولكن اليهود رفضوا ذلك . لهذا توقف نشاطه بين أفراد شعبه بطريقة مفاجأة و مأساوية . يقول " مارجيورا " : إن لم يكن يسوع هو مؤسس الديانة المسيحية كحركة محددة و منظمة فمن يكون غير بولس ؟ ولقد لعب بطرس دوراً هاماً كضامن لتقليد يسوع كما تقرر بذلك الأناجيل (متي ١٦ : ١٦-١٩) و (يوحنا ١٥ : ١٩-١٩) و كان يعقوب (= أخو الرب يسوع) (*) أسقفاً لأورشليم بعد بطرس حتى و إن كان هذان التلميذان تشرفا بصحبة يسوع و شاركاه حياته إلا أنهما لا يصلان إلي قامة بولس : شخصيته الفذة ، عمق تفكيره اللاهوتي ، خصوبة إنتاجه الأدبي ، جذرية خبرته الروحية . ويضيف : تسيطر شخصية بولس ، بلا منازع علي المسيحية في الجيل الأول ، ويرجع لبولس الفضل في تأسيس جماعات مسيحية غطت بثقلها الكبير ، حوالي نصف مساحة الإمبراطورية الرومانية ، وأكثر من ذلك إدخال مفاهيم مثل : الفداء ، التبرير ، الحرية ، الضمير وهي لا توجد في الأناجيل ، ولكنه ثبتها ورسخها في قاموس الكنيسة . تمت صياغة العقائد المسيحية من هذه المفاهيم ابتداء من القرن الثالث الميلادي . يؤكد البعض أنه هو مؤسس المسيحية ولكن ويخفي هذا الفضل الذي ينسب إذا لرسول الأمم ، ثمرة سامية ، لأن هؤلاء أنفسهم يرون أن بولس أصاب رسالة يسوع الرائعة والبسيطة بالتعقيد وأضفي عليها ظلالاً قاتمة ، كما يري بعض المفكرين اليهود أن بولس فصل الحركة المسيحية عن جذورها ، وهي عهد الله مع

(*) اختاروه التلاميذ ليحل محل التلميذ الثاني عشر (=يهوذا) الذي - بحسب الأناجيل - قد خان المسيح وسلمه لليهود والرومان مقابل ثلاثين فضة ثم شق نفسه على شجرة ندماً على ما فعل (=المؤلف).

بني إسرائيل . لذلك لا يمكن فصل السؤال حول مؤسس المسيحية عن السؤال الآخر حول مدي أمانه بولس ليسوع المسيح . يقول " مارجيورا " في كتابة (الرجل الذي قاوم الله ص ٩١) إني أدافع عن النظرية التي تنفي عن " بولس " تأسيس المسيحية ، ولكنه أصبح كذلك ، لقد أصبح مؤسسها من الفكرة التي كونتها عنه المسيحية . إنه من الناحية التاريخية ، ليس مؤسس المسيحية ، يتضح من استعراض كل أبطال الجليل المسيحي الأولي (ما بين أعوام ٣٠ الي ٦٠ ميلادية) أن بولس هو واحد من الأبطال الكثيرين ، فهناك التيار الهليني الذي أسسه مسيحيوا إنطاكية والذين أعدوا برنامج تبشيري الذي - كما يشهد سفر أعمال الرسل - قام بدورها في الثغرة التي فتحتها المسيحية خارج إسرائيل (أعمال الرسل ١١) كما كان هناك تيار آخر برعاية يوحنا الرسول سر هذا التيار في طريقه بدون أن تكون له علاقة أو اتصال مع عمل بولس التبشيري ، ومن هذا التيار نشأ الإنجيل والرسائل التي تحمل إسم يوحنا . هذا بدون التعرض للمسيحيين من أصل يهودي في أورشليم تحت قيادة يعقوب ، تمسك هذا التيار حتي القرن الثالث الميلادي ، بالإيمان بالمسيح يسوع والتمسك بالمحافظة علي التوراة والطقوس اليهودية محافظة دقيقة .

بولس المبشر (= الكارز)

إن عمل بولس التبشيري ، ما هو الا أحد روافد المسيحية الناشئة ، نافسته وعارضته روافد أخرى ، وخاصة فيما يتعلق بالموقف من الشريعة ، وأن تبشير الوثنيين بدأ قبل بولس وكانت هناك مفاهيم منتشرة قبله ، تبنتها المسيحية بعده ، وانتقل بعضها إليه ممن سبقوه ، علي سبيل المثال : لقب " الرب " ، التعليم عن " الروح القدس " ، " الفداء " بالمسيح ، اعتبار " الصليب " كذبيحة . وأن ما يطلق عليه اللاهوتيون كلمه " كيرجما " : كرازة أو وعظ هي صيغة إيمان مسيحي قديمة تركزت علي

"موت يسوع" الذي حمل الغفران لكل إنسان والقيامة ، لقد ربط التقليد المسيحي لأهل أنطاكية هذه الصيغة ببولس ودليل ذلك هو النص الذي يذكره في نهاية رسالته الأولى إلى كورنثيوس حيث يجذّر بولس إيمان المرسل إليهم في تقليد الذين سبقوه : " وأعرفكم أيها الأخوة بالإنجيل الذي بشرتكم به وقبلتموه وتقومون فيه وبه أيضاً تخلصون إن كنتم تذكرون أي كلام بشرتكم به إلا إذا كنتم قد آمنتم عبثاً فإنني سلمت اليكم في الأول ما قبلته أنا أيضاً أن المسيح مات من أجل خطايانا حسب الكتب ، وأنه ظهر لصفا ثم للإثني عشر" (كو ١٥: ١-٥). لم يخف بولس إطلاقاً أن هناك من سبقه في العمل والتبشير ، ليست المسيحية قضية فرد بعينه ، إنها حدث جماعي ، خلق يتم في جماعة ، نشأت المسيحية من نفحات الروح القدس في قلب إناس عديدين ، لقد أوجدت ، منذ بدايتها أوجه عديده وطرق كرازه مختلفة تلائم كل منها الثقافة والعادات المتنوعة ، دعوة المسيحية ، منذ نشأتها ، هي دعوة التعدد .

بولس رائد المسيحية المستقلة

بولس هو أحد أفراد جماعة تدين لها المسيحية بوجودها إلا أنه تحول في ذاكرتها (=المسيحية) إلى مؤسسها ومن المستحيل أن نتكلم عن المسيحية منذ اللحظة التي فيها إنقطعت الروابط بينها وبين اليهودية ، الذي حدث كما سبق وقلنا بعد سقوط أورشليم عام ٧٠ ميلادية . لقد قاومت المسيحية رفض اليهودية لها كما يشهد بذلك إنجيل متي ولكنها لم تستطع أن تتصدي له . واحتاجت أن تكون ملامحها الخاصة ، ومن كان يستطيع أن يمنحها هذه الملامح سوي مسيحية بولس؟ ،

التي تعود علي الحياة بدون التوراة . إكتشفت المسيحية في بولس رائداً لاستقلالها عن اليهودية ، إن بولس ، الذي إعتبر في حياته أصولياً متشديداً ، أضر بالعلاقات الحسنه بين جماعة المسيحيين الصغيرة وبين جمهور اليهودية الكبير ، وأصبح الآن منظراً نبوياً للإنفصال الحتمي ، وعندما أعيدت قراءة رسالته التي جمعت في نهايه القرن الأول (رساله بطرس الثانية ١٦:٣) . إعتبر مؤسس المسيحية المستقلة لقد أثبت التاريخ صحه وجهه نظر بولس (نفس المرجع ٩٣) . ويضيف «مارجيورا» إن الإشارات الأولى نجدها في الصورة التي يرسمها له (=بولس) سفر أعمال الرسل ابتداء من عام ٨٠ ميلادية وترجع إلى نفس الفترة الزمنية رسائل كتبها علي الأرجح تلاميذه لا هو مثل (كولوسي ، أفسس ، ١، ٢ تيموثاوس ، تيطس) ، وقبلتهما الكنائس باحترام شديد . لقد أصبح بولس فجأة معلم التفكير لغالبية المسيحيين ويلاحظ أن تمجيد بولس ، رسول الأمم ، يوحى بتعميق اتجاه الإنفصال عن اليهودية في حين أن بولس أراد الاحتفاظ بتقليد بني إسرائيل - كما يحدث غالباً - فهم قرأوا ما كان يناسب زمنهم وبذلك أدخلوا باتزان فكره وشووه .

أمانة بولس ليسوع

أولاً يعرف كل قارئ العهد الجديد أن الأناجيل والرسائل عالمان مختلفان عن بعضهما تماماً بتناول كلاهما يسوع المسيح ، ولكن أي بون شاسع بينهما . تروي الأناجيل من وجهتها أعمال يسوع وتنقلاته وتعليمه وعلاقاته بالناس وأخيراً موته وسر قيامته .

أما بولس فإنه لا يذكر أي شيء لا عن حياة يسوع ولا عن أعماله ولقاءاته باستثناء وحيد : كلمات العشاء الأخير (كورنثيوس الأولي ١١ : ٢٣-٢٥) حتي هنا يذكر بولس تقليداً طقسياً . أنه لا يتكلم عن تعاليم إلا في مواضع ثلاثة عن كلمه الرب (كورنثيوس ٧ : ١٠ : ٩ : ١٤) (تسالونيكي الأولي ٤ : ١٥-١٧) وهي لا تطابق بدقه ما نعرفه عن ذلك من الأناجيل .

إنه يذكر فقط موت يسوع وقيامته وكثيراً ما يذكرهما كحدث مصمت ، لا يروي عنه أية تفاصيل ، يالها من مفاجأة أن نكتشف أن بولس يقل من ذكر ما تعتبره الأناجيل مضمون الإيمان ألا وهو حياة وكلمات ابن الله (=يسوع المسيح) هل الذي يهم بولس هو يسوع الميت ؟ يمكن الرد علي ذلك بأن الكنائس التي كانت ملمة بحياة يسوع وأنه كان لديها بعض الأناجيل ، قيل أن يتم تحرير الأناجيل الكبرى حتي إذا أخذنا كل هذا بعين الاعتبار ، مضيفين أن بولس كتب رسائله عندما دعت الحاجة ، لحل مشكلة أو توضيح أمر معين ، إلا أنه يظل غريباً ومثيراً للدهشة ألا يتعرض في حله للمشاكل ، ليسوع الأرضي بشحمه ولحمه .

يجب الإقرار بأن هذا شيء ناتج عن تعددية المسيحية التي ذكرناها قامت المسيحية منذ نشأتها علي عامودين مختلفين ، عامود يقوم في الأمانه ليسوع ممن يحفظون كلمات يسوع في الأناجيل ، ويرتكز العامود الثاني علي الإيمان بالصليب والقيامة ..

والكرازة إنقسمت لقسمين (متي ، مرقس) ، (لوقا ويوحنا) هم الذين نقلوا كلمة يسوع . وبولس للكرازة اللاهوتية المركزة علي موت يسوع وقيامته حيث يتحقق مخطط الله . ويضيف (دانيال مارجيورا ص ٩٥) " ويمكن تفسير تركيز بولس

علي الكرازة بسهولة شديدة انه لم يعايش بولس يسوع الناصري ، بل تراءى يسوع له بعد قيامته .

بولس ناقل رسالة يسوع

ترتكز مهمة بولس علي نقطتين مركزيتين بخصوص يسوع . النقطة الأولى هي أساس الرسالة ذاتها . الحدث الأساسي في رسالة يسوع هو ملكوت الله الذي إقترب بوجود يسوع ذاته ، أما مركز الرسالة عند بولس فهو التبرير بالايان والتبرير بالايان هو نقل أمين لملكوت الله . وبرغم عدم ورود أية عبارات عن ملكوت الله في نصوص بولس ولكن هذا لا يعني غياب الفكرة عنه . هناك تناسق سيمتري بين يسوع وبولس قوي جداً وأن طريقه معالجة يسوع وبولس للمجال الأخلاقي متشابهة وهذه هي النقطة الثانية وتعرف بأن تعليم يسوع الأخلاقي يتركز في موعظته علي الجبل مثل عدم جرح الآخرين بالاتهام بتقديم "الحمد الآخر" ، وحب الأعداء ، والصلاة لأجل المضطهدين (متي ٥ : ٢١-٤٨) إنه تعليم التفوق الذي يترجم إرادة الله في حياة الإنسان اليومية

ويختصر بولس شريعة المسيح في حب الآخر حيث ، يقوم تعليم بولس الأخلاقي في إتاحة مجال لاستقبال الآخر (راجع كورنثيوس الأولي ١٣ : ٢-٣) .

يستطيع المرء أن يعمل ولا يكون شيئاً ، لقد اختبر بولس هذا الأمر فقد يصل الإنسان إلى البطولة الدينية ، ثم يجد ذاته صفر اليدين حيث أن أمر الإختيار بين الحب والإيمان لا وجود له ، والحب في تعاليم بولس بسيط للغاية ، كما هو في تعليم يسوع : (راجع كورنثيوس الأولي ١٣ : ٤-٧)

الفصل الخامس

عمر بن الخطاب

(السمة النبوية)

لعل الملاحظ أن بولس الرسول (= شاول الطرسوسي) كان مشرعاً ونعت نفسه بـ " الرسول " وظل اللقب ملازماً حتي الآن علي إعتبار أنه أحد أهم مؤسسي المسيحية المستقلة كما بيننا في الفصل السابق أي أن بولس كانت لديه "السمة النبوية" إذ كانت سمات الوحي تلازمه كما قال هو لذا ظهرت تعاليمه ورسائله ومساجلاته وتحديه لتلاميذ يسوع (= عيسي) وانتصاره عليهم في النهاية .
(=المؤلف) وقد رأينا أيضاً أن اعتناق عمر الاسلام كان مترافقاً مع تحول في مناهج وأسلوب الدعوة المحمدية (= الاسلامية) إضافه لإدخال عناصر جديدة فيها فجعل هذا المنعطف من إسلام عمر الحدث البارز في تحول الدعوة .

ما ميز عمر هو أن رؤيته صارت تشريعاً والتي وجدنا بعضها في رحلته مع محمد (= النبي) فرأينا كيف أن القرآن جاء مراراً يؤيد وجهة نظرة عندما كان قاذة الحركة الاسلامية يختلفون بطريقه التعاطي مع قضايا سياسية، حتي قيل لاحقاً بأن عمر كان يري الرأي فينزل به القرآن وسميت فيما بعد " موافقات عمر" (*)

(*) نحاول هنا وضع تأصيل جديد لمفهوم اصطلاح «المتنبى» ليس بمعنى إدعاء النبوة الذميم الذي لصق بالشاعر المشهور وإنما بمعنى الموهوب في استلهام الصفة النبوية والتي عرفت بـ «الموافقات» (=المؤلف).

الأذان وتمهيد الوحي

بعد ما استقر محمد (= الرسول) في يثرب فإن الصلاة أخذت شكلها النهائي، فتناقش مع صحابته بشأن الوسيلة التي يجب أن يتخذونها للدعوة جمهور المؤمنين للصلاة. والروايات تتحدث عن أنهم طرحوا مقترحات مختلفة: استعمال بوق من قرن كبش لأجل الدعوة للصلاة مثلما كان سائداً في كناس اليهود الشرقية (بروكلمان ص ٤٧) لكنهم عدلوا عن ذلك إلى فكرة استعمال ناقوس خشبي مثل ناقوس المسيحيين الشرقيين (الإسلام في مرآة الغرب ١٨٢) فكلف عمر ب شراء خشبتين له. ألا أن عمر وفجأة يتوجه إلى محمد ليخبره بأنه بينما كان نائماً في داره، رأى منام من يطلب منه عدم استعمال الناقوس، بل الأذان(*)، لكنه لما وصل وجد أن الوحي قد سبقه، وثمة رواية أن عبد الله بن زيد الخزرجي قد سبقه إلى محمد (= النبي) بينما تقول رواية أن عبد الله بن زيد حصلت له رؤية تعلمه الأذان، وبنفس الوقت رأى عمر في المنام من يعلمه ذلك، فلما ذهب إلى محمد ليخبره، وجد «بلال» يؤذن فقال محمد له " قد سبقك بذلك الوحي " (ابن هشام ٨٠٥/١، السيرة الحلبية ٢/٢٩٩-٣٠٠)

وثمة رواية منزوعة الهالة القدسية تقول بأن المسلمون كانوا يجتمعون فيتحينوا الصلاة، وليس ينادي لها أحد فجري بينهم ذات يوم نقاش أفضي إلى اقتراح عمر بأن يبعثوا رجلاً ينادي للصلاة، فطلب محمد (= الرسول) من بلال أن يعلن النداء (الدر المستطاب ص ١١٣).

يبقى أن نشير إلى روايتين بعد الأذان، إذ تتحدث الروايات عن اقتراحات أخرى :

(*) لا يوجد بالقرآن ذكر كلمة «آذان» للصلاة وإنما نداء وذكرت بصيغة قرآنية «يا أيها الذين آمنوا إذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا إلى ذكر الله» بينما جاءت صيغة آذان لمناسك للحج وليس للصلاة مثل «وأذن في الناس بالحج» (= المؤلف).

فاقترح نصب بدايه لدي موعد الصلاة، ليعلم الناس قواعدها، واقترح رفع نار بحيث تؤذن بالصلاة، فرفض لأنه خاص بالطقوس المجوسية (السيرة الحلبية ٢/ ٢٩٧) كما تحكي روايات ضعيفة السند عن أن بلالاً أو غيره أذن بمكة قبل الهجرة (السيرة الحلبية ٢/ ٢٩٧) والثابت في المصادر التاريخية أن الأذان كان أول مرة في يثرب إذ أن المسألة تتعلق لا بتوقيت فرض الصلاة فقط، بل أن الأذان بقدره الجماعة الإسلامية علي إعلان طقوس عقيدتها، وهذا لم يكن ممكناً إلا في يثرب، إذ لم يكن الوضع السياسي يسمح بذلك في مكة، دع عنك أن إسلام يثرب أخذ في تأسيس كيان مستقل، وكف عن أن يكون مجرد دعوة إصلاحية (الشهرستاني: الأذان بين الأصالة والتحريف ص ٤٩٢)

الإستئذان اليومي

يطلب نص قرآني من المؤمنين عدم اقتحام بيوت الآخرين بدون استئذان حيث يحدد ثلاثة أوقات تفرض فيها الإستئذان قبل الدخول علي بيوت المسلمين : صلاة الفجر، ولدي قيلولة الظهر ومن بعد صلاة العشاء ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِيَسْتَأْذِنَكُمْ الَّذِينَ مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ وَالَّذِينَ لَمْ يَلْفُؤْا الْحِلْمَ مِنْكُمْ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ مِنْ قَبْلِ صَلَاةِ الْفَجْرِ وَحِينَ تَضَعُونَ ثِيَابَكُمْ مِنَ الظَّهْرِ وَمِنْ بَعْدِ صَلَاةِ الْعِشَاءِ ثَلَاثُ عَوْرَاتٍ لَكُمْ لَيْسَ عَلَيْكُمْ وَلَا عَلَيْهِمْ جُنَاحٌ بَعْدَھُنَّ طَوَافُونَ عَلَيْكُمْ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴿٥٨﴾﴾ (النور).

وحسب إحدى الروايات فإن الآية جاءت بناء علي حدث يخص عمر، إذ يروي أن محمداً (= النبي) أرسل غلاماً أنصاريّاً إلى عمر وقت الظهر ليدعوه فدخل عليه وكان نائماً تظهر أجزاء من جسده، فطلب عمر من ربه تحريم

الدخول عليهم وقت النوم (التفسير النبوي، البيضاوي) . وفي روايه أخرى أعلن عمر عن رغبه في أن يأتي تشريع بهذا الشأن وقد جاء القرآن بشرعية دعاءه . (أخبار عمر ص ٣٨١)

عمر ومقام إبراهيم

طلب عمر من محمد (=الرسول) أن يتخذوا من مقام إبراهيم مصلي، وقيل أن محمدا (=النبي) أجابه بأنه لم يؤمر بذلك، فلم تغب الشمس حتي نزلت الآية (الدر المستطاب ص ٥٩) . ﴿وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى...﴾ (١٢٥) ﴿(البقره)

وعلينا الإشارة إلى أننا نجد إختلافا في تحديد المقام، فهل هو الحجر المعروف، والذي يصلي عنده كما توحى بذلك الآية، وتري آراء كثيرة هذا الرأي، أم الحرم كما في آراء أخرى و كما ثمة آراء غيرهما، ولاحقا في حكمه (=خلافه). سنة ١٨ هجرية كان هذا الحجر ملصقا بحائط الكعبة ، فقام عمر بإبعاده قليلا إلى موضعه الحالي (تاريخ الخلفاء ١٦٦، الكامل ٥٦٢/٢، البداية والنهاية) وعلل فعله بأن الله قال . "واتخذوا من مقام إبراهيم مصلي" (تاريخ عمر ٩٥) وتقول الروايات أن سبب إبعاده من جانب عمر كان مجئ سبل في عهد خلافته يقال له سبل "أم نهيل"، أدبى هذا السبل إلى ازاحه المقام وعندها نقل إلى عامل عمر في مكة، الذي أخبر عمر فقدم عمر مكة، واستعلم عن مكانه القديم أعاد وضعه اليه (أخبار مكة ٣٣-٣٤)

صلاة التراويح

بعد حوالي السنة علي توليته (=عمر) الحكم وفي سنة ١٤ هجرية / ٦٣٤ ميلادية قام عمر بسن صلاة التراويح، (الكامل ٤٨٩/٢، تاريخ الخلفاء ١٥٩) ولم يكن

هذا الطقس المستحدث للتو خاصاً بالرجال فحسب، بل للنساء أيضاً، إذ عين قارئین أحدهما للرجال وآخر للنساء (تاريخ عمر ٩٦-٩٩-١٠٢، الشيخان ٢٠٢) ويبرر طه حسين هذه السنه العمرية بأن الروايات نقلت أن محمداً (=النبي) قام ليله يصلي في المسجد، ولما عرف الناس بذلك تقاطروا اليه ليشاركوه صلاته، ثم أن الناس كثروا في الليلة الثانية، وما ظلوا يكثرون، حتي اكتظ بهم المسجد، فلما رأي محمداً منهم ذلك كف عن الخروج للمسجد، وصار يصلي في بيته، معللاً تصرفه بخشيته أن تتحول الصلاة إلى فريضه قد تثقل كاهل المؤمنين ويرى طه حسين أن عمر لم يزد علي أن عاد إلى سنة محمد (=الرسول) في رمضان. (الشيخان ٢٠٨)

ونحن نعتقد أن عمر كان يريد بهذا المنسك أن يربط المؤمنين أكثر بالعقيدة(*) (=السيرة المتوارية ص ١٩٥).

عمر ضد النص المقدس

ممارسة الجنس في رمضان

لم يكن المسلمون في المرحلة المكية يتبعون صياماً، لكن مفردة الصوم وردت في القرآن المكي في سورة مريم "كلي واشربي وقرى عينا، فإما ترين من البشر أحد فقولي، إني نذرت للرحمن صوماً فلن أكلم اليوم إنسياً" (مريم ٢٦) وسورة مريم تنتمي للمرحلة المكية الثانية وبعض آياتها تنتمي للمرحلة الثالثة

(*) يراه باحثون غربيون مخالفاً لرؤية الرسول وأثقل كاهل المؤمنين وحمل عليهم إصراراً كما حمل على الذين من قبلهم واجتهد فيما لا يجب الإجتهد فيه (=المؤلف).

الشرعية إلا أن فرض الصيام جاء في يثرب في قول القرآن ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾ (البقرة) وهي الآية الوحيدة التي تشير إلى فريضة الصيام وليس واضحاً كيف كان الصيام تحديداً فثمة من يقول أنه كان خمسين يوماً، في حين قال آخرون بأنه كان ثلاثة أيام من كل شهر أو أنه كان منسكاً تطوعياً، ولم يكن الصيام منقطعاً عن التقاليد قبل إسلامه (= جاهلية)، إذ ذكرت الأخبار أن ثمة صياماً متبعاً قريباً من الصوم الإسلامي الحالي، وهو الامتناع عن الأكل والشرب وممارسة الجنس (المفصل ٦/ ٣٤١، ٣٤٢) و ثمة إشارة إلى صيام كان يتبعه "المتنصرون" في شهر رجب، والذي كان شهراً ثابتاً في التاريخ ويوافق أبريل (= نيسان)

إن الغموض يكتنف شكل فريضة الصيام في الإسلام المبكر والمؤكد أن ممارسة الجنس كانت محظورة في فترة الصوم و ثمة اختلاف في مصدر هذه النقطة، فمنهم من قال بأن ممارسة الجنس كانت مسموحة بعد الإفطار إلى صلاة العشاء فحسب، وإذا ما نام المؤمن قبيل العشاء، وحتى لو لم يأكل، لا يجوز له تناول الطعام، والشراب ولا ممارسة الجنس إلى الليلة الثانية لكن ذات مره خرق عمر هذا الحظر، وجاء إلى محمد (= النبي) معترفاً بما اقترف، فقام رجال آخرون معترفون بأنهم فرقوا هذا القيد (تفسير الزمخشري) ولا شك أن ذلك كان مؤثراً على حقوق إلزام الشرط، وتذهب روايات أخرى إلى أن الجنس كان محظوراً هذا الشهر . وبعد إقرارات عمر ورجال مسلمين جاء القرآن ليلغي هذا القيد و نعني به قيد الجنس.

﴿أَجَلٌ لَّكُمْ لَيْلَةُ الصِّيَامِ الرَّفْتُ إِلَى نِسَائِكُمْ هُنَّ لِبَاسٌ لَّكُمْ وَأَنتُمْ لِبَاسٌ لَّهُنَّ عَلِمَ اللَّهُ أَنَّكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ فَتَابَ عَلَيْكُمْ وَعَفَا عَنْكُمْ فَالآنَ بَاشِرُوهُنَّ وَابْتَغُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ وَكُلُوا

وَأَشْرَبُوا حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَكُمُ الْخَيْطُ الْأَبْيَضُ مِنَ الْخَيْطِ الْأَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ ثُمَّ أَتَمُوا الصَّيَامَ إِلَى اللَّيْلِ وَلَا تُبَاشِرُوهُنَّ وَأَنْتُمْ عَاكِفُونَ فِي الْمَسَاجِدِ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَقْرُبُوهَا كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ آيَاتِهِ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ ﴿١٨٧﴾ (البقرة) وكان تعيين الصيام الذي يبدأ بعد صلاة العشاء يشابه التزامين اليومي لدي اليهود، ذلك أن اليوم كان يبدأ عندهم، من غروب النهار السابق إلى غروب اليوم نفسه، فيوم الجمعة يبدأ مساء الخميس بعد الغروب (تاريخ المسيحية ١/ ٣٣٧، صوفيه المسيحية ١م ٢٦١-٢٦٢) ولدي حلول عيد الفصح عند اليهود الذي يقع في ١٤ أبريل (نيسان عبري) فإن أكل الفصح يتم مساء (١٣ نيسان عبري) علي حسابنا الذي يساوي ١٤ نيسان عبري، علي حساب اليهود (صوفية مسيحية ١/ ٢٦٣) وفي الآية القرآنية " وكلوا واشربوا حتي يتبين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود" وهذه الآية تحيلنا إلى تشريع يهودي وارد في المشناه براخوت (٢/ ١) يحدد اليوم بأنه يبدأ من الوقت الذي يقدر فيه المرء أن يتبين الخيط الأزرق من الخيط الأبيض (p.128, sources of qur'an) ويبدو أن التعيين الزمني المرتبط بالتمييز بين الخيط الأبيض والخيط الأسود اليهودي كان منتشرًا في الأوساط التوحيدية، إذ يرد في شعر منسوب إلى أميه بن أبي الصلت، قوله:

الخيط الأبيض ضوء الصبح منقلب والخيط الأسود لون الليل مركوم

(السيرة المتوارية ص ١٩٨)

(*) يقلع معظم - إن لم يكن كل - المسلمين عن الطعام مع آذان الفجر وليس مع الخيط الأبيض والذي يأتي بعد ساعة كاملة من الآذان ويلتزمون في ذلك تعليمات الفقهاء دون الالتفات للآية القرآنية بصفة نهائية وكذلك يحل موعد الإفطار في الليل كما في الآية «ثم أتموا الصيام إلى الليل» ومعروف أن المغرب يسبق الليل بحوالي نصف ساعة ومع ذلك يفطر المسلمون ساعة آذان المغرب دون التفات للآية القرآنية أيضًا (=المؤلف).

ويمكن هنا أن نجد تأكيداً غير مباشر علي ذلك من خلال الأمر الذي أصدره عمر لاحقاً والذي يقضي بمنع الصائم أن يقبل، قائلاً بأن ليس لأحد منهم من الحفاظ والعفة ما كان لمحمد (=النبي) (تاريخ عمر ٣٠١) فهذا الأمر يدل علي أن خرق عمر لم يكن بدافع الحاجة الجنسية، بل كان يهدف إلى إجراء قطيعه مع تحديد يهودي للزمن ولاحقاً سيقوم محمد (=الرسول) بإجراء قطيعه ذات طبيعته زمنيه مع الوثنيه، عندما يلغي نظام النسئ في حجة الوداع، سيؤكد لها القرآن أيضاً في سورة التوبة (في الآيتين ٣٦-٣٧)

الحجر الأسود

لما قام عمر بحجته الأولي وهو أمير المؤمنين، دخل المسجد، واقترب من الحجر الأسود، فقبله، ثم قال " والله، لولا أنني رأيت رسول الله قبلك، ما قبلتك، ولقد أعلم أنك حجر لا تضر ولا تنفع " (تاريخ عمر ١٨٦، اخبار مكة ١/٣٢٩)

شجرة الرضوان

ولا شك انه لما شرع الناس يأتون إلى الشجرة التي بايع محمد (=النبي) تحتها بيعة الرضوان، فصاروا يصلون عندها، فإن عمر هدد بعقوبه القتل كل من يصلي عندها، ثم أنه أمر بقطعها، (ابن أبي الحديد المعتزلي ١/١٣٨) (تاريخ عمر ١٨٧ الفاروق ٢٩)

إن موقفه من الحجر الأسود (=الأسعد) يماثل موقفه من طقس الهرولة، والكشف عن المناكب في الحج(*)، فقد تساءل عن الحاجة للتقيد بهذا الطقس بعد

(*) يقال أنه نفس الطقس التي يحاول الشيعة عمله في كل موسم حج ويتسبب في مشاكل مع السلطات المسئولة عن الحج ذلك لأنهم - أي الشيعة - لا يرونه قد تم منعه اللهم إلا بمنع عمر. وكلنا يعرف موقفهم من عمر (=المؤلف).

أن حقق المسلمون إنتصارهم الكاسح علي الوثنيين، إذ كان محمد(=الرسول) قد سأل المسلمين القيام بأداء هذا الاستعراض بعد أن وصل وصحبه مكه لأداء العمرة حسب بنود الإتفاق (=إتفاق الحديبيه) حيث تناهت إليه أنباء بأن القرشيين علقوا علي أن محمدا (= النبي) والمهاجرين صاروا أكثر وهناً (=ضعفاء)، ولهذا طلب محمد(=الرسول) من رفاق الهجره أن يهرولوا، كان هذا الطقس استعراضا عسكريا، واذ أدرك عمر إنتفاء الحاجه إليه الآن، فإنه أثبت قدرته علي نقض المقدس إلا أنه مضى بالتقيد به، ويبدو أن ذلك يعود إلى حاجه عمر إلى التعبئه المعنويه التي كان يوفرها هذا الطقس. (السيرة المتوارية، مالك مسلماني ص ٢٠١)

فريضة الاجتهاد

قام عمر بسلسلة اجتهادات بعد وفاة محمد(=الرسول) تتعلق بالنص التشريعي الأول في الاسلام ونفي القرآن فاذا كان ايقافه أخذ الضريبة (= الزكاة)(*) عام الرمادة يذكر في هذا السياق إلا أنه يمكن اعتباره ضروره كان سيقوم به غيره في هذه المحنة التي عاشتها الجزيرة العربية، ولكن الاجتهادات الأخرى كانت بعيدة عن أن تكون تحت الضغط الخارجي

سهم المؤلفه قلوبهم

نجد في النص القرآني ذكر لهم خاص من الغنائم يخص المؤلفه قلوبهم (سوره التوبة ٦٠) وقد استمر تطبيق المبدأ في عهد أبي بكر، مع بعض الاستشارات حيث أن سهم المؤلفه قلوبهم أيام محمد(=الرسول) يعود إلى ضعف

(*) استخدمنا مفردتي الضريبة- الزكاة لضرورة ذلك للترجمات الأجنبية ولقارئ غير مسلم لا يعرف معنى الزكاة لتقريب المعنى له (=المؤلف).

الإسلام (السيرة المتوارية ٢٠٢) وان القرآن شرعه بسبب من الظروف الموضوعية التي كانت تحيط بالحركة الإسلامية أيام محمد . وبسبب من التغيير الحاصل في موزاين القوي، فإن عمر من وجهة نظر حاكم رأي أن الوقت قد حان لوقف هذا التدبير الذي لم يعد ضروريا بعهدده، وبهذا أوقف العمل بهذا المبدأ، وهذا خرق لنص قرآني ثابت بشأن " المؤلفه قلوبهم" (*) لكنه كان ينطلق من وعي باختلاف الظروف الموضوعية، وتالياً بضروره تعديل الاحكام بما ينسجم مع المستجدات.

زواج المتعه (=العقد المؤقت)

هو زواج مؤقت يشترك مع الزواج الدائم بشروط العقد، مثل المهر، بيد أنه يختلف عنه بأن الطلاق يقع فيه آلياً بعد انقضاء المدة المعينة في العقد كما أن الطرفين لا يتوراثان في العقد المؤقت وهناك إثبات للنسب.

كان هذا الزواج معروفا قبل الإسلام (المفصل ٥/٥٣٦) وغالبا ما ينسب أولاد المتعه إلى أمهاتهم، وذلك بسبب اتصالهم المباشر بالأم ولا رتجال الأب عنها إلى أماكن أخرى قد تكون نائية فتقطع الصلات بين الأب والأم ولهذا يأخذ الأولاد نسب الأم ونسب عشيرتها (المفصل ٥/٥٣٧) وقد أخذ بها القرآن وشرعها في سورة النساء (٢٤)

﴿وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ كِتَابَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَأُجْلٌ لَكُمْ مَّا وَرَاءَ ذَلِكَ أَن تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ فَرِيضَةً وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا تَرَاضَيْتُمْ بِهِ مِنْ بَعْدِ الْفَرِيضَةِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا حَكِيمًا (٢٤)﴾ (**).

(*) يرى مستشرقون أنه مخالف للمبدأ الإسلامي «لا اجتهاد مع نص» مهما تغيرت الظروف فإن عمر ليس لديه مبرر لمخالفة القرآن سوى إتهامه باعتناق مبدأ تاريخية النص التي يعيها المتشددون حالياً على المجتهدين بوجه عام (=المؤلف).

(**) في التأويل يقرأها الشيعة «فما استمتعتم به منهن» (إلى أجل مسمى) فآتوهن أجورهن فريضة بمعنى أن الزواج المؤقت (=متعة) وأن لفظ «استمتعتم» هو للمتعة وليس للزواج الذي يصفه القرآن دوماً بـ «النكاح» (المؤلف).

ولم يرد نسخ قرآني (= إلغاء وبمعني آخر إعادة كتابة) للآية التي تشير إلى المتعة، وبهذا فإن المتعة في التشريع الأول، لكن عمر أعلن وقف العمل بزواج المتعة، كما نهى عن متعة الحج (= التحلل من بعض مناسك الحج) رغم أن البعض أراد أن يعتبر إلغاء المتعة موقفاً محمدياً (= أمر به النبي محمد)، إلا أن المعطيات التي في كتب التفسير تشير إلى أنه تشريع عمري (*) (= أمر به عمر بن الخطاب) ولهذا ذكر أنه أول من حرم المتعة (تاريخ الخلفاء ١٦٥)

وروي أنه قال مؤكداً عزمه علي إنفاذ قراره " متعتان كانتا علي عهد رسول الله : أنا أنهي عنهما، وأعاقب عليهما " (ابن أبي الحديد المعتزلي ٣٥٩/٦) ولهذا يرى أحد مفسري الشيعة بأنه لو كان الله نسخ الآية أو نهى عنها محمد (=الرسول) أو أباحها في وقت مخصوص - حسب تأويلات السنة - دون غيره لأضاف عمر التحريم إليه، لا إلى نفسه، ثم يلاحظ المفسر أن عمر قرن بين متعة الحج ومتعة النساء، وأنه لاخلاف أن متعة الحج غير مشوفة ولا محرمة توجب أن يكون قلم متعة النساء حكمها (مجمع البيان في تفسير القرآن).

يذكر ابن حبيب أسماء من كان يؤيد المتعة من أصحاب محمد (=النبي) وهم:

١- خالد بن عبد الله الانصاري

٢- زيد بن ثابت الانصاري

٣- سلمة بن الأكوع الاسلمي

(*) ويرى مستشرقون أن ذلك تحريم ما أحل الله في القرآن مهما كانت الأسباب الاجتماعية والسياسية في فترة خلافة عمر وقد سبق ونمت الإشارة إلى مبدأ إسلامي يقول «لا إجتهااد مع نص» (=المؤلف).

٤ - عمران بن الحصن الخزاعي

٥ - عبدالله بن العباس بن عبد المطلب .

ويلاحظ ابن حبيب أنها شخصيات ضعيفة النفوذ (المُحبر ٢٨٩) ويتفرد ابن عباس بأنه أقوى شخصية من هذه المجموعة ولم يكن ابن عباس يؤكد سرّيان زواج المتعه فحسب، بل نقداً لعمر فقال " رحم الله عمر لولأنه ي عن المتعه مازني أحد " ويذكر القرطبي في تفسيره أن أتباع مذهب ابن عباس في مكة واليمن يرون المتعه حلالاً .

ويضاف إليهم إسم معاوية وابن مسعود وجابر بن عبد الله (الناسخ والمنسوخ للمعافري ص ١٣٤) .

فيما يخص الآية المتعلقة بزواج المتعه، بأن فريقاً من أهل السنه رأي بأن تحريم زواج المتعه فرضه محمد (نفس المصدر السابق ١٣٦، تفسير البغوي) ويرفض ابن الجوزي ذلك لوجهين :

الأول : إن الآية سبقت لبيان عقدة النكاح بقول (محصنين) أي متزوجين عاقلين النكاح فكان معني الآية : "فما استمعتم به منهن " علي وجه النكاح الموصوف فأتوهن مهورهن، وليس في الآية ما يدل علي أن المراد نكاح المتعه الذي نهى عنه، ولا حاجه إلى التكلف، وإنما جاز المتعه برسول الله ثم منع منها .

الثاني: أنه لو كان ذلك لم يُجرُ نسخه بحديث واحد. (نواسخ القرآن ص ١١٤) في حين أن جماعة علماء القرآن انقسموا بدورهم إلى رأيين بصدد هذه الآية: ففريق رأي انها منسوخه، وآخر أنها محكمة (الناسخ والمنسوخ للمعافري ص ١٣٤)

وعلي أي حال، فإن لهذه الآية سياقاً تاريخياً مثيراً للجدل الأخلاقي فنقرأ في أسباب نزولها بأن مسلمين سبوا في "اوطاس" نساء متزوجات بيد أنهم أحجموا عن "الوقوع عليهن" عملاً بسلوكيات العهد قبل الإسلامي (=الجاهلية) التي تعتبر مقارفة هذا العمل إثمًا. وقد استشاروا محمداً بشأنهن، الذي نقل اليهم بعد حين الآية: "والمحصنات من النساء إلا ما ملكت أيمانكم" فقال أحد المسلمين: "فاستحللنا بها فزوجهن" (أسباب النزول للواحد ص ١٢٣) ليس لدينا ما يبرر بأن فكر عمر تسامي إلى سلوكيات مُثلته، وزاهده، فإذا لم يكن بوسعنا اعتبار عمر إمبراطوراً بسبب العصر أولاً وبسبب الشخصية ثانياً، إلا أن المواد التاريخية التي لدينا تشير إلى أن سلوكه وإن كان فيه زهد نسبي إلا أنه لم يصل حد الرهبنه، اوتبتل و كف جنسي، و إذ كان وعيه لم يبلغ درجة التفكير بإلغاء التسري بالجواري السائد في عصره، ولا حتي إلى درجة التفكير في الإشارة إلى إلغائه فإننا بالحقيقة لانستطيع أن نجد في موقف عمر تفسيراً مقنعاً من منظور أخلاقي، ولهذا نميل لتبني أن تشريعه يعنود بالدرجة الأولى إلى تطور موضوعي في النظام التشريعي للدول الناهضة والتي أخذت معالم الذكورة تزداد قوة، ومن هنا فإن هذا التشريع كان يهدف إلى تصفية بقايا الأمومية في السلوكيات العربية وتأثيراتها في الإسلام، إن هذا الخرق المقدس جري وفق مقتضيات التطور التاريخي والذي أتم بالذكورية، فإلغاء زواج المتعة كان يهدف لهدم آخر النزعات الأمومية في المجتمع بألوان ذكورية أبقى عليها مثل التسري بالجواري التي صبغت المجتمع العربي(*)

(*) نختلف مع هذا الرأي لأن الرق والتسري بالجواري وما ملكت اليمين نظاماً لم يخترعه الإسلام ولا المجتمع العربي وإنما كان نظاماً اجتماعياً اقتصادياً عالمياً مارسته البشرية لسنوات طويلة حتى ألغيت في القرن التاسع عشر الميلادي (=المؤلف).

وقتها بها، فالآية تسمح بشقها الأول بانتهاك جسد الأسيرات المتزوجات إلى خرق
يجسد أخلاقية سادت قبل الدعوة الإسلامية، وهي تظهر ذكورية الإسلام وهذه
الرخصة لم يمسها عمر، بل قام بنسخ الشق الثاني فحسب ولحساب الشق الأول
بطريقة غير مباشرة وربما لهذا بالضبط تقبلت الرؤية السنية هذا الخرق وقدمت له
كل التشريعات (السيرة المتوارية ص ٢٠٥).

متع الحج

هو التحلل من المحظورات خلال فترة الحج، وذلك خلال المدة بين
الإحرامين : من العمرة إلى الحج، وقد قال عمر بأنه مع علمه بأن محمداً كان
يمارس، إلا أنه كره أن يأتي الرجل من العمرة، ثم يأتي النساء، وبعد ذلك يذهب
يهل بالحج (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢٩١) أن التبرير الذي قدمه بأن التمتع في الحج
يسبب إلى الحالة التطهيرية لمنسك الحج (مسند أحمد رقم ٣٥٣، سنن النساء الكبرى رقم
٣٦٨٤) ورغم أنه أقر بأن متعه الحج وزواج المتعه كانتا تمارسان في عهد محمد
(=النبي) إلا أنه أصدر أمراً قاطعاً بمنعها، وأضاف : فافصلوا حجكم(*) عن
عمرتكم، فإنه اتم لحجكم، واتم لعمرتكم، والأخري متعه النساء، فلا أوتي
برجل تزوج امرأه إلى أجل إلا غيبته في الحجارة " (ابن شبه ص ١٩٨-١٩٩).

عقوبة شارب الخمر

لم يتقيد عرب قبل الاسلام بخطر شرب الخمر . ولا نستطيع أن نقدر

(*) هذا الرأي العمري يراه بعض المستشرقين مخالفاً لظاهر الآية القرآنية «وأتموا الحج والعمرة لله»
والآية تتجه في تفسيرات بعض الفقهاء بتلازم الحج مع العمرة في توقيت واحد وخالفهم
آخرون وهذا ما يتبعه كثيرون حتى الآن (=المؤلف).

حجم انتشار عادة شرب الخمر ومهما كان انتشارها، فليس لدينا ما يشير إلى انها كانت ظاهرة مرضية مستفحلة، لكن يمكننا التقدير بأنها كانت منتشرة بشكل واسع نسبياً، ذلك أن عمر _ الشخصية التي سيكون لها لاحقاً يد الطولي في تحريم الخمر التي كان يتعاطاها . لكن عبد الله بن جدعان التيمي، صاحب الدار الذي عقد فيه حلف الفضول (السيرة الحلبية ١/٢١١) وهو ينتمي لآل ابي بكر وعثمان بن مظعون (السيرة الحلبية ٢/٢٦٢) وعثمان بن عفان، وعبد المطلب بن هاشم، وورقه بن نوفل والوليد بن المغيرة . الذي ضرب إبسه هشاماً علي شربها (المحبر ٢٣٧) والجدير ذكره أن الوليد من زنادقه قريش، الذين تعلموا الزندقة من نصاري الحيرة (المحبر ١٦١) كما تقول عنهم الأخبار .

وعندما جاءت الدعوة المحمدية، فإنها لم تتعامل مع قضية شرب الخمر في مكة، بل لربما تجد فيه آية الهية، كما ورد في آية قرآنية تعود لنهاية المرحلة المكية " ومن ثمرات النخيل والأعناب تتخذون منه سكرأ و رزقاً حسناً إن في ذلك لآية لقوم يعقلون " (سورة النحل ٦٧) لكن لاحقاً، وبعد الهجرة إلي يثرب، فإن الإسلام تعاطي بطريقة مختلفة مع قضية شرب الخمر، الذي أخذ منه ثلاث مواقف متعاقبة، انتهت أخيراً بتحريمه :

١ - نظر إلي شرب الخمر علي أنه آثم، مع الإقرار بوجود منافع ﴿ يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنَافِعُ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَا أَكْبَرُ مِن نَّفْعِهِمَا ... ﴾ (٢١٩) ﴿ (البقرة).

٢ - بعد ذلك جاء أمر بتحريم أداء طقوس الصلاة في حالة السكر ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَارَى حَتَّى تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ ... ﴾ (٩٣) ﴿ (النساء).

٣- وأخيراً التحريم القطعي لشربها ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ
وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾ (المائدة ٩٠).

لكن لم يرد في القرآن عقوبة محددة لشارب الخمر، والعقوبة التشريعية لشاربها هو من استحداثات عمر الذي سن عقوبة ثمانين جلدة لشارب الخمر (تاريخ الخلفاء ١٦٥) ويقال إن علياً أشار عليه بهذه العقوبة. ويقول آخرون بن الذي أشار بهذه العقوبة هو عبد الرحمن بن عوف (الدر^(*) المستطاب ص ٧٢) وكما قيل أن خالد بن الوليد قد كتب إليه منها إياه إلى انهماك الناس في الخمر بسبب ضعف العقوبة، وإن عمر تشاور مع المسلمين مهاجرين وأنصار فكان رأيهم تحديد عقوبة شاربها بثمانين جلدة (مجموعة الوثائق السياسية لعهد النبوي والخلافة الراشدة ٥١٥) فأخذ عمر بهذا الرأي وطبقة في المدينة، ومن ثم أمر بتنفيذ هذه العقوبة في مناطق أخرى (الفاروق عمر ٢/٢٤٤) ومع ذلك لم يعتبر المسلمين أن هذه العقوبة منصوص عليها في القرآن، ويبدو أنهم استمروا في شرب الخمر فروي أن أبا عبيده بن الجراح علم بخبر جماعة من المسلمين شربوا الخمر مبررين تصرفهم بأن القرآن قد خيرهم في قوله " فهل أنتم منتهون " (المائدة ٩١) وأنه ليس في النص القرآني تحريم قطعي، وقد أنبأ أبو عبيده عمر بوجهة نظرهم، فرد عليه عمر بأن " فهل أنتم منتهون " معناها " فانتهاوا " وطلب منه أن يسألهم رأيهم فإن زعموا أنها حلال قتلهم وإن قالوا إنها حرام فيجلدهم ثمانين جلدة .

(*) يصعب التصديق أن علياً بن أبي طالب فقيه الإسلام والأعلم بالقرآن وحبر أئمة الأمة المحمدية يتصدى لعقوبة شرب الخمر ذلك باعتبارها أمراً لا يثبت بإقرار أو شهود وإنما بالاعتراف وأن الجريمة فيه هي الخروج إلى العلن وإيذاء الناس بسبب الخمر فقط خاصة أن الحد أقيم قياساً على حد قذف المحصنات الغافلات على أساس أن من شرب هذي ومن هذي قذف المحصنات بينما المنطق يرى أن من هذي قد يسرق أو يقتل أو يكذب أيضاً ثم أن من ذهب عقله وهذي فقد فقد مناط التكليف ولا عقوبة عليه (= المؤلف).

والظاهر إن تشدد عمر داخل الجزيرة العربية بشأن الخمر، وإنزال عقوبات شديدة بحق شاربيها قد دفع ببعضهم لترك ديار العرب، إذا يروي إنه أحرق بيت رجل من ثقيف، ونفاه إلى خيبر، فهرب إلى بلاد الروم (الشيخان ٢٠٥). كما هرب ربيعة بن أمية بن خلف الجهمي إلى أرض الروم لأن عمر جلده الحد في الخمر، وقد كان ربيعة بن أمية معروفاً بالأنفة والسخاء، وقيل أنه أقسم ألا يقيم بأرض حدّ فيها، فرحل إلى بلاد الروم، ليعتنق المسيحية (المفصل ١١٨).

ويري مالك مسلماني في كتابة (السيرة المتوارية ص ٢٠٩) علينا أن نتعامل مع الروايات بحذر، فلربما كان الثقفي قد عوقب بوصفة صانع للخمر، وفي حالة ربيعة بن أمية كان عمر يريد أن يكسر أنف هذه الشخصية البارزة متذرعاً بأنه ينفذ الحد، وخصوصاً أن لديه روايه تقول بأن عمر ضرب رجلاً لشربه النبيذ، بل لسكره. (أخبار عمر ١٧٧-١٧٨).

ويضيف مسلماني: إحدى القضايا التي يتعين لفت الانتباه إليها هو أن السَّكْر، لفظه عبرية تعني المسكر وإن الخمر كان مباحاً في اليهودية والمسيحية، من دون السكر منه، بيد أن النصاري من بني إسرائيل الآسنيين المنتصرين قالوا بتحريمه، حتي أنهم حرموا استعماله في القربان من خبز. وخبز وماء لا خمر فيه. القربان. ويقول كتاب أعمال توما: "إن القربان من خبز وماء لا خمر فيه".

ويحق لنا أن نطرح تساؤلاً إن كان ثمة مؤثرات دينية اخري تلعب دوراً في رؤية عمر؟ وبكل الأحوال هذا يؤشر علي أن اكتمال بناء المنظومة الإسلامية الكتابية ومن ثم التشريعية كان ما يزال مستمراً وأن عمر هنا كان يقوم بدوره النبوي(*).

(*) نحن نري وكما أكد القرآن أيضاً أن الدور النبوي اكتمل تماماً برسالة محمد (= النبي) ولم يعد هناك مجال في عهد عمر أو غيره استكمالاً لما قد استكمل بالفعل (= المؤلف).

الكلالة

وهي من لا ولد ولا والد. كل الرجل بكل كلالة (لسان العرب والحاح مادة كلل) وتنشأ الإشكالية عن كيفية نقل ميراث الكلالة وقد تطرق القرآن لهذه القضية في سورة النساء (١٦٧) ويروي أنها آخر آية نزلت في القرآن (الاتقان ١/ ٨٦) "يستفتونك قل الله يفتيكم في الكلالة، إن امرؤ هلك له ولد وله أخت فلها نصف ما ترك وهو يرثها إن لم يكن لها ولد، فإن كانتا إثنتين فلهما الثلثان مما ترك، وإن كانوا إخوة رجالاً ونساء، فللذكر مثل حظ الأنثيين، يبين الله لكم أن تضلوا، والله بكل شيء عليم" وحسب الأخبار يبدو أن عمر إنشغل بهذه القضية وقال بأنه راجع محمداً (=النبي) وإن محمداً اجابة بأن الآية الواردة في سورة النساء تكفيه (طبقات بن سعد ٣/ ٣٣٦) ومن الواضح بأن الآية يكتنفها الغموض وللدلالة علي مبلغ غموضها تقول الأخبار أن عمر بقي إلى آخر حياته لا يملك رؤية واضحة عن المسألة. (مالك مسلماني-السيرة المتوارية ص ٢١٠)

ومن خلال هذه الاستحداثات فإن عمر كان يتابع تطور المنظومة التشريعية فكما كانت هناك نسخ أحكام قرآنية أو نبوية فإنه قام وفق سوابق القرآن الذي تكررت في نصه قضايا النسخ وعمر كان يعيش في تكون الدولة وبالتالي مرحلة تأسيس التشريع وحيث بدأت تبلور في عصره أولي المفاهيم الحقوقية ومن غير المسوغ اعتبار ذلك مطعناً علي عمر، وخصوصاً إن القرآن النص المقدس - شكل مابقة في تغيير الأحكام بالنسخ والتبديل. دع عنك أن العلماء المسلمين اشاروا إلى إن الآيات المنسوخة هي في أغلبها مكية والناسخة مدنية(*)، وهذا يعود بالطبع

(*) يرى مستشرقون أن النسخ بمعنى الإلغاء والتبديل يعني أن منهجية القرآن تتبدل حسب المواقف أو أن الله لم يتنبأ بمستقبل الظروف ولم يقدر لها الآيات المناسبة وطراً التعديل بتعديل المواقف رغم وجود آية «لا يضل ربي ولا ينسى» فلماذا لا تعالج كل آية موقف معين دون إلغاء واحدة الأخرى حتى لا يحدث فراغ للنص القرآني بانتهاء صلاحية ثلث آياته تقريباً وفقاً لمنهجية النسخ والمنسوخ؟ (=المؤلف)

إلى الشروط المختلفة التي كانت تعيشها الحركة الإسلامية (=المجتمع الإسلامي) في طورها المكي والمدني وكان علي عمر أن يتابع نفس الخط القرآني وذلك بتطوير أحكام ونسخ أحكام أخرى استجابة لمستجدين المرحلة التي كان يحكم فيها .

ويقول مالك مسلماني (في نفس المرجع ٢١١) أن المسلمين يقفون حيارى لا يجرءون علي الاقتراب من الاجتهاد في موضع النص والتي يظنون أنه (=الاجتهاد في النص) يزيل عن القرآن تلك الهالة المقدسة التي يحوزها اليوم ولو أدركوا حركة الاسلام في بداياته لما ترددوا لا بالاجتهاد والنسخ كما فعل عمر، بل بالنسخ أسوة بالنص المقدس نفسه الذي تمتع بمرونة كبيرة من خلال النسخ والمنسوخ .

واذ كنا نقول عن هذا التأسيس الحقوقي العمري أنه اجتهاد، فإننا تقدم وصفا من باب المجاز اللغوي ، فإن عمر لم يكن يجتهد في النص بقدر ما كان يصنع النص(*) .

ذلك أنه عاش في عهد نهوض واذ كانت الدولة سبيل التكون فإن النص الديني كان سبيل الإكتمال أيضاً والمنحي النبوي الذي ظهر في عهد محمد (=الرسول) كان لابد له من أن يتطور في فترة حكمه، فهو ضرورة العصر وعمر بالذات كان يحتاج إلى (الحاكم / المشرع) أو (الزعيم / النبي) ، كونه عصراً انتقالياً فإسقاط سهم ذوي القربى وإلغاء المتعة وغيرها من الأحكام هي قضية مصالح سياسية عملية مفروضة لم يكن عمر ليتردد أبداً بصياغة النص الديني وفق

(*) رؤية إستشرافية تختلف عن الثابت لدى جميع المستشرقين من أن محمداً (=الرسول) هو صاحب الوحي ومستقبله الوحيد والوحي صانع النص بينما عمر أو غيره قد تكون له رؤية في تطبيقه فقط (=تأويل) (=المؤلف).

مستجدات عصره .، كما أن وجهة نظرة كانت قد أخذت مراراً في عهد محمد (=النبي) علي أنها النظرة الأكثر صواباً والموافقة للقرآن (دون أن يعني أن هذه الأحكام لم تكن مطبوعه بشخصية عمر ، وإذا كان العصر يتطلب هذه التجديدات فإن عمر رسم التشريعات بميسم شخصيته وهذا ما يمكن تبينه في حالات كثيرة ، فعلي سبيل المثال طلب عمر من القائم علي جمع الغنائم قبل تقسيمها أن لا يفرق بين أخوين أسيرين (كتاب السيرة ١٤١) كما كتب لقائد جيشه هو نافع بن عبد الحارث ألا يفرق بين الأخوين ولا بين الأم وولدها في البيع (مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة ٤١٠-٤١١) وهذه ليست بعيدة أبداً عن مشاعره الحانية علي أخيه زيد ، وحزنه عليه لدرجة أنه كثيراً ما كان يطلب من أخ مالك بن نويرة ، الذي كان شاعراً أن يعيد علي مسامعه زنائه لأخيه مالك وربما كان عمر بتشريعاته المرنة واستجابة لمتطلبات مرحلته قد أعطي دفعاً غير مباشر لقيام مدرسة الرأي . ومن خلل وجود عبد الله بن مسعود في العراق الذي كان يكن تقديراً عالياً لعمر ، والذي اعتبر إسلام عمر "فتحاً" وقد تطورت مدرسة الرأي وبلغت بأبي حنيفة النعماني أوجهاً، ثم أنه جري تطور في طرحها الذي قال " إن السنة حاكمة علي الكتاب ، وليس الكتاب حاكماً علي السنة ، حتي كان في العصر الثاني من يقول أن السنة تنسخ الكتاب) (فجر الإسلام ٢٤٣-٢٤٤) (*) .

(*) هذا الرأي من وجهة نظرنا كباحث هو بداية تحريف القرآن بصورة عملية غير مباشرة دون المساس بحروفه من خلال تحريف الكلم عن مواضعه وصرف المعنى عن مراده وإلغاء الآيات عملياً والإكتفاء بقراءتها بعد تفريغها من مضمونها لصالح النص المحمدي (=السنة) برغم أن النص المقدس (=القرآن) يعد لدى المسلمين مصدقاً ومهميناً وحاكماً علي كتب الأمم السابقة (=المؤلف).

وما دام وصلنا إلى القرآن ، فعلينا أن نشير إلى الروايات تعبر أن بدء عملية تدوين القرآن كانت بمبادرة منه ، وتبدأ هذه الروايات من واقعة تقول أن عمر سمع هشام بن حكيم يقرأ سورة الفرقان فلاحظ أنه يقرأها علي "حروف كثيرة" لم يسمعها من محمد (= الرسول) ، فلما انتهى هشام من صلاته ، أمسكه من تلايبيه ، وسأله من أقرأه السورة ، فقال له محمد (= الرسول) فكذبه عمر ثم إنهما ذهبا إلى محمد ، الذي ما لبث وبعد أن سمع قراءة هشام أكد أنه أقرأه إياه كما سمعها منه قائلاً "هكذا أنزلت" ثم أضاف إن هذا القرآن أنزل علي سبعة أحرف فاقروا مايسر منه " (البخاري - مسند أحمد).

وبعد وفاة محمد (= النبي) تجمع الروايات علي أن عمر هو الذي لعب الدور الرئيسي في جمع وتدوين القرآن . وشرط أن يكتب بلغة مضر ، لأنه نزل علي مضري كما اشترط أن يكون محررو القرآن قرشيين أو ثقفين (تاريخ عمر ١٩٣-١٩٤) (*).

(*) كل ما ورد في ذلك من روايات هو محل شك. من الباحث المؤلف باعتبار أن النص المقدس (=القرآن) أمانة لدى أمين الوحي (=محمد) فإذا مات ولم يجمع القرآن كما نصت الروايات فاحتمال تحريفه مؤكد خاصة أن الروايات المتواترة تشكك في أن بعض النصوص تم حرقها وأخرى أكلتها بعض الحيوانات الصغيرة (=الداجن) والرأي الغالب لبعض المشككين في الروايات أنه ربما ما أكل وحرق كان هو القرآن الحقيقي (!!) والثابت لدينا أن الروايات رغم غلبتها غير دقيقة وأن القرآن جمع كتابة في عهد أمين الوحي (=النبي) بدليل الآية والتعهد الإلهي (إن علينا جمعه وقرآنه) ورؤيتنا أن الروايات التي أكدت أن أبي بكر وعمر جمعوا القرآن وقام عثمان برسمه بطريقة معينة هو تدوين خاص في عهود سياسية خاصة أرادت إضافة مكرمة لأبي بكر وعمر علي حساب الحقيقة والمنطق فماذا لو مات الحفظة ولم يفكر أبو بكر وعمر في جمع القرآن؟ ألا يعني ذلك أن أمين الوحي - طبقاً لروايتهم - ترك الأمانة (=القرآن) في مهب الريح؟ وهذا مستحيل مهما أسرفت الروايات في ذلك ومهما كان الرواة (=المؤلف).

وتؤرخ الروايات لاقتراحه إنه جاء بعد المعركة الكبيرة مع مسيلمة (=الكذاب) (١٢ هجرية - ٦٣٣ ميلادية) في إطار السيطرة علي الجزيرة العربية ، وتصنف الروايات تردد أبي بكر في قبول اقتراح عمر ، بيد أن عمر أقنعه بالحجة فدعا زيد بن ثابت الذي أبدي في البدء تردده أيضاً لكنه ما لبث أن شرع يجمع القرآن من الرقاع والكتاف والعسب وصدر الرجال الحفظه (الكامل ٣/ ١١٢) بينما تقول رواية أخرى أن ابا بكر طلب من خمسة وعشرين رجلاً قريشياً وخمسين أنصارياً كتابه القرآن وطلب منهم عرض النص علي سعيد بن العاص لفصاحته . (اليعقوبي ٢/ ١٣٥).

ولا حقاً كان قرار عثمان بن عفان توحيد قراءة القرآن وفق نص زيد بن ثابت وإحراقه بقية المصاحف ، أحد المطاعن علي عثمان من جانب ناقدية وأعدائه ، ومن الجدير ذكره أن هذا المطعن وحسب الروايات كان من ضمن تفكير عمر الذي كان إحدي الروايات عازماً علي فعل هذا الشيء (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢/ ٣٥) ويمكن أن يكون قد فكر عمر بذلك في أواخر أيامه إذا أن المسألة مرتبطة بطبيعة التطور الاجتماعي لدولة الإسلام الناشئة .

وما يروي في المصادر من إن عمر نهى عن كتابة أحاديث محمد ، وأنه بلغ به التشدد في تنفيذ هذا القرار أن حبس ثلاثة من كبار الصحابة ، ابن مسعود^١ أبا الدرداء^٢ ، وأبا مسعود الأنصاري^٣ (الفاروق عمر ٢/ ٢٦٠) وان كان هناك من يري أن عمر لم يمنع تدوين الأحاديث المحمدية نقول أن هذه الروايات لم يقصد بها سوي دعم موقف الذين يرون عدم تدوين الحديث وهذا لا يعني أن نلغي احتمال حدوث

واقعة معينة قد يكون فيها عمر قد وجه لوما أو حتي أنزل عقوبه بحق بعض الرواة، في حال كان يري منهم خطراً علي الدولة بسبيل التكون، فمثلما كان موقفه من شعر الهجاء منطلقاً من اعتبارات سياسية لا ناكهه للشعر بقدراته، وهو الذي عرف بشغفه به فإن سياسته بصدد منع تدوين أو رواية الأحاديث إذا ما جرت فإنها كانت محددة النطاق وذات بعد سياسي .

وبنفس السياق علينا أن ننظر إلى ما يروي عن تجربة وامتناعه عن رواية الأحاديث ، وانه ورد له في الصحيحين أحد وثمانون حديثاً (تاريخ عمر ٢٦٢) فالراجح أنها أحاديث نسبت روايتها لعمر لما يتمتع به من مكانه ، إذ لم يكن عمر يستند في صياغه قراراته إلى الحديث ،فهو مشرع بالمقام الأول وله جانب نبوي ،وهذا يبعده عن الحاجة إلى الاستشهاد أو رواية الأحاديث إن عمر صانع للمقدس لا ناقل له (السيرة المتوارية ٢١٤).

ويتوجب الإشارة إلى أن بعض الروايات تعطي لعمر دوراً لا في صياغة التشريع الإسلامي الذي نجد له أثراً في القرآن ،بل نتحدث عن آيات كان لعمر قصب السبق فيها . فيروي انه لما تنزلت الآية ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ﴾ (المؤمنون ١٢) قال عمر "فتبارك الله أحسن الخالقين" ﴿فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ﴾ (المؤمنون ١٤) وفي رواية أخرى أن يهودياً لقني عمر فقال له " أن جبريل الذي يذكر صاحبكم عدو لنا " فقال عمر ﴿مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِلَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَرُسُلِهِ وَجِبْرِيلَ وَمِيكَالَ فَإِنَّ اللَّهَ عَدُوٌّ لِلْكَافِرِينَ﴾ (البقرة ٩٨) فتزلت كما جاءت علي لسان عمر . (الاتقان ١١١).

آية الرجم (= الوهي العنري)

ثمّة تفصيل يتحدّث عن أن عقوبة الزني هي الموت في العهد قبل الإسلامي (= الجاهلي) (الاتقان ١١١)، مثل ما هي منصوص عليه لدى العبرانيين ، الذين كانوا يعاقبون الزاني والزانية بالرجم بالحجارة حتي الموت (المفصل ٥٥٩/٥) وعن عمر بن ميمون قال : رأيت الرجم في الجاهلية في غير بني آدم ، كنت اليمن في غنم لأهلي ، فجاء قرد معه قرده فتوسد يدها فنام فجاء قرداً أصغر منه فغمزها ، فسلت يدها من تحت رأس القرد برفق ، وذهبت معه ، ثم جاءت فأستيقظ القرد فزعاً فشمها فصاح فاجتمعت القرذة ، فجعل يصيح ويومئ إليها بيده ، فذهب القرده يمنة ويسره فجاءوا بذلك القرد فحفروا لهما حفرة فرجموهما .

قال في «الاستيعاب» : وهذا عند جماعة من أهل العلم منكر لإضافة الزني إلى غير المكلف ، وإقامة الحدود في البهائم ولو صح هذا لكانوا من الجن ، لأن العبادات في الإنس والجن ، دون غيرهما (السيرة الحلبية ٢/٣٣٦).

أما بالنسبة للزني الآدمي فليس واضحاً من من القبائل العربية التي طبقت هذه العقوبة ، وما أن كانت منزله علي كلي الطرفين ، لكن الإسلام تبني عقوبة الرجم ، وعلي الرغم من خطورة هذه العقوبة فإن المستند التشريعي لهذه العقوبة ، يعود إلى الآية التي يؤكد عمر أنها آية قرآنية (The Recensions p6) إذ كان عمر يتلوها علي جمهور المؤمنين .

" والشيخ والشيخة ، إذا زنيا فارجموهما البتة ، نكالا من الله ، والله عليم حكيم " وقد قال : " لولا أن يقول الناس زاد عمر في كتاب الله ، لكتبتها بيدي

، فقد قرأتها في كتاب الله " (طبقات بن سعد ٣/ ٣٣٤) اليعقوبي ٢/ ١٦٠ ، تاريخ عمر (٣١٣). وتحاول رواية أخرى أن تفسر عدم تدوينها في القرآن بأن زيدا رئيس لجنه تحرير القرآن كان يشترط وجود شاهدين لتثبيت النص ولما أتى عمر بآية الرجم لم يكتبها لأنه كان وحده (الإتقان ١/ ١٨٥) (*) .

إن قضية عدم تدوين هذه الآية في القرآن تثير إشكاليه كبيرة ذلك أن لهذا الحكم ، تأكيد وارد في المصادر ، التي تقول بأن جماعة من بني قريظة تناقشوا مع محمد بشأن آية الرجم ، فقال لهم محمد (=الرسول) بأن آية الرجم في التوراه (السيرة الحلبية ٢/ ٣٣٤- ٣٣٥) ويقال عن حوار محمد مع اليهود بهذا الشأن كان سبباً لمجيئ (إنا انزلنا التوراة فيها هدي ونور) (سورة المائدة ٤٤) وقول القرآن: " ومن لم يحكم بما انزل الله فأولئك هم الظالمون " (المائدة ٤٥) وفي آية أخرى " فأولئك هم الفاسقون " (المائدة ٤٧) وفي أخرى " فأولئك هم الكافرون " (المائدة ٤٤) (السيرة الحلبية ٢/ ٣٣٦) .

وتتواتر الأخبار بشأن تأكيد هذا الحكم ، كما تتواتر الأحاديث بشأنها والتعاطي القرآني مع الزني مثبت في سورة النور : ﴿ الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ

(*) يختلف النص العمري عن النص القرآني في لغة وموسيقى وسجع ووزن قافية وذائقة تميز بها المقدس (=القرآن) ثم أن النص الأساسي في سورة النور يبدأ بالزانية قبل الزاني كما في آيات أخرى في عقوبة السرقة قدم النص السارق عن السارقة فإن نص عمر قدم الشيخ على الشيخة وهو مخالف لدقة النص القرآني الحقيقي الذي يضع اللفظ بموضعه ثم اختلاف كلمة «شيخ وشيخه» عن الذائقة القرآنية بالإضافة لركاكة النص تماماً برغم رغبة عمر في تدوينها وهي من وجهة نظر بعض المستشرقين محاولة لتحريف القرآن ولم تنجح ويؤكد صحة وجهة نظرنا من أن تدوين القرآن من دون تحريف لا بد وأن يكون قد تم في عهد أمين الوحي (=المؤلف) .

مِنْهُمَا مِائَةٌ جَلْدَةٍ وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلِيَشْهَدَ عَذَابُهُمَا طَائِفَةٌ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ (٢) الزَّانِي لَا يَنْكِحُ إِلَّا زَانِيَةً أَوْ مُشْرِكَةً وَالزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا زَانٍ أَوْ مُشْرِكٌ وَحُرِّمَ ذَلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ (٣) وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (٤) إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَأَصْلَحُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ (٥) ﴿ (النور) .

وكمثال علي الرؤية التي تؤثم المراه في آية حد الزنا ،وقدم الرجل في حد السرقة ؟ قلنا : لأن الزنا أنما يتولد من شهوة الوقاع ، وشهوة المرأة أقوى وأكثر ، والسرقة انما تتولد من الجسارة والجرأة والقوة وذلك في الرجل أكثر وأقوي .

كما أن المصادر لا تفيدنا عن نسخ لهذه الآية الواردة في سورة النور هي سورة مدنية ،والتطور الذي حصل في المنظومة التشريعية من عقوبة الجلد إلى الرجم لا نجد له نصاً قرآنياً ويبدو أن عمراً أدخلها في المنظومة التشريعية الإسلامية ،من خلال إستلھام المأثور التشريعي للمنطقة وبالتحديد التشريع التوراتي ، وهذه المناقحة عن حكم الرجم ، واعتبار آياته منسوخة لفظاً قائمة حكماً أثارت جدلاً بصدد تهمة إسلامية تدعي تحريف الكتاب المقدس (=كتاب المسيحيين)،وقد نفيت التهمة بالتأكيد علي وجود النص في التوراه وفي فصم الجدل الديني صدرت كراسة في مطلع القرن العشرين تدفع عن الكتاب المقدس هذه التهمة ،وتردها علي القرآن ،فتقول الكراسة أن آيه الرجم سقطت من القرآن لا من الكتاب المقدس ، كما طرحت الكراسة تساؤلاً آخر ، من كان الذي لا يتحدث " عمر الذي أكد وجودها.. أم الصحابة ؟ (The verse of stoning . p.19) وتقول الكراسة إن

العهد الجديد يبرهن علي وجود هذه الشريعة لدي اليهود في زمن المسيح يسوع (=عيسي) كما جاء في إنجيل يوحنا ٨/١-١١) ويشير المؤلفون إلي أن العهد الجديد يذكر الرجم في (سفر التثنية ٢٢/٢٠-٢٤) و(اللاويين ٢٠/١٠-٩) والجلدير ذكره أن ثمة ترجمة عربية للكتاب عن آية الرجم من التوراه والقرآن ، (القس جردنر الانجليزي بمعاونه عضو مجلس الكنيسة الشيخ إسكندر عبد المسيح الباجوري والشيخ بولس فوزي الريماوي ، المكتبة الانجليزية بمصر ١٩٠٩ طبع بالمطبعة الانجليزية الأميركية بيولاقي مصر).

علي أي حال كان الرجم وسيلة عقوبة شائعة في المنطقة ، فحسب العهد الجديد كان يسوع المسيح يقتل رجماً من قبل اليهود بعد كل مناظرة (يوحنا ٨/٥٩ ، ١٠/٣١) . وعلاوة علي ذلك يتساءل محرر الكراسة عن سبب منع تدوين هذه الآية في القرآن وثمة شهود تاريخيون تذكرهم المصادر مثل عائشة (=أم المؤمنين) وزيد بن ثابت ، إضافة لعمر بن الخطاب الذين يشكلون النصاب(*) الضروري المطلوب لتوثيق آية (The verse of stoning p15) . وانتهت الكراسة بالسؤال الاستنكاري كيف يعاقب الناس علي جريمة ليس ثمة نص يمنعها ، أليس هذا أمر بعيد كل البعد عن الرحمة؟ وفيه مبلغ القسوة والظلم . (ربما يقصد نص للعقوبة وليس للمنع = المؤلف) ولعل الموافقة التي ابتدعها الفقهاء للتوفيق بين ممارسات محمد (= النبي) في تطبيق حد الرجم علي امرأة التي زنت جرياً علي الشريعة الموسوية (=نسبة إلي موسى) قبل نزول آية الجلد فاعتبر جمهور العلماء أن التطبيق

(*) وجود نصاب لقيد الآية في النص القرآني يؤكد ما ذهبنا إليه من أن أسلوب التدوين القرآني المعلن في كتب التاريخ يؤكد الشك في هذا التدوين أكثر مما يعني الثقة فيه ويؤكد للمرة الثالثة ما ذهبنا إليه سابقاً أن التدوين بعد أمين الوحي (=الرسول) غير ممكن وغير منطقي ولا يؤدي إلا إلى تحريف النص المقدس (=القرآن) (=المؤلف)

النبوي مساوياً للقرآن في الحدود بأن جعلوا المحصنين من المتزوجين إذا زنوا يواجهون الرجم بينما لغير المحصن أو المحصنة حد الجلد القرآني في سابقة لم تتكرر في الإسلام أن يكون هناك تشريعان .. تشريع قرآني وتشريع نبوي دون نص حديث محمدي (=ما يعرف بالسنة) عليه وإنما هي مواءمات لربط القرآني المثبت بالنبوي المطبق بالمدينة علي زانية رجمها النبي (=محمد) بشريعة موسى مع أن القرآن كان واضحاً بأن تطبيق حد الجلد علي الزانية والزاني دون تحديد لحالتهما الإجتماعية سواء المحصن (=المتزوج) أو غير المحصن . (=المؤلف)

الفصل السادس

بولس والمرأة

«لتصمت نساؤكم في الكنائس»

"بالأوجاع تلدين ، وإلى زوجك يكون اشتياقك يا حواء، وهو يسود عليك هل تجهلين أن حواء هي إنت؟ أن حكم الله علي جنسك مازال قائما في العالم عيشي إذا ، كما يحق ، كمتهمة، أنك باب الشيطان. أنت التي كسرت خاتم الشجرة، إنك أول من خالف الشريعة الالهية . أنت خدعت من لم يستطع الشيطان أن يهاجمه . أنت التي استنزفت الإنسان ، صورة الله أجرتك وهي الموت ، سببت موت ابن الله . هل تريد أن تزيني قميصك الجلدي؟"(*)

يقول مارجيورا العالم اللاهوتي " هذا النص ليس لبولس .. إنه مقتطف من كتابات أحد الآباء الكنيسة الإفريقية وبالتحديد من قرطاج وهو ترتليانوس (ص ٤٥) من كتاب بولس الطرسوسي ..

لقد كتب ترتليانوس في بداية القرن الثالث الميلادي بالتحديد عام ٢٠٢ ميلادية فقالا عن " زينة النساء " حيث يهاجم الإغواء ويشجب قطعاً زينه النساء ،

(*) «البيوريتانية» المسيحية نشأت من أجل تغليب الروح على الجسد وضمن ظواهرها احتقار الجنس حتى ولو في الزواج وقصره على الإنجاب فقط ووضع أسسها القديس يوحنا ذهبي الفم في باب البتولية وزادت سطوتها في أوروبا بالعصور الوسطى واعتمدت أساساً على هذا النص والغريب أن القرآن رأى أن الشيطان أذل أي أوقع كل من حواء وآدم لياكلا من الشجرة إلا أن المفسرون أصروا على تحريف المعنى إلى أن المرأة أغوت آدم برغم وضوح النص بعكس ذلك

إنه يعتبر كل هذا قذارة ، إن شعاره قاطع هو " اقنعن بأن تعجبين الله " أكرر أن هذه العبارة لا تعود لبولس . (يقول مارجيورا) ولعل بولس لا يختلف موقفه في الشدة والحزم من المرأة مع عمر ، وإن كانت جذور عمر من ناحية الأم والجدّة ذات الجذور الحبشية المسيحية وعلاقاته بزوجاته وبناته حفصة (= أم المؤمنين) ونساء المؤمنين وجواريه وما ملكت يمينه هي علاقات واضحة القت ضوءاً علي جانب آخر من شخصيّة عمر بينما بولس (= شاول) لم تنقل لنا كتب التاريخ الكنيسة وغيرها صورة للجانب الآخر من حياته فليس هناك إشارة سوى أنه لم يتزوج أو لعلاقته بأمه أو رؤية بوجه عام أواخر لوجود عنصر المرأة في حياته . ويعد هذا بالفعل من الجوانب المظلمة في حياة الكارز المسيحي الكبير بولس . (=المؤلف) .

التمييز بين آراء بولس وتلاميذه

كان من الممكن أن نجد نصوصاً تسبق الرسائل الرعوية ، آراء متشابهة تهاجم المرأة انطلاقاً من سفر التكوين " ولكن لست آذن للمرأة أن تعلم ولا تتسلط علي الرجل بل تكون في سكوت . لأن آدم جُبل أولاً ثم حواء(*) . وآدم لم يغولكن المرأة اغويت فحصلت في التعدي . ولكنها ستخلص بولادة الأولاد إن ثبتن في الإيمان والمحبة والقداسة مع التعقل " (تيموثاوس الاولي ٢: ١٢-١٥)

وهنا الذي يتكلم أحد تلاميذ بولس بعد رحيله بجيل الذي رأي أنه يمكن استخلاص هذه النتائج من تعاليم معلمه . هذا النموذج النسائي المستسلم الخاضع

(*) يختلف ذلك مع النص القرآني «الذي خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها» وواو العطف تعني التابع بدون فارق زمني ولم يحدد من هو زوجها هل الذكر أم الأنثى؟ وكلمة «منها» تعني من نفس النوع وليس خروجاً من جسده كما يظن بعض المفسرين الإسلاميين وبدلاً من اعتماد النص القرآني تم «تحريفه» إلى معنى آخر مكتسب من رؤية سفر التكوين التوراتية (=المؤلف).

للرجل . هذه الصورة النسائية الخطيرة والتي تؤهل فقط بالأمومة ، غريبة عن فكر بولس ولا تنتمي اليه . أما بولس نفسه ، فلا تختلف كلماته كثيراً عن هذه حسب الرأي الشعبي منهم نساء كثيراً ويؤكد بولس بأنه السبب في التقليد القديم الذي يرجع لألفي سنة لوصاية الرجال علي النساء في الكنيسة .

ولتحليل موقفه هذا علينا أن نراجع سياساته لنجدها ترتبط بانتماء لمجتمع ذكوري أبوي (بطريركي)

وهو المجتمع القديم كله سواء يهودياً أو رومانياً علاقة الرجل بالمرأة هي علاقة هرمية ، لذلك يكون من العيب أن ننظر من بولس نظرة عصرية لوضع المرأة . أو أن نجر جرة أمام المحاكم بتهمه الإساءة للمرأة (دانيال مارجيورا - الرجل الذي قاوم الله ص ٤٧) ويلزم لكي نعطيه حقه . أن نلتزم بثلاثة شروط .

الشرط الأول : عدم خلط خطابه بخطاب لاحق . إن الرسائل الرعوية ونص " ترتليانوس " تشير في اتجاه خاطئ ، لا يتفق مع إعلانات بولس كما نقرأها في رسالته الأولى إلى كنيسة كورينثوس .

الشرط الثاني : الحكم علي الموقف انطلاقاً من فكرته الأساسية ومبدأه الرئيسي دون انتقاء عنصر ثاني واعتباره مركزياً ، لذلك نقول إن اختزال رأي بولس في العبارة الشهيرة "لتصمت نساؤكم في الكنائس " (كورنثيوس الأولي ١٤: ٣٤) لهو أمر خاطئ تماماً لأنه يترلفكر بولس .

الشرط الثالث : لا يمكن أن يتم تصنيف بولس في فئة المحافظين والتقدميين إلا قياساً بالمجتمع في زمنه ، لا يجوز أن نقيس آراءه عن تحرير المرأة مثلاً إجتماعياً لمقاييس القرن الحادي والعشرون ، ترجع حركة تحرير المرأة في أوروبا إلى الستينات

من القرن الماضي ، (=القرن العشرين) إذا اتبعنا هذه القاعدة فإننا نصم بالمحافظة من يتمسك ويقر عادات عصره ، وبصمم بالتقدمية من نادي بفكرة وبرنامج الأدوار في المجتمع.

لا ذكر ولا أنثى

ريما مبدأ بولس ذو لمسة إشتراكية وهي النزعة السائدة في المجتمع الروماني اليوناني الوثني بوجه عام في ذاك العصر إنه عالم منغلق الهوية ، يري اليهودي أنه غير يوناني ويرى اليوناني أنه ليس بربريًا بلا ثقافة ، ويرى الإنسان الحر ليس عبدًا . ويرى المواطن الروماني انه ليس مواطنًا من البلاد التي تسودها روما ، والرجل ليس إمرأه والمرأه ليست طفلًا ... الخ .

وقد لخصها في المقولة " ليس يهودي ولا يوناني . ليس عبد ولا حر . ليس ذكر وأنثى لانكم جميعًا واحد في المسيح يسوع " (غلاطية ٣: ٢٨) وترتكز الهوية علي مكتسبات دينية وسياسة واجتماعية واقتصادية ، تعطي هذه المكتسبات ميزات ، ولكنها في الوقت نفسه تطلب الإضطلاع بمسؤوليات ينتمي المرء في المجتمعات القديمة إلى فئة وهي التي تملئ عليه سلوكه وأصبحت الآن المجموعات أكثر مرونة ولكن يظل مبدأ الهوية المنغلقة قائمًا. تحديد المكتسبات فئة اجتماعية الرجال والنساء ، والأغنياء والفقراء ، البيض والسود وتظل باقي الفئات محرومة من هذه المكتسبات .

يقع التبرير بالإيمان في مركز تعليم بولس اللاهوتي ، ويعلن مبدأ هوية منغلقة وهو أن: الله يتعرف علي بغض النظر عن حالتي وعن انتمائي ومكتسباتي . ما

يحدد الشخص الآن هو قبول الله بالإلزام شروط . ولكن بولس لا يكتفي بطرح الفكرة لقد استنتج منها الذي بشر به ، يعرف أعضاء الكنائس التي أسسها أنهم متساوون أمام الله ، ويتعاملون معًا كإخوات وأخوة ، ويعرفون أنهم بالعماد أصبحوا أبناء الله ، ويعرفون أنهم يشتركون في جسد واحد هو الكنيسة جسد المسيح ، ويقسمون الخبز الواحد والكأس الواحدة علي مائدة الرب .

الكنيسة هي جماعة المؤمنين الذين لا يفرقهم أي شيء في الحياة فهم يهود يونانيون وعبيد وأحرار ورجال ونساء ، ولكن نعمة الله تساوي بينهم ، لا يستطيع أحد لكي ينال الخلاص ، أن يتباهي بشيء أمامه : ولا تقواه الشخصية تميزه ، وأنه نال كل شيء ، لذلك لا مكان لحق سيد علي عبده أو رجل علي امرأة أمام الله . هكذا الحال أمام الله . فماذا عن الناس ؟ هل كانت الجماعة المسيحية التي أسسها بولس تساوي النساء بالرجال ؟

جماعة فريدة

قبل أن نرد علي هذا السؤال علينا العودة إلى برنامج بولس ، البرنامج ثوري ، ولكن هذه الكلمة ليست قوية بالكفاية ، يترك هذا البرنامج أثراً واضحاً في تاريخ الغرب لأنه أوجد نوعاً من الجماعة لم تعرفه لا اليهودية ولا العالم الروماني اليوناني . ماهو نوع الجماعة الجديد هذا ؟ إكتشاف أن الشخص " الأنا " هو نتيجة سماح أو تأكيد إلهي ، يسمح بالتعرف علي الآخر كأن الآخر هو " أنت " يسمح الله أيًا كانت الاختلافات التي تفصل بيننا .

إن مجتمعنا هذا في بنيته لهو مجتمع كوني أي أنه مفتوح للجميع ، وهو مجتمع تعددي انه لا يلغي الفروق من بين الأشخاص ، ولكن هذه الفروق لا

تؤدي إلى وجود طبقات أمام الله . لم تعرف العصور القديمة إطلاقاً مجتمعات تجمع بين الكونية والتعددية الانفتاح علي الجميع وتقدير فردية كل شخص .

وقد عرف القرن الأول الكونية ، وكان هذا طموح الإمبراطورية الرومانية أن تجمع جهاز سياسي واحد لكل الكون ، كل المعمورة (=المسكونة). نظرت الإمبراطورية إلى ذاتية كونية عالمية ولكن هذه الكونية كانت كونية " الجميع شيء واحد " للجميع شريعة واحدة ، للجميع ارادة واحدة ، للجميع إمبراطور واحد اله واحد ، عرف اليهود والمسيحيون معني وضمن عدم الإنصياع لهذا المجتمع الكوني ، ولكن هذه العولة لم تستطيع أن تتفادي انفصالا تاما في حياة المجتمع فئة الرجال ، فئة العبيد ... ألخ .

كما عرف القرن الأول التعددية ، المجمع هو مثال علي ذلك ، لكن هذه التعددية كرسست الفرق وأوجدت الانفصال : كانت كل تتحدد بما يميزها . عرفت اليهودية قديماً الفروق التي صنفت يهود الشتات إلى ثلث مجموعات في المكانة الأسمي كان اليهود بالميلاد ، ثم الدخلاء ، وهم الذين ولدوا في الوثنية ولكهم قبلوا التوراة والختان ، وأخيرا خائفو الله وهم النساء ورجال شدهم إيمان إسرائيل ولكنهم لم يهتدوا بعد إلى اليهودية ، لاقت كرازة المسيحيين نجاحاً كبيراً أفرد الفئة الثالثة اذ قدمت الكنيسة لهم وضع العضوية الكامله في الجماعة لا وضع الأقلية الهامشية المهشمه ، الذين كانوا يعانون منه ، واهتدت أيضا نساء من هذه الفئة . ويمكن القول أن نوع الجماعة التي أسسها بولس تختلف من ناحية عن الكونية المركزية ، وفي الآن ذاته تختلف أيضا عن التعددية المفرقة المميزه ، أن الإله الذي بشره بولس هو إله الجميع وإله الفرد .

المسيحية تجذب النساء

ضمت الكنائس التي أسسها بولس يهوداً ووثنيين ، عبيداً وأحراراً ورجالاً ونساء وعندما يقول أنه لا فرق بين اليهودي وغير اليهودي فإنه يرفض التمييز القائم علي الطبقة أو الماضي أو التقوي والتدين ،وعندما يقول أنه لا يوجد بعد عبد أو حر فإنه يؤكد قيمه الشخص لا تقوم علي الفرص التي يمنحها له أو يحرمه منها المجتمع .

يمكن هذا من العيش في العالم بطريقة لا ترتبط بالوظيفة أو بالمركز الذي يفرضه المجتمع لكل فرد ، وعندما يؤكد زوال ثنائية الرجل / المرأة فإنه يريد الابتعاد عن المدارس الفلسفية والمجتمعات المحلية التي كانت وقتها محفوظة للرجال فقط ، وإن ضمت نساء فإنها كانت تميز بين أنشطة الرجال والنساء .

إتصفت الجماعة الناتجة عن كرازة (= دعوة بالمفهوم الإسلامي) بولس بأنها مختلطة في كل الأوجه فقد كانت تجمع رجالاً ونساء ، أغنياء وفقراء ، أحراراً وعبيداً ، يرجع سبب نجاح المسيحية وانتشارها في القرن الأول بنوع خاص ،الي هذا النوع الجديد من المجتمع حيث أدي هذا التعايش من مختلف الفئات إلى سخرية الفلاسفة الوثنيين ، لقد سخر الفلاسفة الوثنيون حوالي سنة ١٨٠ من هذا الدين الجديد الذي يجمع الطبقات الاجتماعية الدنيا : " النساء والعبيد " وقد حذا حذوهم "برفيروس " في القرن الثالث . ولاغرو في هذا ، إذ أن النساء ، في نظرهم ، جاهلات يملن إلى الخزعبلات ولكن هؤلاء الفلاسفة يقدمون لنا ، دون أن يدروا ، شهادة هامة : جذبت المسيحية ، منذ بدايتها .. "النساء "

مشكلة غطاء الرأس (=الحجاب)

لم تكن هذه الجولة الطويلة التي قمنا بها قبل مناقشة مسألة النساء مجرد التفاف حول موضوع ، بل خطوة إجبارية لكي تكون لدينا فكرة واضحة عن الإطار العام ، لقد تناولنا قبل كل شيء ، برنامج بولس التبشيري : جماعة منفتحة الهوية مكونه من جميع الفئات ، ثم عرفنا أن هذا البرنامج الذي يرفض كل انواع التميز ، برنامج جديد تمامًا علي المجتمع الروماني في القرن الأول . ثم لاحظنا ، أخيراً أنه لا يزيل الاختلافات بين الناس ، أي أن كل فئة تحتفظ بخواصها ولكنه يرفض أن تتسلط فئة علي فئة أخرى ويتناول الكارز (=الواعظ المبشر) بولس بنوع خاص ، تعايش الرجال والنساء في الكنيسة معاً في رسالة الأولى إلى كنييسة كورنثيوس ولا يبادر هو بهذا التعليم ، استنجدت به كنييسة كورنثيوس لكي يساعدها علي حل أزمة كانت تواجهها .

إذاً ماذا حدث؟ ، إنها علي الأرجح مسألة غطاء الرأس .. غطاء رأس النساء، وهي ملزمة في العقيدة اليهودية أيضاً في المعبد في محضر الرب أن تغطي المرأة شعرها وأدخلها بولس في جماعة كورنثيوس وثنية الأصل وهي العادة السائدة في المجمع اليهودية ، وهي أن يصلي الرجال مكشوف في الرأس بينما تصلي النساء مغطيات الرأس . من المعروف أن هذه العادة انعكست عند اليهود الآن ، إذ يرتدي الرجال طاقية صغيرة . وهي عادة دخلت في القرن الرابع الميلادي . كانت النساء في زمن بولس ، تغطين رؤوسهن وهذه علامة أنوثتهن ، أما في الامبراطورية فقد اختلفت الأمور من جهة إلى أخرى تقتضي طقوس الذبائح عند الإغريق أن يكون الرجل عاري الرأس ، أما الرومان فكانوا عند تقديم الذبائح يغطون رؤوسهم بالرداء .

وكان إن أرادت بعض النساء ،في كورنثيوس أن تتحرر من غطاء الرأس (=الحجاب) (كورنثيوس الأولي ١١:٢-٦) وبرغم صعوبة تحديد أسباب موقفهن هذا ، افترض البعض أنهن أردن إسقاط غطاء الرأس لكي تشبهن بنبيات (=جمع نبية) ديونيسيوس وإيزيس اللواتي كن يمارسن العبادة وشعور رؤوسهن طليقة كما أنه من المحتمل أن تكون الطقوس المصرية أثرت علي الممارسات الدينية الديانة المصرية منافساً خطيراً للمسيحية (الرجل الذي قاوم الله ٥٢) إذ أنها كانت _ مثل المسيحية _ تعد بالقيامة لأن هذه الديانة كانت تتقيد بنوع خاص لإلهة الأم.

هل أغوي البعد النسائي في الديانة المصرية مسيحي كورنثيوس ؟ لا ينوه بولس إطلاقاً إلى هذا الأمر . قد يكون الأرجح أن النساء في كورنثيوس استلهمن شعارات بولس وأردن التخلص من علاقة أنوثتهن المميزه لكي تكن مثل الرجال "ليس رجل وامرأة " ربما اوقع موقف النساء هذا بولس في حرج وسبب الحرج هو أن النساء كن أكثر فعالية في تطبيق شعارات بولس من بولس نفسه .

الشيء المؤكد أن بولس لا ينظر إلى المسألة من زاوية التبرج والزينة ،بل من زاوية هوية المرأة يجب أن نعرف انه كان للشعر قديماً قيمة رمزية كبيرة كان اليهود يساوون بين إسدال المرأة شعرها على كتفها وكشف صدرها: كانوا يعتبرون مثل هذه النساء زانيات (لوقا ٧: ٣٨) وكان من العار أن تحلق المرأة شعرها .

تبادل ضروري

يرفض بولس تخلي النساء عن تغطية الرأس . هل كان رد فعله هو تقهقر معلم فريسي مصدوم ؟ الرد علي هذا التساؤل قصير ، إذ يكتب : "ولكن أريد أن

تعلموا أن رأس كل رجل هو المسيح . وأما رأس المرأة فهو الرجل ، ورأس المسيح هو الله . كل رجل يصلي أو يتنباؤه علي رأسه شيء يشين رأسه . وأما كل امرأة تصلي أو تتنباؤه ورأسها غير مغطي فتشين رأسها لأنها والمحلوقه شيء واحد " (كورنثيوس الأول ١١:٣-٥)

إن الترتيب الهرمي (= الهيراركي) الذي يعرضه بولس هو ترتيب الخليقة ، حسب المفهوم السائد وقتها : تنتمي المرأة للرجل ، الذي ينتمي بدوره لله . الكلمة التي يستعملها هي "الرأس" وعندما يقول أن الله رأس المسيح أو أن الرجل رأس المرأة . فإنه يقصد بذلك الأصل أو المنبع أو الحماية ، بمفهوم السلطة كما أن الرجل يحيا من علاقته بالمسيح . والمسيح من علاقته بالله فكذلك المرأة تعيش في العالم من علاقتها بالرجل .

لنعتبر الأشياء التي كانت تضايق بولس : هل من العار أن يصلي الرجل ويتنباؤه وهو مغطي الرأس وأن تفعل المرأة ذلك مكشوفة الرأس؟ يدخل هذا الخلط الفوضوي لا يمكن التبديل من العلاقات : أن علاقة الرجولة (الصلاة سافر الرأس) وعلاقة الأنوثة (الصلاة مغطاة الرأس) (*) . وعندما تتغاضي المرأة عن غطاء الرأس فإنها تلغي الفارق بين الجنسين وتنكر لأنوثتها : لهذه الأسباب يرفض بولس أن تتخلي النساء عن غطاء الرأس .

يؤدي التمسك بهذا الموقف إلى تكريس علاقة هرمية بين الرجل والمرأة وتثبيتها بتفادي بولس جيداً الوقوع في هذا الفخ الذي وقع فيه عدد كبير من قرائه ، إن قراءة متأنية للنص تثبت أنه يؤكد ثلاث مرات منطقاً نسميه منطق التبادل وهو الذي ينظم العلاقة المتوازن بين الرجل والمرأة .

(*) نفس أسلوب الصلاة عند المسلمين (=المؤلف)

وبعد أن يقول "لان الرجل ليس من المرأة، بل المرأة من الرجل " يضيف بعدها " لذلك يجب علي المرأة أن تغطي رأسها علاقه الخضوع " لأنها مجد الرجل ثم يقول بعدها "غير أن الرجل ليس من دون المرأة " ثم يضيف " ولا المرأة من دون الرجل " وفي هذا ينطلق بولس من أصول يهودية توراتية حيث في سفر التكوين " لانه كما أن المرأة هي من الرجل " إلا أنه يستتج " الرجل أيضاً هو بالمرأة . ولكن جميع الاشياء هي من الله "إنه من التسرع اتهام بولس بالانحياز للرجل وإنما بالتبادل فإن حاله النقص التي يمكن أن تعيش فيها المرأة بدون الرجل ،تطبق علي الرجل بدون المرأة ، والقول أن المرأة مأخوذة من ضلع آدم يقابله ولادة الرجل من المرأة ولكن في النهاية تظل نظرية " رأس المرأة فهو الرجل " بينما رأس الرجل هو المسيح "لا تنفي نظرة غير متساوية بين المرأة والرجل في عيني "بولس " الذي وصل الرجل بالمسيح مباشرة ووصل المرأة بالمسيح بشكل غير مباشر من خلال الرجل وهذا بالرغم من نظرية التبادلية التي رآها دانيال مار جيورا في كتابه (بولس الطرسوسي ص ٥٣).

ويتبع بولس النظام ذاته عندما يتعرض لموضوع الزواج (كورنثيوس الأولي : ٧) "أما المتزوجون فأوصيهم لا أنا بل الرب ،أن لا تفارق المرأة رجلها " ثم يواصل فوراً. " ولا يترك الرجل امرأته " أنه توازن تام في الواجبات ،ويقول أيضاً " لا سلطة للمرأة علي جسدها فهو لزوجها" وقبل أي بادرة استنكار لهذا الكلام يعاجلنا باقي العدد (= الآية) (*) " كذلك الزوج لا سلطة له علي جسده ،فهو

(*) من خلال التلاحق الثقافي بين المسلمين والمسيحيين صار هناك تبادلاً للمصطلحات فكلمة «آية» المستخدمة في القرآن الكريم تستخدم الآن في الكتاب المقدس بدلاً من كلمة «عدد» ويستخدم المسيحيون بعض ألفاظ المسلمين مثل «حسبي الله ونعم الوكيل» و«بسم الله ما شاء الله» وغيرها ويستخدم المسلمون لقب عذراء لمريم بينما لم يصفها القرآن بذلك وإنما اكتفى بوصفها «محضنة الفرج» وهكذا (=المؤلف).

لامراته " أنه توازي تام في المسؤوليات : يجب علي كل منهما أن يكون مسؤولاً عن جسد الآخر.

وتتلخص وجهة نظر " مارجيورا " أنه بولس يري حالة المرأة علي ضوء نظام تسلسل هيراركي (= هرمي) ينطلق من الخليقة :تتطلق في علاقه السلطة من الرجل تجاة المرأة وليس العكس ، ولكن امام الله والكنيسة فإنه يركز علي أن حق الذكر لم يعد له وجود.

ولكن هذا التساوي الذي هو نتيجة النعمة ، لا يجب أن ينفي خصائص كل منهما لذلك يعترض بولس علي تشبه النساء بالرجال في الصلاة أو التنبؤ وهن مكشوفات الرأس أن إعتراضة هذا ألا يقوم علي أساس تفوق الرجل وتدني المرأة _ هذه الفكرة نفيها مبدأ التبادل - بل إنطلاقاً من الدور الذي رسم لكل منها .

دور المرأة هي أن تكون فخر الرجل ، وصورته ومجده . إن الرجال والنساء هم جميعاً مدعوون لكي يعيشوا واقعهم _ النعمة هي للجميع _دون أن يتنكر أي منهم لدوره الخاص الذي خلق من أجله التعددية .

بولس التقديمي

ولكي نحدد مدي تقليدية أو تقدمية بولس علينا أن نعود إلى وضع النساء في القرن الاول الميلادي وإن كان يصعب الوصول إلى الوضوح كما يقر بذلك علماء التاريخ أنفسهم ، وذلك بسبب قلة المصادر والوثائق التي تسمح بالتعرف علي نسيج الواقع الاجتماعي وخصائصه الشعبية وتقدير العادات والتقاليد المحلية حق قدرها .

نقول إجمالاً أن مكانة المرأة مرتبطة بأمومتها وبدورها في تدبير شئون المنزل وإنتاجها ، كانت مدينه روما تحتفل سنوياً في أول مارس بعيد الأمومة من حيث المبدأ كانت الحياة العامة مجالاً محفوظاً للرجال وفي الواقع تمتعت المرأة اليونانية بحقوق تفوق ما تمتعت به المرأة اليهودية كما تمتعت المرأة الرومانية بحقوق تفوق ما تمتعت به المرأة اليونانية كانت هناك فنانات وعاملات وتاجرات كما كانت هناك طبيبات ، علي الرغم من ندرة هذا الأمر الذي أدى إلى تسجيل ذلك علي لوحة قبر العائلة ، اذا يقول الزوج : لقد بلغت معي قمة المجد كطبيبة ، بالرغم من كونك إمراه لم تكوني أقل مني مهارة مما يؤكد أنه لم تكن الامبراطورية الرومانية بعيدة عن الظلم كما نتصور.

ولم تكن الكنائس التي أسسها بولس مختلفة في واقعها عن المجتمع الروماني من حيث الاعتراف بمكانة المرأة ودورها وأحسنت المرأة في هذه المجتمعات الاستفادة من الأوضاع فغصت مدن كورنثيوس وأنطاكية وروما بجماعات خاصة ونوادي وجمعيات ومجموعات دينية ، وكانت أحيانا مختلفة تضم الرجال والنساء . ولكن غالباً ما احتفظ كل واحد في هذه الجماعات والجمعيات بدوره ومكانة في المجتمع : العبيد مع العبيد ، أعضاء مجلس الشوري مع أقرانهم Seneators ، والنساء مع النساء منحت الهوية المنفتحة الأفراد في الجماعات التي أسسها بولس حق المساواة وكشف الجدل حول غطاء الرأس (=الحجاب) مسألة هامة : في كورنثيوس مارس الرجال والنساء العبادة من صلاة وتنبؤ ، هذا الأمر غير مألوف وكانت النساء تماماً مثل الرجال تمارس في الجماعات وظائف سميت فيما بعد "خدمات " .

ليست النبوة في كورنيثوس حالة خاصة فريده ، لقد أحاط بولس ذاته في عمله التبشيري برجال ونساء وشهد لهم في رسائله ونذكر بعض الأسماء التي ترد في رسائله أنه يجيئ في نهاية رسالته إلى رومية فيبي خادمة كنيسة كنخريا (رومية ١: ١٦) كما يسلم علي إكيلا وبريسكلا شركائه في المسيح (٣: ١٦) ومريم التي تعبت في الخدمة (٦: ١٦) أندرونكوس وبونياس ، وهي امرأة شرفها بولس بلقب "رسول" (٧: ١٦) برسيس التي تعبت في خدمة الرب (١٢: ١٦) روفس وأمه (١٣: ١٦) نيريوس وأخته (١٥: ١٦) هذا نموذج لأسماء قليلة ذكرها من أسماء معاونة العديدين ، يظهر مدي الثقة التي أولاها بولس للنساء واعحابه بعملهن في نشر الإنجيل معه .

تفتقر كل الوثائق الأدبية لذلك العصر لنموذج مثل هذا من الثقة في نساء مجهولات غير شهيرات أن بولس أحد تقديمي القرن الأول وينادي بتحرير المرأة وتردد آثار هذا في كتاب أعمال بولس وتكلا الأبوكريفي (=غير الموثق) الذي يرجع إلى منتصف القرن الثاني الميلادي . (دانيال مارجيورا ص ٥٨).

ويتساءل مارجيورا في نفس المرجع : هل يمكن أن تقتصر علي وصف بولس بأنه تقديمي قياساً بالقرن الأول فقط ؟ أين هو مكان المرأة حتي الآن في المسيحية دون أن نتعرض لمكانها في باقي الأديان ؟ هل يصل مكانها الآن إلى ما كانت عليه في كنيسة كورنيثوس ؟ في أية كنيسة بحق للمرأة مثل الرجل _ ممارسة الخدمة ؟ الإجابة واضحة باستثناء بعض الاتجاهات في الكنيسة البروتستانتية ، يظل دور المرأة الذي حدده لها القرن الأول الميلادي دوراً تقديمياً ، أكثر من دورها الآن بعد مرور أكثر من ألفي سنة .

الفصل السابع

عمر والمرأة

((إستعيذوا بالله من شرار النساء))

(يكشف موقف عمر من المرأة جوانب تشريعية أخرى في فكره . برز في الموقف الصارم الذي اتخذته من المرأة ولهذا نُسب لعمر قولة في المرأة : " إستعيذوا بالله من شرار النساء، وكونوا من خيارهن علي حذر (عقبة عمر ١٩٣) كما نسب اليه " أكثروا لهن من قول " لا " فإن "نعم " مفسدة تغريهن علي المسألة . (ابن أبي الحديد المعتزلي ٦ / ٢٠٠) .

ومنذ البداية، مثل عمر الإتجاه الأبوي في تطور الإسلام فنهوض الإسلام ، عكس حالة المجتمع الناهض، وجسد حالة تطور ثورية في ذكورية المجتمع ، علي أنقاض العلاقات الأمومية التي صارت عقبة بوجه نهوض مجتمعات الجزيرة العربية . والمؤكد أن المرأة كانت تتمتع بحرية واسعة، وتلك الشواهد المنسوبة للنساء في معركة بدر تدحض ما يروي عن لسان عمر بأن نساء المهاجرين تعلمن من النساء يثرب مشاحنة الأزواج .

كانت العلاقة التي رسمها الإسلام نحو المرأة قد بدأت ملامحها بالتكون إبان العهد قبل الاسلامي (=الجاهلية الثانية) إذ يروي بأن العرب كانوا يورثون البنين دون البنات إلى أن شرع أحد رجال جزيرة العرب قبل الإسلام سنّه للذكر مثل حظ الأنثيين(*) (المحرر ص ٢٣٦-٢٣٧) .

(*) ينسب هذا التشريع الجاهلي لعمر بن عمرو بن يزيد بن نفيل ابن عم عمر بن الخطاب والمفكر الحنفي الأشهر في مكة وقتها (=المؤلف).

كان لابد أن يعكس الإسلام أيديولوجيا هذه الحالة الناهضة علي المنظومات العقائدية أن تجد لها نمثلاً، وفي الإسلام المبكر كان عمره هو "المشرع" الذي جسد بإسلامه حالة تطور في الدعوة الإسلامية ودخولها المرحلة الإسرائيلية الذكورية كان عليه بسبب من هذه الملابس، وبسبب من الجانب التشريعي، الذي أظهره في سنوات ملازمة لمحمد وأبي بكر بحيث أنه في بعض الأحيان لم يتردد ابداً حتي بالتدخل بشئون محمد الأسرية وحتى الدفع لتبني الإتجاه الذكوري بشكل أكبر .

عمر وأزمة زوجات محمد (=النبي):

مما لا ريب فيه أن قصة الخلاف الكبير الذي حدث بين محمد وزوجاته من المعالم البارزة في تاريخ الرسالة المحمدية في مرحلتها الثرية، وكان لذلك أثر في النص القرآني بالتالي في التشريع الإسلامي .

لقد بدأ النزاع بين محمد (=الرسول) وزوجاته، عندما شعرت الزوجات بأن زوجهن لا يعدل بينهما، فقررت إرسال زينب بنت جحش (= أم المؤمنين) اليه كان هو عند عائشة (= أم المؤمنين) من أجل مصارحة بأن ظلماً يلحق بهن جراء ولعه بعائشة . ثم أنه لاحقاً أنجبت مارية القبطية إبراهيم الذي شغف به محمد وعندما صارت حفصة وعائشة تتآمران علي محمد وهذا ما أثقل عليه نفسياً (السيرة الحلبية ٤٠٢/٣) ويبدو وأن غيره التي اشتغلت بسبب المولود الجديد، دفعت بالزوجات الأخريات إلى تأييد حفصة وعائشة "ويذكر الحلبي في سيرته إن الصداقة ربطت بين عائشة بنت أبي بكر (= أم المؤمنين) وحفصة بنت عمر بن الخطاب (= أم المؤمنين) بحيث شكلا حلقة مقابل نساء محمد الأخريات اللواتي كانت تناصرهن

فاطمة بنت محمد (=الرسول) ذلك أن فاطمة - الإبنه المدللة لأبيها - رأت في عائشة ضرة (*) وقد وجدت عائشة في حفصة نصيراً لها (بنت الشاطئ ص ٢٢٥-٢٢٦). وكانت زينب بنت جحش تنتمي لجناح فاطمة، ولهذا لما اثبتت قضية الإفك، فإن أخت زينب قامت بترويج الشائعة دعماً لاختها زينب التي كانت تشكل منافساً كبيراً لعائشة وقد وقفت زينب بحكمة بعيداً عن القضية، التي انتهت بتبرئة القرآن لعائشة من تهمة الزني (**)، واذ دعم القرآن عائشة في موقفها من قضية الإفك، إلا أنه جاء لاحقاً ليوجه نقداً لها ولحليفتها القوية حفصة، فقال القرآن بصدد هذا الثنائي (إن تتوبا إلى الله، فقد صغت قلوبكما، وإن تظاهرا عليه، فإن الله هو مولاه، وجبريل وصالح المؤمنين والملائكة بعد ذلك ظهيراً) (سورة التحريم ٤). وموقف حفص وعائشة أثار غضب محمد (=النبي) وهددهن بالفراق، وقد تدخل عمر لحماية العلاقة، فجاء ابنته (=حفصة) وعنفها علي سوء سلوكها مع محمد (=الرسول) ثم جاء أم سلمة - وهي تمت بصله قرابة - فأنبأها، لكنها إحتجت عليه بأن يتدخل في كل ما يتعلق بين محمد (=النبي) وزوجاته. (السيرة الحلبية ٤٠٤/٣-٤٠٥)، الفاروق عمر ٦٧/١-٦٨).

(*) ظلت العلاقة بين فاطمة وعائشة متوترة حتى رحلت فاطمة عن الدنيا بعد وفاة أبيها بمدة بسيطة وتوترت أكثر بمشاكل فاطمة مع أبي بكر والد عائشة ومنعه ميراث فاطمة عن أبيها في أرض «فدك» ودور عائشة في إعلان أبيها خليفة لمحمد في إمامه الصلاة مما ساعد أبي بكر على نيل الخلافة بدلاً من «علي» زوج فاطمة وهذه الرؤية تفسر جزء من كراهية الشيعة لأبي بكر وعائشة مبدئياً (=المؤلف).

(**) هناك رؤية تفسيرية أخرى لمستشرقين لحادث الإفك من خلال الآيات في سورة النور (١١) ينصرف معناها عن عائشة تماماً فليست هي المقصودة في الآية خاصة أنه نص غير قاطع (=غير محكم)، ولم يذكر تحديداً اسمها وإنما سياق الآية يتحدث عن مجموعة تمارس الإفك ضد مجموعة أخرى في مجتمع المدينة وهو ضمن بحث بعنوان «محاورات مع أهل القرآن» للمؤلف تحت الطبع ذلك برغم صفحات كثيرة وردت بالسيرة عن حادث الإفك كتبت لأغراض سياسية في العصر الأموي (=المؤلف).

قصة الأزمة الأخرى، تتعلق بالثنائي (حفصة - عائشة) ضد محمد . وتحكي أنه بينما كانت حفصة ذات يوم غائبة، استدعي محمد ماريًا إليه وواقعها في بيت حفصة، فلما رجعت وزارت ضررتها مارية، غضبت واحتجبت عليه أنه واقع أُمته في بيتها وفي يومها (= اليوم المخصص لها ضمن زوجاته الأخريات) وهذه سابقة لم تحدث مع نساء الأخريات . ويدوا أن محمدًا أخرج من ذلك فأعلن أن مارية حرام عليه، فأعلمت صديقتها عائشة بما جري، وهذا أسعد عائشة جدًا .

وثمة رواية تخبر أن محمدًا (=النبي) واقع ماريًا في بيت عائشة وأخرى في بيت إحدى نساءه بدون تحديد، (متاعب في بيت محمد - قراءة في سورة التحريم مالك مسلماني علي شبكة المعلومات الدولية) .

يقال أن ما أسعد عائشة هو غيرتها من ماريًا أشد درجات الغيرة وتقول الروايات أن غيرة عائشة وبقية النساء دفعت محمدًا لإبعاد مكان سكني ماريًا عن مساكن نساءه . كما علم محمد بأن حفصة افشت الحكاية، لم يشعر بأنه في حل من عهده الذي قطعه لها بأن يحرم مارية علي نفسه ، بل أنه طلق حفصة (=أم المؤمنين) وجاء القرآن يؤيد ترك تحريمه لماريَا : ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ١﴾ قَدْ فَرَضَ اللَّهُ لَكُمْ تَحِلَّةَ أَيْمَانِكُمْ وَاللَّهُ مَوْلَاكُمْ وَهُوَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ ٢﴾ (سورة التحريم) .

ويدوا أن محمدًا (=الرسول) بتطايقه حفصة قد بلغ منها كل مبلغ، التي طالما اتبعت محمدًا بكثرة مراجعته في كل شئونه، حتي أن عمر (=والدها) قد حذرها من مغبة ذلك بقوله والله لقد علمت أن رسول الله لا يحبك، لولا أنا لطلقك " (بنت الشاطئ: ٢٥١) ومع ذلك بقيت حفصة تجادل محمدًا أو تحاوره بقضايا الدين (بنت الشاطئ: ٢٥١) وهذا يدل علي أنها كانت تحوز نوعًا من ثقافة دينية

مستمد من الأب عمر : ثم شعورياً بالفخر لبنوتها إلى عمر، بوصفه شخصية مركزية ومحورية في الجماعة الإسلامية . وإذا قام محمد (=الرسول) بتطليقها، فإنه عرض نفسه لخطر حدوث أزمة جدية بينه وبين عمر وهذا قد يسبب شرخاً في الجماعة الإسلامية ولهذا فإن محمداً (=الرسول) أرجعها، حسب أحادي الروايات لأن جبريل طلب منه ذلك " رحمة بعُمر " (السيرة الحلبية ٣/٤٠٦، بنت الشاطئ ٢٥٢-٢٥٥) ولأن حفصه إمرأه كثيرة الصيام والصلاة، ولأنها " زوجته في الجنة " (تاريخ الإسلام الذهبي سيرة أعلام النبلاء) .

وأعلن عمر أنه لو تلقى أمراً من محمد بضرب عنق حفصة لفعل، تضامناً مع محمد (=النبي) الذي صار موقفه صعباً من طلاق إلى تراجع عنه ثم أنه وقف بجانب محمد (=النبي) وندد بنسائه فقال لهن : والله لئن انتهيتن، وإلا ليبدلن الله رسوله خيراً منكن " فرفضت بعضهن ذلك، فجاءت الآية لاحقاً تقول "عسي ربه إن طلقكن، أن يبدله أزواجاً خيراً منكن " (تاريخ عمر ٢٥-٢٦) .

وقد ذكر ابن عساكر أن هناك مؤامرة نسوية ضد محمداً (=الرسول) من قبل حفصة وعائشة(*) أو عائشة وسودة بنت زمعه ضد حفصة) وعرفت بقصة المغاير والتي قيل أن محمداً إعتزل نساء شهراً بسببها (راجع تفاسير سورة

(*) كثرت الروايات وتعليقات المستشرقين وغيرهم من الرواة أن مشاكل بيت النبي وصراعات الغيرة أكثرها إن لم يكن كلها بتدبير من عائشة ولم يحدد أي منهم سبباً قاطعاً لماذا بين النساء هي دوناً عن نساء محمد التي أدارت هذه الصراعات في بيت النبوة؟ ربما لو حللوا هذه الظاهرة لأمكن معرفة أسباب مشاركتها في الفتن والحروب برغم الأمر القرآني لزوجات النبي فقط (وقرن في بيوتكن) أي إبقين في منازلكن (=المؤلف).

التحريم) وروي أيضاً أن سبب احتجاجهن كان قلة الإنفاق، ومطالبتهن بزيادة النفقة بحيث أن القرآن جاء بالآية التي عرفت بآية التخيير " ياايها النبي قل لأزواجك أن كنتن تردن الحياة الدنيا وزينتها فتعالين أمتعن واسرحكن سراحاً جميلاً " (الأحزاب ٢٨) ويروي أن محمداً (=الرسول) قارب علي طلاق نساءه . وهي أحداث وتفاصيل ترصد كلها واقعة حدوث فوضي في بيت محمد وترصد آية أخرى من سورة الأحزاب تأزم محمد من بعض من كان يطمع في نسائه " يانساء النبي لستن كأحد من النساء أن اتقيتن فلا تخضعن بالقول فيطمع الذي في قلبه مرض، وقلن قولاً معروفاً " . (الأحزاب ٣٢)

إن تدخل عمر في هذه الأزمة يؤشر إلى تعقد حياة محمد الأسرية في هذا الوقت، والذي استدعي تدخل شخصية قوية لكبح جماح إحدي أقوى زوجاته - حفصه - والتهديد الذي وجهه عمر لبقية الزوجات باستبدالهن، وهذا التدخل العمري يعود بالمقام الأول إلى المساعي الخاصة بتقوية الحركة الاسلامية، إذا كان يمكن للمتاعب التي تنوء بكلكلها علي محمد أن تؤثر بشكل خطير علي الحركة الاسلامية. وعمر كان يصدر في تصرفه حكمة سياسية، وليس عن موقف معاد للمرأة هنا، وقد أثبت عمر حنكته وتقديره في الأزمة الخطيرة الأخرى التي هزت بيت محمد (=النبي) وبذلك عندما سرت شائعات تسيء لسمعه عائشة والتي عرفت في التاريخ الاسلامي بحادثته " الإفك " (*) حيث مقتضيات الموقع

(*) في بحث «محاورات مع أهل القرآن» لنا تحت الطبع عرض مفسرون لآيات فيها نصوص تمنع اصطحاب محمد لزوجاته معه في الحروب مما يعني أنه ربما حادث الإفك لم يحدث في حق عائشة طبقاً لهذه الآيات (=المؤلف).

الاجتماعي والتأثير المحتمل علي الحركة الاسلامية في حال صدقت هذه الإشاعات، ولهذا لم يتردد في رفض هذا الاتهام بعد أن تأخر الوحي عن التدخل بهذه القضية، فقال لمحمد إن ذلك تلفيق وسرعان ما جاء الوحي بكلمات عمر نفسها ﴿سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ﴾ (١٦) (النور ١٦) (الدر المستطاب ص ٨٥) .

لقد تم السيطرة علي تداعيات هذه الأزمة وخصوصاً أن الوضع العام بسبب النهوض العسكري الذي كان يعيشه المسلمون غطي علي الأحداث لكن المفارقة إن تداعيات تعدد زوجات محمد (=الرسول) قد برز بقوة بعد وفاته، وبالتحديد بعد وفاة عمر وحدث الفرز الاجتماعي ومن ثم السياسي فالتحالف الذي ربط حفصة وعائشة لأسباب عائلية صرف كاد يدفع بالأولي للخروج مع عائشة يوم معركة الجمل (*).

لولا تدخل أخيها عبد الله لديها لحثها علي عدم الخروج (بنت الشاطئ ٢٥٧-٥٧٨) وبالمقابل وقفت أم سلمة - هند بنت أبي أمية بن المغيرة المخزومية - التي كانت علي عدااء مستفحل مع عائشة في بيت الزوجية، وقد استمر العدااء بينهما بعد وفاة محمد (=النبي) - وقفت أم سلمة إلي جانب «علي» رغم أنها كانت محجمة عن أي نشاط اجتماعي، لما نشب الصراع بين علي وعائشة ولا نستطيع أن نبعد حقيقة أن موقف علي من عائشة في حادث الإفك قد دفع بها إلى

(*) الحرب التي دخلتها عائشة ضد علي بن أبي طالب في فترة «الفتنة الكبرى» وانتهت بهزيمتها وعودتها مكرمة إلى المدينة إحتراماً من علي لكونها أم المؤمنين ذلك برغم أن القرآن منع زوجات النبي من الخروج من بيوتهن بقوله «وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ» كما سبق ذكرنا (=المؤلف).

معاداته لما آل الحكم إليه ذلك أن النقد القاسي الذي لطالما وجهته عائشة إلى عثمان، كان أقل من كراهيتها نحو «علي» جراء موقفه من الإفك وإشارته علي محمد بطلاقها، ودع عنك أنه كان زوج فاطمة(*) - أثيرة محمد وعدوتها اللدودة (حسب بعض الروايات) وحتى صفية بنت حيي لم تقف بعيداً عن الصراع، فقد ساندت عثمان في حصاره فكانت تمده بالطعام . يبدو أن الصراع العشائري كان يجد انعكاسه المبكر وقبل حوادث الفتنة، وموقعة الجمل ونهوض الدولة الأموية ولاحقاً العباسية، هذا الصراع كانت مرآته بيت محمد بالذات، وبالتالي لوقيض لتلك النساء أن تلدن، لكننا شهدنا صراعاً يستند إلى شرعية النسب المحمدي وبشكل لا شك أنه سيكون مأساوياً . (السيرة المتوارية - مالك مسلماني) علي أي حال، ليس لنا أن نتخيل فرضيات في التاريخ كما لا يجب الإستفاضة بهذه النقطة، لأنها تبعدنا عن موضوعنا .

الحجاب (= الساتر)

تدل التواريخ علي أن الحجاب كان موجوداً في العصر قبل الإسلامي (=الجاهلية الثانية) فحسب المصادر فإن أحد أسباب حرب الفجار الأول، اليوم الثاني، هو أن امرأة من بني عامر كانت جالسة بسوق عكاظ عليها البرقع فأطاف بها شاب من قريش من بني كنانة، فسألها أن تسفر وجهها، فأبت فجلس خلفها

(*) حسب أبحاث أخرى تبين أن رقية وأم كلثوم هما ربيبات الرسول وهن بنات الزوج السابق لهالة بنت خويلد أخت خديجة فلما ماتت تربت الفتاتين في رعاية محمد وخديجة واشتهرا بأنهما بنات محمد إذ ذهب البحث إلى أن فاطمة هي الإبنة الوحيدة لمحمد وأن زواج عثمان من اثنتين من بنات النبي هو أمر غير دقيق تاريخياً. (=المؤلف).

وهي لا تشعر وعقد ذيلها بشوكة، فلما قامت إنكشف قميصها فضحك الناس منها فنادت المرأة: " يا آل عامر " فثاروا بالسلاح ونادي الشاب " يا بني كنانة " فاقتتلوا (السيرة الحلبية ١/ ٢٠٨، وإيام العرب في الجاهلية ٣٢٤) من جهة أخرى ، لم يكن الحجاب . معروفاً قبل العصر المحمدي فحسب، بل ظهر الحجاب أو الخمار في المجتمع اليهودي، بشهادة المؤرخ اليهودي يوسيفيوس، وانتقل إلى النصارى من بني اسرائيل، وقد حاول بولس إدخاله في المجتمع الهلينستي (=اليوناني) بيد أنه أخفق بذلك، فكان الحجاب، فارقاً بين نساء النصارى من بني اسرائيل، والنساء المسيحيات في العالم الهلينستي (القرآن دعوة نصرانية ص ٢١١) ويؤكد مؤلف المرجع السابق أن الحجاب من مؤثرات النصرانية وأنه دخل الحجاز مع هجرة النصارى من بني اسرائيل وقد تناول القرآن موضوع الحجاب في سورة النور ٣١، سورة الاحزاب ٣٣، ٥٩، ٥٣ .

أي أن الإسلام لم ينشئ زي الحجاب الذي فرضته العادات والتقاليد القبلية في الجزيرة العربية وظروف المناخ التي أوجبت حماية المرأة من الشمس والتراب وقد ورث الإسلام الحجاب الذي كان سائداً بالمنطقة وتعامل معه كمفردة إجتماعية لها ما يبررها في نسيج المجتمع القائم الذي نزل فيه الوحي القرآني ولم يفرضه - كما يظن معظم علماء الدين الاسلامي - كزي علي المرأة المسلمة وانما هو لم يكن سوى مجرد زي للمرأة عموماً حالياً بمنطقة الحجاز وقد استمر بنفس شكله وسماته بمنطقة الحجاز (=العربية السعودية حالياً) حتي الآن وكان مقدراً إستمراره كتقليد قومي حتي ولو لم تنزل الرسالة المحمدية في هذه المنطقة وفي هذا التوقيت أي القرن السابع الميلادي (=المؤلف).

وقد صار رأي تاريخي يذهب إلى أن عمر هو الذي إقترح فرض الحجاب علي نساء محمد (=النبي) .. وهي قضية الساتر أي الحجاب الذي يحجب نساء النبي عن باقي المؤمنين وليس الحجاب الزي المعروف حالياً .. لكن محمدا رفض في البدء ولما لم يفعل، رأي عمر ذات مرة وهو في المسجد، سودة (= أم المؤمنين) وكانت امرأة طويلة _ وهي ذاهبة ليلاً إلى صعيد لقضاء الحاجة، فقال لها : " لقد عرفتكَ يا سودة " فجاء الأمر بالحجاب (تاريخ عمر ٢٦).

في حين توضح رواية أخرى بأن عمر جلس يشارك محمداً وعائشة طعامهما فأصابته يده إصبع عائشة فقال عمر : «لو أطاع فيكن، ما رأتهن عين» فجاء أمر الحجاب .(تاريخ عمر ٢٦-٢٨، ابن أبي الحديد المعتزلي ٦ / ٢٣١)

كما قيل في روايات أخرى أن زينب (= أم المؤمنين) قد عبرت عن تبرمها من عمر بسبب من تدخله في شئونهن فقالت له : وانك علينا بابن الخطاب والوحي ينزل في بيوتنا (تاريخ عمر ٢٧) فجاءت الآية تقول " وإذا سألتهم عن متاعاً، فاسألوهن من وراء حجاب " (الأحزاب ٥٣)

وثمة مبررات تسوقها السيرة الحلبية لسبب فرض الحجاب فقول أن آية الحجاب تنزلت عام ٩ هجرية وذلك لما كان رجال مجتمعين لدي محمد (=النبي) بمناسبة زواجة من زينب بنت جحش، وبعد أن انتهت الوليمة وخرج الناس، بقي رجال منهم يتبادلون أطراف الحديث في البيت فخرج محمد متبرماً منهم، ثم أنه جاء القرآن يقول : (يأيها الذين آمنوا لا تدخلوا بيوت النبي الا أن يؤذن لكم إلى طعام غير ناظرين إناه ولكن إذا دعيتم فادخلوا فإذا طعمتم فانتشروا ولا مستأنسين

الحديث إن ذلكم كان يؤذي النبي فيستحي منكم والله لا يستحي من الحق وإذا سألتموهن متاعاً فأسألوهن من وراء حجاب ذلكم أطهر لقلوبكم وقلوبهن وما كان لكم أن تؤذوا رسول الله ولا أن تنحكوا أزواجه من بعده أبداً إن ذلكم كان عند الله عظيماً " (الأحزاب ٥٣).

وقصة فرض الحجاب لم يخرج منها عمر بدورة علاقة سببية، قد تنزلت فرضية عدم الزواج من نساء محمد (=الرسول) بعد وفاته في طلحه بن الزبير الذي قال " يتزوج محمد بنات عمنا، ويحجبهن عنا . لئن مات لأتزوجن عائشة من بعده " والصيغة الثانية أن طلحة قال : ما الذي يغني حجابهن اليوم و سيموت غداً فننكحهن " (السيرة الحلبية ١/ ٨٨ - ابن أبي الحديد المعتزلي ١/ ١٤٤-١٤٥).

وهناك من يشكك في هذه الرواية من منطلق أن طلحة أحد العشرة المبشرين بالجنة(*) حسب المأثور الاسلامي السني أن محمداً سماه «طلحة الخير»، «وطلحة الجود» «وطلحة الغياض» كما أطلق عليه وعلي الزبير حواريه كحواريي المسيح أن يكون متلفظاً ومتطلعاً لمثل ما قال ونقلته عنه السيرة المعتمدة وأن برأه صاحب السيرة الحلبية بقوله أن ثمة شخصاً آخر بنفس الاسم يدعي «طلحة بن عبد الله التيمي» .

مشكلة عمر مع نصر بن حجاج السلمي (=أزمة الشعر)

حسب المصادر، سمع عمر ذات يوم امرأة تنشد شعراً، تمنى فيه وصال نصر

(*) في بحث «أهل القرآن» تحت الطبع للمؤلف! قال مفسرون على لسانهم أن القرآن قد بشر الجميع بالجنة في حدود شروط معينة «وبشر الذين آمنوا» و«بشر الصابرين» وهكذا آيات كثيرة أخرى وشروطها تمتد حتى نهاية حياة الإنسان وليس «صك غنران» قبل موته كما روت الروايات وأصبح بمثابة العقيدة (=دوجما) لدى المسلمين (=المؤلف).

ابن حجاج، فسأل عنه، فإذا هو من بني سليم. وعندما استدعاه، طلب منه أن يجزو يستأصل شيئاً من شعره، فزادته جبهته حسناً فأمره عمر أن يعمَّ (يرتدي عمامة) ويذكر ابن حبيب في كتاب المحبر أسماء المتعممين (لا لبس العمام) بمكة فخافه النساء علي أنفسهن من جمالهم وقد بلغتوا ثلاثة عشر رجلاً (المحبر ٢٣٢-٢٣٣) وبعد أن أمره عمر بالعمامة انصاع نصر للأمر فزاده حسناً، فطلب منع عمر مغادرة البلاد، لأنه لن يبقى مع نصر في أرض واحدة، فنفاه إلى البصرة. فجاءت أم المنفي يوماً لعمر قائلة له بأن عبدالله وعاصمًا إلى جواره وبين ابنها الجبال والفيافي والأودية " فأجاب: إن ابني لم تهتف بهما العواتق في خدورهن وتتحدث الروايات عن أنه سمع نسوة يتحدثن عن أبي ذئب ويصفونه بأنه أجمل أهل المدينة فاستدعاه عمر بعد أن عرف أنه عم نصر بن الحجاج ولما رآه وعاین جماله أمر بنفيه من المدينة فطلب أبو ذئب أن ينفيه إلى البصرة حيث ابن عمه نصر بن حجاج (طبقات ابن سعد ٣/ ٣٨٥، ابن أبي الحديد المعتزلي ٦/ ٢١٣، أخبار عمر ٣٣٩)

وكان عمر قدر رفض إلتماساً من نصر للرجع وإن كان عوضه مالا وداراً بالبصرة وفي رواية أخرى أن نصر كان رجلاً جميلاً فنفاه عمر فوراً وثمة تفصيل يحكي عن أنه رحل فيما بعد عن البصرة بسبب فتنه، فغادر إلى فارس وهناك طلب منه مغادرة فارس لنفس السبب أيضاً، فهدد عندئذ نصر باللجوء إلى "العدو" فأمره عمر أن يحلق شعره ويلزم المساجد وقيل إن عمر أعاده يشرب لما بلغة من عفته، كما روي أنه مارجع إلى المدينة إلا بعد وفاة عمر (أخبار عمر ٣٢٨).

ومسألة الحُسن، الذي يسبب نفياً من الصعب قبولها بهذه الصيغة الحرفية، وإن اختلفت تلاوين الرواية وثمة إضاعة نجدتها لدي كتاب "المُبرد" في رواية تقول

" فعشر عليه عمر بن الخطاب في أمر الله أعلم به _ فخلق رأسه وتضيف هذه الرواية نصاً شعرياً يتهم فيه نصر عمر بأنه حسده علي شعره وذلك أن عمر كان أصلياً (المبرد ١/٤١٧).

إن أقرب تفسير هو أن عمر وجد شبهة معينة، وهي كانت سبب النفي أما لماذا إختار عمر النفي كعقوبة فأمر يتعذر نبينه من خلال الروايات التي تركز علي فتنه نصر وربما كان من أسرة نافذه ولا يمكن لعمر إنزال عقوبة شديدة به كالقتل، فاختار أن ينفيه، ويقول مسلماني في (السيرة المتوارية ٢٢٨) من وجهة نظرنا صاغ المخيال الروائي، والمشبع بنماذج قبلية من نصر بن حجاج صورة فيها تشابه معين لصورة يوسف^(٥)، الواردة قصته في القرآن (والتوراه) وبكل الأحوال فإن مضمون حكاية (يوسف _ نصر) هو رغبة بممارسة عملية إغواء للمرأة، أي نوع من آليات الدفاع .

الطلاق

وفق النص القرآني لا يجوز للمرأة الإقتران من زوجها السابق لها والذي سبق أن طلقها ثلاث مرات إلا إذا تزوجت رجلاً غيره وكان هذا سائداً أيام محمد وأبي بكر وكان إذا قال الرجل لزوجته " أنت طالق ثلاثاً " لم تعتبر إلا طلاقاً واحداً، ولما جاء عمر أمضي هذا الطلاق (ثلاثاً) خلافاً لما كان الحال عليه حيث قام بامضاء الطلاق الثلاث بكلمه واحدة كأنه ثلاث طلاقات، وقد خالفه لاحقاً غير وأحد من الفقهاء (الفاروق عمر ٢/٢٥٦-٢٥٨).

(*) لدينا بحث بعنوان "صفناي.. يوسف الصديق بين القرآن والعهد القديم" - تحت الطبع - توصل البحث إلى أن يوسف لم يتمتع بجمال غير عادي وإنما بهالة ورونق وجاذبية فائقة من الله ولا علاقة لها بجمال الملامح الذي يصل إلى حد أن تقطع النساء أيديهن حينما يرونه (=المؤلف).

ضرب المرأة

وأخيراً ، فإن أحد أخطر الأحكام التي تتعاطي مع المرأة، ألا وهو السماح بمنع ضرب النساء فجاءه عمر يحذره من عواقب قراره، ويحرضه علي الترخيص بضرب النساء وتضيف الرواية بأن محمداً حينما نزل الوحي بضرب النساء كرخصة قام في تلك الليلة العديد من الرجال بعد ما انتشر خبر السماح بضرب النساء _ بالاعتداء علي نسائهن في وقت واحد (الدر المستطاب ص ١٣٤-١٣٥) وهذا مادفع بالكاتبات اللواتي يدافعن عن المرأة إلى اعتبار أن الوضع الحقوقي المجحف بحق المرأة يعود إلى عمر بن الخطاب ولا سيما مسألة الضرب، والمسألة هي تطور في المنظومة الإسلامية ككل ولم يكن عمر إلا أحد ممثليها، لا تمثلها الأوحده، إذ كان محمد (=الرسول) تمثلها البارز أيضاً فكيف يستطيع المرء أن يتجاهل ما ورد في نص خطبة حجة الوداع (ذو الحجة ١ هجرية / آذار (مارس) ٦٢٣) بشأن المرأة، حيث يقول محمد (=النبي) في خطابه الأخير (=تقابلها موعظة الجبل للسيد المسيح) لجمهور المؤمنين " أما بعد أيها الناس، فإن لكم علي نسائكم حقاً، ولهن عليكم حقاً، لكم عليهن ألا يوطئن فرشكم أحد تكرهونه، وعليهن ألا يأتين بفاحشة مبينه، فإن فعلن فإن الله قد أذن لكم أن تهجرهن في المضاجع، وتضربوهن ضرباً غير مبرح، فإن انتهين فلهن رزمتهن وكسوتهن بالمعروف واستوصوا بالنساء خيراً فانهن عندكم عوارة لا يمكن لأنفسهن شيئاً، وانكم إنما أخذتموهن بأمانه الله، واستحللتم فروجهن بكلمات الله " (عوان جمع عانية = الأسيرة) و(ابن هشام ٢/٦٠٣-٦٠٤، تاريخ الطبري ٢/٢٠٥-٢٠٦)

وتبني كاتبة معاصرة وهي فاطمة المريني هذا التوجه في كتابها (الحريم السياسي - النبي والنساء، ترجمة : عبد الهادي عباس، دار الحصاد، دمشق الطبعة الثانية، ١٩٩٣) ويتسم الكتاب باللاتاريخية . حيث حمل عمر مسؤولية مناوئة " مشروع المساواة النبوي " وتري المؤلفه في كتابها أن ثمة فارقاً بين محمد وعمر، الذي يعكس رؤيتين متعارضتين تماماً في العلاقة الزوجية، وبخاصة استعمال العنف ضد المرأة لقد فاجأ النبي جميع من يحيط به برقته مع نسائه لأن الكثيرين من الصحابة وعلي رأسهم عمر، لم يترددوا في صفعهن، كما تكرر دائماً الإتهامات لعمر بانه سبب الإجحاف الذي لحق بالمرأة في الإسلام ومؤلف آخر يقول " وعمر ينصب نفسه داعية وحامياً لحق الزوج في ألا تراجع زوجته وينهي زوجات محمد عن ذلك ويهددهن بان الله سيهلكهن وكان أجدر بالزوج نفسه أن يفعل ذلك وهذا أعلي شأنًا وأكثر مقدرة من عمر بن الخطاب لصفة النبي والرسول والمشرع(*) وتضيف : ويتضح كيف ترك عمر بن الخطاب وأمثاله من الرجال العرب من ذوي النزعة الأبوية المتسلطة بصماتهم علي كثير من الأحكام التي تفرض علي النساء العربيات اليوم باسم الإسلام مع انها ليست من الإسلام كما رآه واتبعه "محمد" (الوجه العاري للمرأة العربية المؤسسة العربية لدراسات والنشر بيروت ١٩٧٧، ص ٤٤-٤٥).

ويقول مالك مسلماني في كتابه (السيرة المتوارية ص ٢٣٠) علينا أن نلاحظ التطور في المنظمة الإسلامية بلغ في سنه محمد الأخيرة أعلي درجات التمركز

(*) في بحث «أهل القرآن» تحت الطبع للمؤلف ينفي مفكرون إسلاميون صفة التشريع عن النبي وأن صفاته ووظائفه حسب القرآن هي البلاغ والتبشير والإنذار والدلالة على طريق الهدى دون أن يكون هادياً فالذي يهدي هو الله ثم القرآن فقط (=المؤلف).

الذكوري وهذا يعود إلى نقطتين الأولى، الميل الذي أظهره محمداً أكثر نحو ذكورية تقترب من العادات والسلوكيات الأسر الملكية الشرقية، وربما كانت واضحة في النص القرآني بعدم حق نسائه من الزواج بعد وفاته والتي وردت سابقاً في التلمود الذي قدم منعاً مشابهاً بحق نساء ملوكهم، كما كان هذا العرف منتشرًا في أوساط حكام الشرق (معجزة القرآن ص ٢١٢) وقد ظهر هذا الميل أكثر بالأخص مع السلطة التي بدأ القرآن يمنحها لمحمد (=الرسول) بتكرار المطالبة بإطاعة " الله والرسول " في المرحلة الشريعة الأخيرة، وحيث بلغت قوة محمد (=النبي) أوجها، الذي وصلت حد اشتراط تقديم صدقه علي مقابلته كما شرط القرآن " يا أيها الذين آمنوا، اذا ناجيتم الرسول فقدموا بين يدي نجواكم صدقه، وذلك خير لكم وأطهر، فإن لم تجدوا فإن الله عفور رحيم " (المجادلة ١٢) والتي قال المفسرون بأنها جاءت للتخفيف عليه من ثقل حضور الناس الذي كثروا علي محمد (=الرسول) وقال آخرون بأن شرط الصدقه كان علي الأغنياء غير أن منطوق الآية يشير إلى أمر عام وليس إلى طلب خاص (علي أي حال وبسبب الظروف الموضوعية لم تكن تسمح بهذا السلوك الإمبراطوري فإن القرآن ألغى هذا الشرط في الآية التالية " أشفقتم أن تقدموا بين نجواكم صدقات " (المجادلة ١٣) في حين أن عمر وهو أمير المؤمنين لم ير غضاضة من قول رجل له اثناء نقاش " اتق الله يا أمير المؤمنين ويرد علي معترض علي الرجل دعة فليقلها لي نعم ما قال وأضاف : لا خير فيكم أن لم تقولوها ولا خير فينا اذا لم نقبلها منكم (= تاريخ عمر ٢٣٥).

نظرة عمر للمرأة مشوبة بتناقضاته الشخصية، وتناقضات عصره فهذا التشدد والتمظهر الذكوري لتشريع عمر، كان له جانب " رأفه " وهو جانب الذكر _ الاب فقد نصح الآباء بعدم تزويج المرأة للرجل القبيح الدميم، لأنهن " يحبن لأنفسهن ما يحب الرجال لأنفسهم " (تاريخ عمر ٢٩٦، عبقرية عمر ١٩٣) فعندما أته امرأة طالبة الطلاق من رجل أشعث أغبر، فإنه أمر بأن يحُم (=يستحم) ويُزين ويُرتب، وقال هكذا فأصنعوا لهن، فوالله إنهن ليحبن أن تتزينوا كما تحبون أن يتزين لكم " (عبقرية عمر ١٩٣-٢١٧) وذات مرة، وبعد أن وصله خبر أن شابه قتلت زوجها الشيخ لأنها زوجت منه كرهاً حدث في خطبته علي عدم زواج ذوي الفارق الكبير بالسن، لا الشابه من . الشيخ الكبير، ولا الشاب من العجوز . (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢٩٨/٦) .

إن التناقض الذي يحكم أو كان يحكم عمر، تجسد بدوره في موقفه الحاني من المرأة العربية المسلمة، فقال . لأمنعن النساء إلامن الأكفاء " (المُبرد ١/ ٣٤١) ولما علم بأن امرأة تزوجت أحد أرقائها، ضربها، وفرق بينهما، ثم كتب إلى أهل الأمصار :

" أي امرأة تزوجت عبدها، أو تزوجت بغير بيّنة، أو ولي فأضربوها الحد " (مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة ص ٥١٢) والذي بلغ باعلانه قبل مقتله بأيام حذر من الزواج من الأجنبيةات فقال بأن " في نساء الأعاجم خلافة، فإن أقبلتم عليهن غلبتكم علي نساءكم " (عبقرية عمر ٢/٢) كما ضرب ذات مرة

(=عمر) أمّه لأنه رآها تلبس مثل نساء الحرائر قائلاً لها " يالكعاء أتشبهين بالحرائر" (*).

أن هذه التراتبية تبخس من قيمة الأرقاء، وترفع من شأن الأحرار بطريقة تلغي إنسانية الرقيق فذات مرة علم إن امرأه كانت تكره زوجها جراء فساد رائحة فمه، فاستدعي الزوج وعرض عليه خمسمئة درهم وجارية مقابل طلاقها فوافق الرجل علي الصفقة (ابن عساكر ٢/ ٢٧٢-٢٧٣) وحتى بفرض أن هذه الرواية غير صحيحة، فإن فيها معالم التحول نحو أبوية _ تراتبية جاء بها الإسلام وعملت هذه الرواية وظيفياً علي شرعية الأحكام التي تتعلق بالرقائق من منظور التراتبية الدينية _ الاجتماعية وهي تجلي أكثر معالم قيم عبودية في العلاقات الاجتماعية للإسلام في عهد عمر والحكم الوحيد الذي يوحى باهتمام بالرقائق هو قرار بمنع بيع أمهات الأولاد (تاريخ الخلفاء ١٦٥) ويبدو أن السبب حسب توضيح عمر أن الله قد أفاء عليكم من سبي الأعاجم ما لم يفئ علي رسول الله ولا علي أبي بكر من نسائهم وأولادهم وإني قد عرفت أن رجالاً سيلهون بالنساء فمن ألم بإمرأه فولدت له فلا تبيعوا أمهات أولادكم وهو لا يشعر (ابن شبه) ثم أنه أضاف حكماً آخر، وهو أن الأمه التي ولدت لا تباع عقب وفاة سيدها . كما أن عمر بن الخطاب خطي أبعد باتجاه هذه التراتبية الاجتماعية فالقرآن يسمح لجمهور المؤمنين بالزواج من إماء أهل الكتابين _ اليهوديات والمسيحيات - فقد نص علي ذلك " ومن لم يستطع منكم طويلاً أن ينكح المحصنات المؤمنات، فمن ما ملكت إيمانكم من

(*) زي الحرائر وقتها هو نفس زي النقاب المنتشر حالياً أما الإماء فكن يكشفن شعورهن وأيديهن وأرجلهن بعض الشيء لتمييزهن اجتماعياً عن نساء المجتمع (=الحرائر) (=المؤلف).

فتياتكم المؤمنات " (النساء ٢٥) لكن عمر في حالة محددة طلب من حذيفة الذي سلمه إمرة المدائن بأن يطلق زوجته الكتابية فكتب حذيفة متسائلاً عن السبب وهل هذا الزواج محرم فكتب عمر لابل حلال ولكن في نساء الأعاجم خلافة فإن أقبلتم عليهن غلبتكم علي نساءكم " وعند ذلك طلقها حذيفة . (تاريخ الطبري ٢ / ٤٣٧)

زوجات عمر

تاريخ زواج عمر واضح بشكل يزيل اللبس بعكس الحال عما كان عليه تاريخ شاول الطرسوسي (=بولس) في هذا المجال .. فلم نعرف المزيد عن حياته العائلية قبل أو بعد اتصاله بالمسيح وبدء كرازته للعالم في أواسط آسيا والدولة الرومانية الهلينية سوى أنه لم يتزوج .

أولي زوجات عمر قبل إسلامه كانت زينب بنت مظعون بن حبيب وأنجب منها عبد الله وعبد الرحمن الأكبر وحفصه (= أم المؤمنين زوجة محمد) ثم قبل الأخيرة قبل إسلامه وهي أم كلثوم بنت حرول بنت مالك وأنجب منها زيد الأصغر وعبيد الله والأخيرة قبل إسلامه وكانت قريبة بنت أبي أمية المخزومي (فاطمة بنت أبي أمية في رواية " المحبر " وطلقت لاحقاً) وقد تزوج عمر من ابنة علي أبي طالب ... وهي أم كلثوم وأنجب منها زيد الأكبر ورقية (= وهذا رد سني علي من يفرقون بين علي وعمر في الفكر الشيعي وانهاء لفكرة الخصومة بين قطبي الحركة الإسلامية) وتزوج من جميلة بنت ثابت (الأوسي الانصاري) في عام ٦ هجرية وأنجب منها عاصم ثم طلقها ويقال إن محمداً (= الرسول) غير إسمها من "عاصية" إلى "جميلة" (تاريخ الطبري ٢ / ١٢٦ ، الكامل ٢ / ٢١٠) وقيل أن عمر أول من

سماها وتزوج أم حكيم بنت الحارث بن هشام بن المغيرة وأنجب منها فاطمة وعائلة بنت زيد بن عمر وابن نفيل وتزوجها عام ١٢ هجرية وأنجب منها عياض ثم تزوج الجارية " لهية " أم ولد " وأنجب منها عبد الرحمن الأوسط وتزوج فكية " أم ولد " وكانت جارية أيضاً و أنجب منها زينب وهي (أصغر الأبناء) . وأخيراً تزوج سمية بنت الحارث وبذلك يكون عمر قد تزوج بتسع زوجات من الحرائر وجاريتين أنجبتا له ولداً وبنت (أمهات الولد) فيبلغ عددهن جميعاً إحدى عشر زوجة .

الفصل الثامن

بولس وتلاميذ يسوع (= عيسى)

يعد التلاميذ رسلا، وتعني كلمة رسول باليونانية أبو ستلوس معناها السفير المفوض أو السلطات المطلقة من الذي فوضة ، فله أن يبرم الاتفاقيات والتعاقدات مع الرسل اليهم فإن كانت هذه السفارة في مجال الدين فله الحق في أن يحلل ويحرم أمورا في الدين ، وأوامره واجبة الإتياع وهذا المعني يختلف تمامًا عن المعني العربي لكلمة رسول المرسل من الله إلى الناس فرسل الله ليس لهم ذلك التفويض الكامل المعطي لمعني كلمه " أبو ستل " دائماً هم مبلغون فقط عن الله . فرسل الله لا يحرمون شيئاً ولا يحللونه إلا بما أمرهم الله فهم مبينون الأمر الله من بعد الإبلاغ عنه (وما علي الرسول إلا البلاغ) فأنبياء الله هم رسل الله وأصحاب رسالة واما رسل الله فمن الجائز أن نطلق علي كل منهم كلمة رسول ولكن بمعني سفيراً أي " أبو ستلوس " باليونانية وليس العكس فالأبوستول اليوناني لا يكون رسول من الله إلى الخلق دائماً هو رسول من مخلوق إلى الخلق (جمال شرقاوي - يسوع النصراني ، ص ٣) .

فرسل الله يتكلمون بما يوحي إليهم من الله وهذا الأمر ظاهر بين في قول يسوع المسيح وهو يناجي ربه بقول " الكلام الذي أعطيتني قد أعطيتهم " وفي قول " أنا قد أعطيتهم كلامك " (يوحنا ١٧: ٨-١٤) إضافة إلى أنهم يكونون مؤيدون بالمعجزات الباهرة لتقنع أقوامهم بأنهم رسل الله حقاً .

أما عن رسل ، رسل الله أي اتباع رسل الله ودعاتهم فهم يتكلمون بما حفظوه ودعوة عن نبيهم فيقول مثلاً قال المسيح كذا ونهي عن كذا وأمر المسيح بكذا وفعل كذا ويشرحون كلام المسيح للناس ، ولا يقولون قال الله لنا كذا أو أمرنا الله بكذا مباشرة بينهم وبين الله وسواء كانت الأقوال بوحى من الله أو عن طريق الرؤي والأحلام .

وتلاميذه المسيح الإثني عشر يطلق علي واحد باليونانية " أبو ستولوس " منهم المبلغون لرسالة المسيح وهم سفراء إلى أناس وعددهم ثابت لا يتغير ، إثني عشر تلميذاً (= محاكاة الأسباط الإثني عشر في الفكر اليهودي والعهد القديم) لذلك فقد اجتمع هؤلاء التلاميذ بعد انتهاء بعثة المسيح وقبل انتهاء فترة الخمسين يوماً علي صعود المسيح للسماء ليختاروا خلفاً بديلاً ليهوذا الاسخر يوطي (أعمال ١٥: ١-١٧ ، ٢٠-٢١) ليكتمل عددهم وهذا يدل علي أنهم الوحيدون الذين لهم ذلك الأمر _ ممن شهدوا له ولم يشهدوا لأحد لم يشاهد المسيح في أثناء البعثة ولم يأخذ عنه وطبقاً لما جاء في سفر الرؤيا (١٢: ١٤) أن " رسل الحمل إثني عشر " ومعناه أن عددهم لم يتغير وهو مكتوب في السماء وتم ترشيح رجلين هما يوسف بارسايا ومتياس (وهو الإسم اليوناني لمتي وهو غير كاتب الإنجيل) ثم صلي التلاميذ لله لكي يعين لهم أي الرجلين يختاروا ألغوا القرعه فقرعت علي متياس فضموه اليهم ليكون الرسول الثاني عشر .

ذلك هو فعل التلاميذ الذين قال لهم المسيح " إن كل ما تربطونه علي الأرض يكون قد ربط في السماء ، وما تحلونه علي الأرض في أي أمر مهما كان ما يطلبانه ، فإن ذلك يكون لهما من قبل إلهي الذي في السماوات (متي ١٨: ١٩) .

وتم استكمال عدد الرسل ، ولم يذكر التاريخ أنهم اجتمعوا مرة ثانية _ لضم واستبعاد أحداً من الإثني عشر الذين صاحبوا المسيح منذ تعميده علي يد يوحنا المعمدان وإلي أن رفع إلى السماء .

ومعلوم أن معظم تلاميذ المسيح غير متعلمين لا يجيدون القراءة والكتابة وعلي الأخص المشهورين منهم مثل سمعان ويوحنا ويعقوب فهم صيادو سمك وهم مطالبون بالحفاظ علي تعاليم المسيح ونشرها بين قومه من بني إسرائيل وليكونوا شهودا عليهم .

وهذا الأمر يدعوهم لأن يختاروا من يقرأ ويكتب ممن صاحب المسيح وفهم عنه وليكتب لهم الإنجيل الذي بلغة المسيح ، يكتب لهم الإنجيل الذي سمعوه من فم المسيح ، وهذا أمر بديهي يشابه الذي حدث في صدر الإسلام حين اجتمع كبار الصحابة واختاروا زيد بن ثابت ليجمع لهم القرآن المكتوب علي جريد النخيل والرقاع ومن أفواه الرجال .

ربما كان متي (متياس) هذا الذي اختاروه هو كاتب المصدر الذي نقل منه كتبه الأناجيل الحالية ، والذي تواترت عنه الأخبار في كتب مؤرخي الكنيسة من أن متي قد كتب انجيله بالآرامية لقومه في فلسطين وهذا الإنجيل مفقود الآن ولا يعرف عنه شيء ، وهو غير إنجيل متي المعروف الآن (يسوع النصراني ٣٩) ويقول د. محمد توفيق صدقي في كتابة (نظرة في كتب العهد الجديد والعقائد النصرانية) أن تلاميذ يسوع جلهم لم يكتبوا أناجيلا أي أن ثمانية منهم لم يكتبوا شيئاً وهم أندرواس ويعقوب وفيلبس وبرتولماس وتوما وسمعان القانوني ويعقوب بن حلفي ويهوذا

الإسخريوطي وباقي التلاميذ الأربعة لهم ما يفى اشتغالهم بالتأليف الديني أو استخدام الغير في ذلك .. ويرى بعض علماء اللغات في تسميتهم " بالتلاميذ " أنها بمعنى حرفي أي أنهم تتلمذوا بالفعل وأرسلوا رسلاً بالفعل عبر يسوع المسيح.

الحواريون

يرى بعض علماء اللغات أن كلمة " حواريين " في القرآن هي معربة عن اللغة الحبشية ومعناها فيها " الرسل " أو المرسلون " سماهم بذلك القرآن إما بحسب العرف الجاري في ذلك الزمن بين النصاري العرب كما نسمي دعاة النصرانية (بالمبشرين) وإما لأن المسيح أرسلهم في حياته لدعوة اليهود إلى المسيحية كما في الأناجيل (متى ١٠: ١-١٥) .

ولوقا (١: ٩-١٠: ١٢) وكذلك كان محمداً (=الرسول) يرسل بعض أصحابه إلى بعض الجهات لتعليم الدين والحكمة والحكم بينهم وغير ذلك كمعاذ بن جبل الذي أرسله إلى اليمن وكانوا يسمون "رسل رسول الله" وقد اختار القرآن هذه الكلمة الحبشية " الحواريون " دون مرادفها باللغة العربية لمنع الالتباس لتكون علماً خاصاً بهؤلاء التلاميذ الممتازين من أصحاب يسوع (=عيسي) في الترجمة اليونانية واللغة الآرامية (والظاهر من نصوص القرآن أن إيمان بعضهم علي الأقل لم يكن كما يجب وخصوصاً بعد عيسي (=يسوع) إن الخلاف في مسائل الدين نشأ منذ عصرهم فطباعهم كانت كطباع أسلافهم قوم موسي بل قد نص المسيح علي أنه لم يكن عندهم إيماناً مطلقاً (متى ١٧: ٢٠) وقال بطرس أيضاً وهو الصخرة

الذي سبني عليها الكنيسة (متي ١٤: ٣١) " يا قليل الإيمان ، مع أنه أعظمهم ، فما بالك بغيرة " ؟ !

توما

ويري " صدقي " إن يسوع المسيح أفلت من الصلب والقتل معاً وفر إلى جزر الهند الشرقية وسافر معه من تلاميذه توما وتوفر هناك مستنداً في ذلك إلى قاموس (بوست مجلد ص ٢٩٥) وإن توما هو التلميذ الوحيد بحسب الأناجيل الحالية (يوحنا ٢٥: ٢٠) الذي عارض التلاميذ في قولهم بقيامة المسيح وسمي ذلك بـ توما الشكوكي أو الشكّاك نسبة إلى شكة اليقيني في هذه الواقعة وله إنجيل يوناني ذكر معجزة خلق يسوع (= عيسي) طيراً من الطين وغيرها مما ذكره القرآن ولكن أغلب المسيحيين يرفضون هذا الإنجيل ويعتبرونه غير قانوني (=أبو كريفا).

بطرس (الصخرة)

لم يكتب سوي رسالتين وكان ضعيفا ولذلك أنكر المسيح وقت الصلب(*) من شدة الرعب والجبن وسماه المسيح من قبل شيطاناً (متي ١٦: ٢٣) و (مرقس ٨: ٣٢) وكان يراي اليهود في انطاكية حتي زجرة بولس (غلاطية ١١: ٢ - ١٤) وكان بولس كثير التأثير عليه ولا يخلو هذا التأثير من الرسالتين اللتين كتبهما ويبدوا أن تسمية المسيح له "بطرس الصخرة" كان في بدايات إيمانه وهي صفة جميلة في يسوع

(*) هناك رؤية تفسيرية أخرى تقترب من وجهة النظر الإسلامية ترى أن بطرس لم ينكر المسيح عن جهل أو جبن ولكن لأن من رآه كالمسيح لم يكن المسيح الحقيقي الذي عاشه وعاش معه وإنما شبيه له حيث قال لهم المسيح «كلكم تشكون في "هذه الليلة" (مرق ١٤: ٢٧)» أي أنه سوف يكون محل شك لكثيرين ليلة محاولة القبض عليه. (=المؤلف)

المسيح أنه يحسن الظن والمعاملة حتي يثبت العكس حتي أنه بشر يهوذا الخائن
بالجنه (متي ١٩-٢٨).

متي

جمع بعض أقوال المسيح بالعبرية وما جمعة مفقود الآن .

لباوس

المسمي " يهوذا " كتب رسالة واحدة ليس فيها شيء يذكر من العقيدة.
واستشهد بكتب غير قانونية (أبو كريقية).

يوحنا

مشكوك فيما كتبه أنه أنجيله . وهناك من يدعي أن من كتب انجيل يوحنا
إما كتبه مجهولون أو ينسب إلى مريم المجدلية . (توماس ويكر من كتاب مصادر
المسيحية) .

بولس وبرنابا

تذكر أعمال الرسل (١٥-٣٩) مشاجرة بولس مع برنابا مع أنه هو الذي
قدم للرسول وجعلهم يثقون به (أعمال الرسل ٩: ٢٧) وعدم وصول شيء لنا من
رنابا تثق به الأمة المسيحية الآن مع أنه كان شريك بولس والمخصص معه لدعوة
لأمم غير اليهودية إلى المسيحية (غلاطية ٢: ٩) ووصول جميع كتابات بولس
تلاميذه إلينا وانتهاز بولس لبطرس في أنطاكية وكلام بولس القاسي وتحامله

وبغضه لأكثر تلاميذ المسيح كما هو صريح في رسالته إلى أهل غلاطية (إصحاح ٢. ١) وتهكمه بهم وترفعه عليهم (غلاطية ٦: ٢ وكورنثيوس ١١. ٧. ٥. ٢٣) وتذكر بعض المصادر كان " بولس " مستبداً علي التلاميذ مسلطاً مستاثراً بالغلبة عليهم مع أنه لم ير المسيح ولم يعرفه ولا أمن به في عهده بل كان عدواً له ولمن اتبعه طوال حياته ثم إنه كان يناقض نفسه في قصة ايمانه أوما بين سفر الاعمال ورساله الأولى إلى تسالونيكي (أعمال الرسل ١٧ : ١٤ - ١٨. ٥) مع (تسالونيكي الأولى ٣ : ٢-١) .

وكذلك جاءت في رسالته إلى أهل كورنثيوس الأولى (كورنثيوس ١٩: ٩-٢٣) وجاء فيها أنه نصراني للنصاري ووثني للوثنيين وفي أعمال الرسل (١٨: ٢٦) عنه قال أنه يهودي لليهود ليربح الجميع لمذهبه وتعاليمه التي يسميها " الإنجيل " وواضح من رسائل بولس أنه كان له إنجيل خاص يدعو الناس إليه ويزعم أن الله سيدين سرائرهم يوم القيامة بحسب هذا الإنجيل (رسالته الثانية لرومية ١٦: ٢. ١٦: ٢٥) ولم يعرف أحد ماهو هذا الإنجيل وهل هو مجرد البشارة بيسوع . وحيث أنه قال إنه كان غير إنجيل تلاميذ المسيح المسمي بإنجيل الختان (غلاطية ٢: ٧) أي تعاليمه كانت خلاف تعاليم موسي وعيسي وأنه وحده أوتمن علي هذا الإنجيل (تيموثاوس الأولى ١: ١١) فهو في الحقيقة الكل في الكل (نظرة في كتب العهد الجديد ص ٥٨) وجميع العهد الجديد هو مؤلفة إما بنفسه أم من خلال تلاميذه إلا القليل جداً منه وقد قضي علي كل عمل لغيرة تقريبا من أعمال التلاميذ الآخرين وأما من اختلف معه من الحواريين صراحة فكان يمتقهم ويذهب إلى انهم يريدون تحريف الإنجيل (غلاطية ١: ٧) وانهم دخلاء على المسيحية (غلاطية ٤: ٢) مع أنه لم يكن مع

سوع من الإبتداء مثلما كانوا هم . ومن شدة تأثيره في الناس في ذلك الوقت أنه لما شاجر مع برنابا وانفصل عنه مرقس (أعمال الرسل ١٥ : ٣٩) نبه علي الكنائس بعدم تبول مرقس إذا جاءهم واعظاً ولما صالحه أرسل اليهم بقبوله فكانوا طوع أمره دون غيره من الرسل و، يدل علي ذلك قوله في رسالته إلى أهل كولويسي ٤ : ١٠ ومرقس ابن اخت برنابا الذي أخذ تم لاجله وصايا . أن أتى اليكم فاقبلوه) ولولا هذه العبارة ربما ما كافة هناك أنجيل مرقس الباقي حتي اليوم ولكان مصير مؤلفه كما حدث لباقي تلاميذ المسيح (الحقيقيين) الذين إنطفأ ذكرهم ولم يفق أحد لهم علي أثر أو خبر وخصوصاً المحافظين منهم علي تعاليم موسي ويسوع وهم الذين كانوا قدوة لبعض الفرق القديمة كالأبيونيين (= الفقراء) والناصريين .

الأبيونيون وبولس

قال الأبيونيون (=الفقراء) وجمهورهم وكانوا هم النصاري الحقيقيين(*) في القرن الاول والثاني وقد أكدوا أن بولس لم يكن يهودياً وكذبوه في هذه الدعوة التي ادعاها عند من لم يعرفه في رسائلهم وقال أنه دخل في اليهودية لكي يتزوج بنت رئيس الكهنة واختن فلما رفض رئيس الكنيسة أن يزوجه ابنته دخل في المسيحية وادعي أنه رسول المسيح إلى النصاري فلم يحب أن يري أثراً في النصرانية من الديانة الموسوية (=اليهودية) ولذلك سعي إلى إخراج المسيحيين عن الناموس وأبطل جميع شرائع موسي وتبعته الأمم الداخلون حديثاً في المسيحية في

(*) وهم أتباع المسيح من اليهود الملتزمين بالإضافة إلى تنفيذ تعاليمه وإنجيله وكانوا يعرفون باليهود المتنصرين لفترة سبقت تسميه أتباع يسوع بالمسيحيين فيما بعد ويعرفهم القرآن خاصة فيما جاء «الذين قالوا إنا نصارى» تمييزاً عن الآخرين «النصاري» في آيات أخرى (المؤلف).

ذلك لأنه كان أسهل بكثير من عبء الناموس (كتاب دين الخوارق - صدقي ص ٧٨)
وبقي تلاميذ يسوع المسيح والنصاري والأولون محافظين علي تعاليم موسي
وعيسي (=يسوع) وظهر ذلك في رؤيا يوحنا ٢: ٢ (وقد جربت القائلين أنهم يهود
رسل وليسوا رسلاً فوجدتهم كاذبين وتجديف القائلين أنهم يهود وليسوا يهوداً بل
هم "تجمع الشيطان" أن هناك عندما أتزنا متمسكين بتعليم "بلعام" الذي كان يعلم
"بالاق" أن يلقي معصرة أمام بني إسرائيل أن يأكلوا ما ذبح للأوثان ويزنوا ، والمراد
بالزنا هنا عدم مراعاة أتباع بولس أحكام الشريعة الموسوية في مسائلهم الزوجية
والظاهر أيضاً إن كانت رسالة يعقوب كان من اليهود المتنصرين أو من الأبيونين
ولذلك خالف في رسالته بولس في دعواه الخلاص بالإيمان وحده (كما جاء في رومية
ورسالته إلى غلاطية ٢: ١٦ ، ٢: ٢٣-٢٩) وبين صاحب رسالة يعقوب إن العمل الصالح
لا بد منه مع الإيمان (يعقوب ٢: ١٤-٢٦) والراحج أن الكنيسة لم تقبلها (رسالة
يعقوب ، "سفر الرؤيا " إلا بعد بولس بمده وربما كان قبولها لرغبتهم في ضم
أصحابهم إليهم (نظرة في كتاب العهد الجديد ٥٩) .

بولس المفرور

بدأ بولس بالتواضع الشديد بل أنه ذكر أن المسيح ظهر لبطرس ويعقوب
(=أخا يسوع) في قائمة من شاهدوه تملقألهم في أوائل الأمر ليرضوا عنه وليعترفوا
له بالرساله فإن دعوي الرؤية هذه كانت عندهم كالشهادة العظمي " دبلوما " بعد
أن أعطاها لهم بولس جميعاً والرؤيا تشبة عند المسلمين رؤيا محمد (= النبي) في
المنام فانهم يقولون أنه لا يظهر إلا للمومنين الصالحين ولكن سرعان ما إنقلب
تواضع بولس وتملقه إلى الفخر بنفسه المعجب المتكبر (نظرة في كتب العهد الجديد
ص ٧١) فقال " أنا تعبت أكثر من الرسل جميعهم " (كورنثيوس الثانية ١١ : ٢) وقال

"فإني أغار عليكم غيرة الله لأنني أحسب أنني لم أنقص شيئاً عن فائض الرسل ، وإن كنت عامياً في الكلام فلست في العلم بل نحن في كل شيء ظاهرون لكم بين الجميع ، أهم خدام المسيح وأقول كمختل العقل فانا أفضل في الأتعاب أكثر في ضربات أوفر . في السجون أكثر . من الميتات مراراً كثيرة ، بأسفار مراراً كثيرة بأخطار سيول بأخطار لصوص ، بأخطار من جنسي ، بأخطار من الأمم ، بأخطار في المدينة ، بأخطار في البرية ، بأخطار في البحر ، بأخطار من إخوة كذبة ، في تعب وكد ، في أسهار مراراً كثيرة في جوع وعطش في أصوام كثيرة في برد وعري ، يتراكم علي كل يوم ، الإهتمام بجميع الكنائس ويضعف وأنا لا أضعف ، من يعثر وأنا لا التهب ، أن كان أحدا يحب الإفتخار فسأفتخر بأمور ضعفي ولم ينلهم شيء مما ناله من المتاعب ولم يعلموا أعمالاً مثله مطلقاً . بل أنه طلب بنفسه من أتباعه أن يمدحوه ولا يستحي من ذلك كما رسالته الثانية إلى أهل كورنثيوس (١٢: ١١) " قد صرت غنياً وأنا افتخر أنتم الزمتموني ، لأنه كان ينبغي أن امدح منكم ، إذا لم أنقص من فائقي الرسل وإن كنت لست شيئاً أن علامات الرسول صنعت بينكم في كل صبر ، بآيات وعجائب وقوات ، لأنه ما هو الذي نقصتم عن سائر الكنائس إلا إني لم أثقل عليكم ؟ سامحوني بهذا الظلم " . ومما تقدم علمنا أن ظهور المسيح هي بمثابة شرعية للرسول بوجه عام وكرر بولس ذلك عدة مرات كما في سفر الأعمال وفي رسائله حتي ادعي(*) أنه اختطف إلى السماء الثالثة وإلى الفردوس ورآه هناك وسمعه (كورنثيوس الثانية ١٢: ١-٤) " أعرف إنساناً في المسيح " يقصد نفسه " قبل اربعة عشرة سنة أو في الجسد ؟ لست أعلم أم خارج

(*) حسب تعبيرات مؤلف كتاب (نظرة في كتب العهد الجديد) (=المؤلف).

الجسد ؟ لست اعلم ، الله يعلم أنه اختطف هذا إلى السماء الثالثة . وأعرف هذا الانسان أفى الجسد أم خارج الجسد أم خارج الجسد ؟ لست اعلم . الله يعلم أنه اختطف إلى الفردوس "

بولس والصرع

يذكر صدقي في كتاب (نظرة في كتب العهد الجديد ص ٧٢) اذا كان بولس صادقاً في حكاية هذه التخيلات وما مائلها فالأرجح أن السبب في حصولها له وهو كونه عصبي المزاج كثير التفكير والإجهد لقواه العقلية والجسمية مع أنه كان مصاباً بداء الصرع كما يفهم من عبارته عن نفسه الواردة في (رسالة كورنثيوس الثانية ١٢: ٧-٩)

وأمثال هذه التخيلات معتاده عند أهل الصرع وغيرهم من ذوي الأمراض^(*) العصبية ومن أشهر مشاهير العالم مثل نابليون بونابرت ويوليوس قيصر كان مصاباً بالصرع فإن ذلك لا ينافي كونه عاقلاً ذكياً مدبراً ويضيف صدقي: المتابع للعلوم الطبية في قصة ظهور المسيح في سفر الأعمال (٩: ٣-٩) اتضح له انها تشبه النوب الصرعية شبهها كبيراً جداً والدليل علي ذلك أنه لم يحدث لمن كانوا مسافرين معه أي شئ بل رأوه سقط من دونهم علي الأرض أما هم فلم يرووا أحداً (٩: ٧) ولم يسمعوا صوتاً بكلمه (أعمال الرسل ٩: ٢٢) كما خيل له عند ابتداء النبوة وهو الشئ المعتاد مثل هذه الأحوال وربما أن الذي حرك عليه

(*) هناك آراء إستشراقية رأت محمد نبي الإسلام عندما كان يأتيه الوحي لم يكن وحياً وإنما كانت تشنجات حالة صرع وقد سقطت هذه الفرضية بعد تقدم الكشف الطبية في مجال المنح والأعصاب وزادت المعلومات عن المرض (=المؤلف).

الداء وأحدث له هذه التوبة هو تعب السفر وحصول برق ورعد شديدين ذلك الوقت (٧:٣: ٩) علي أن الأصحاء في تلك الأزمان كثيراً ما كان يخيل لهم تخيلات غريبة عند حصول شئ من الحوادث الجوية أو الأرضية لجهلهم وقتها وقصدوا مداركهم فما بالك بمن كان يعاني من الصرع وهذا يختلف تماماً عما يقال عن محمد (= النبي) أثناء الوحي من أنه في حالة صرع فإن إجماع الأطباء يؤكد أن المصروع إذا افاق لا يتذكر جيداً ما كان أثناء الصرع ولا يطاوعه لسانه علي الكلام بشكل جيد ، وهو ما يختلف في حالة محمد الذي كان يفوق من رعدة الوحي فيقوم ليبلغ أصحابه بما سمع بتركيز عالٍ و توازن معقول كما بينت السيرة . (=المؤلف)

فشل دعوة يسوع

لا بد أن نقر واقعاً واضحاً للعيان هو أن يسوع لم ينجح في دعوته و أن مواطنيه من أهل فلسطين لم يصدقوا بالرسالة التي نسبها إلي نفسه ، و لم يسيروا علي نهج الأخلاق التي أراد أن يوحى بها إليهم ، (شارل جينيير . المسيحية نشأتها و تطورها ص ٥٦) و يضيف أنه يجب ألا نعتد في حسابنا لحياة يسوع كنبي علي التقديرات التي يوحى بها الإنجيل الرابع (= يوحنا) و التي بمقتضاها تكونت حياته العامة (= خدمته) قد امتدت ثلاث سنوات ، إن فترة الدعوة (= الكرازة) في حياة يسوع إقتصرت بالتأكيد علي بضعة أشهر أو حتي علي بضعة أسابيع والتقديرات غير متوافرة .

ويسوع قد جذب إلي دعوته بضع مئات من أهل الجليل السذج (نفس المصدر) فالأنجيل عندما تصف لنا جماهير الشعب و هي تقتضي خطاه في

تلهف، و تنصت إلي أحاديثه في إعجاب بالغ هذه الأناجيل لا تنسينا ما ترسم صفحات أخرى تبين بواقعية قسوة قلب اليهود و تعنتهم الشديد فهو لم يتحدث إلي الشعب باللغة التي كان ينتظرها منهم فكان يدعو إلي التأمل في النفس و حب الغير و إلي التواضع و الإيمان العميق بالله في حين كان الناس يترقبون دعوة إلي الصراع المسلح و إعلاناً للجهاد الأكبر و الأخير قبل الانتصار الخالد ، إنه لم يقل لهم " قوموا .. فالمسيح الذي إختاره " يهوه " معكم . بل قال " مهدوا بالتوبة ليوم الحساب القريب " لم يطلب منهم العمل و الكفاح ، بل رجاهم الصبر و اتخاذ موقف أخلاقي و ديني من شأنه أن يحول هذا الصبر إلي نوع من الفروض الحتمية فيه ما فيه من القسوة علي النفس . كان من أبناء إسرائيل . و لكنه لم يتعصب لقومه ، و لم يتخذهم و حدهم في غالب الأمر موضوعاً لدعوته فقد كان يستوي في نظره الجندي الروماني التقى المؤمن أو المرأة الكنعانية المخلصة ، و اليهودي الأصل الذي يأتي إليه معلناً تصديقه له بل إن الكافر الذي يتحول قلبه إلي الإيمان كان مفضل بكثير في نظره من لم يصدقه من اليهود .

كان يسوع يتحدث كثيراً عن العدل ، و عن السلام ، و عن شوق النفس إلي لوصول إلي سماء الأب ، كما كان يتحدث عن التواكل و الصبر و لم يصرح قط بوجوب الثورة أو يقرب الانتصار لشعب الله المختار علي سائر الأمم ، صدي لدي أهل فلسطين المتلهفين إلي يوم الانتصار الموعود.

أما علماء الدين فقد رأوا فيه رجلاً جاهلاً يتناول عليهم و يعتقد في سذاجته ، أن الحكمة يمكن أن تحل محل العلم ، و أن البصيرة يمكن أن تغني عن المنطق فكان من الطبيعي أن تنشأ العداوة بين الطرفين . (المصدر السابق)

ولكي نفهم العلاقة الملتبسة بين الطرفين بولس و تلاميذ يسوع كان لابد من هذه المقدمة و التي سوف نعرج منها إلى ظروف عصر الأناجيل و لعل من نافلة القول أن نقول إن ظروف العصر الذي كتبت فيه الأناجيل و ما تعكسه من عدم إهتمام المسيحيين بالشريعة اليهودية ، مما جعلهم ينسبون إلى يسوع هذا الإحتقار الذي يشعرون به تجاهها إلا أننا إذا ما حللنا النصوص العديدة التي يعارض فيها المسيح علماء فلسطين ، و تلك التي تصف كيف كانوا يحاولون إستدراجه بالأسئلة الماكرة لا نجد بداً من الإعتقاد أن نزاعاً خفياً مستمراً كان يسود علاقتهم به والعكس . وعلي أي حال فقد كان يحترم الشرع و يبدي تمسكاً به و لكنه لم يجعل منه همه الأول ، بل أظهر إستعداداً لأن يعطي الهام التقوي المكانة الأولى قبل تعليمات رجال الدين.

أما كهنة (= قساوسة) القدس والطبقة الممتازة من اليهود ، فقد كانوا يعدونه أكثر الفوضويين خطورة وأخطرهم بمصالحهم وتعليق أيضاً الرومان من احتمال نشوب حركه عنف شديدة الثورة علي الاضطهاد والتي ينشدون دائماً من ميل إلى مقاومتها لقد أذيع أن يسوع أكثر في ربوع فلسطين من " الإشارات " أي المعجزات ، بشفائه المرضى والعجزة ، ولعل الناس بدءوا ينسبون إليه إحياء بعض الموتى ، تلك المعجزة التي كانت تعتبر أسهل المعجزات في ذاك الوقت وفي هاتيك البلاد وراح أعداؤه ينشرون أن كل تلك الأعمال الخارقة مرجعها الشيطان أو كما ورد في الأناجيل " بلعزبول " ولكن البسطاء لم يصدقوا إدعائهم ، وظلوا علي جدتهم إذا أن يسوع وأن لم تشر دعوته حماستهم _ ظل محل عطفهم أما العلماء والقساوسة (= الكهنة اليهود) فقد كرهوه منذ عرفوه وكانت غلظه كبري منه أن وضع نفسه بين أيديهم فيما بعد (نفس المرجع ص ٥٩)

ويعمضي " جينبير " لنقول : إن دعوته الأخلاقية (= يسوع) لم تكن لتحمل مغزاها وتؤتى ثمارها إلا في حالة تدعيهما ببعض الإشارات المنبئة بقرب ذلك اليوم العظيم الذي يعد به ، ولم تكن هذه الدعوة لتجد سندها الطبيعي إلا في تحقيق كلمته ولكن الإشارات لم تظهر ، ولم تتحقق كلمته ، فاضطر المؤمنون به إلي القول بأن الإتياع الأول لم يفهموا حديثه كل الفهم وأنه هو قد أبهم لهم الحديث وجعله رموزاً ولو اعتمدنا علي وصف دخوله مدينة القدس دخول المتصر بين هتافات الجماهير غير أنه من جانبنا (= شارل جينبير) نشك كثيراً في صحة هذا الوصف .

ولم يكن من العسير علي العلماء والقساوسة (الكهنة والفريسيين) أن يقنعوا بيلاطس بخطر هذا الرجل من أهل الجليل الذي لا أصل له ، وبضرورة وضع حد للفوضى التي تثيرها ، حفاظاً علي النظام . فأمر بيلاطس بالقبض علي يسوع وحاكمه وصلبه ولم يتدخل الشعب في شيء (تاريخ المسيحية ص ٦٠) والأرجح أن محرري الأناجيل في سبيل إبراء ذمة الحاكم الروماني وإلغاء تبعه الحرم كله علي كاهل اليهود ، لا ترجع إلي وحي الحقيقة وواقع التاريخ بل إلي رغبة في عدم إثارة السلطات الرومانية في عصر لم يكن المسيحيون يجدون ملجأ سواها أمام كراهية أهل المعابد اليهودية .

ولم يكن يسوع قد توقع ما حدث له في القدس وارتباك أتباعه وهروبهم هو الدليل الواضح علي ذلك . وكانت " فضيحة الصلب " وهذا التعبير يرجع إلي بولس الرسول . أن تضع حداً لمحاولة يسوع فقد قام بالتبشير بأحداث لم تتحقق ،

ثم مات ، وتشتت أتباعه في دعر شديد ، وذهبوا إلى حد التنكير للأمل الذي غرسه الأستاذ في قلوبهم فندموا علي الخطأ الذي وقعوا جميعاً فيه أو لعنوه (نفس المرجع ، ص ٦١) ويجب علينا أن لا ننسى أنه لم يؤسس شيئاً : لم يأت بدين جديد ، ولا حتي بأي طقس جديد من طقوس العبادة . لم يأت إلا بتصور شخصي فريد للتقوي في إطار الديانة اليهودية ، تلك الديانة التي لم يزعم قط أنه يبغي التغيير من معتقداتها أو من شرعها وشعائرها واعتمدت تعاليمه علي فكرة حلول مملكه الله (= الملكوت) التي آمن بها هو كما آمن بها سائر مواطنيه ، إلا أنه فهمها وعبر عنها بطريقته الخاص ، أما أن تنسب إليه إرادة تأسيس كنيسة .. كنيسة تكون كنيسة هو ... كنيسة تختص بالعبادات والطقوس التي يعينها لها والتي يظهر فيها رضاه عنها .. كنيسة يمهد لها فتح الارض جميعاً فهذا قول لا يقره واقع الاحداث ، ولا صريح التسلسل التاريخي . (تاريخ المسيحية ص ٦٢) وتبلور فيما بعد إيمان التلاميذ (= الحواريون) علي فكرة واحدة ثابتة هي قولهم لأنفسهم لا يمكن أن يكون يسوع قد تنكر لنا ، و لا يمكن أن يكون موته أمراً نهائياً و قدر لبطرس أن يري يسوعاً .. ثم رآه من بعده حواريون (= تلاميذ) آخرون في الصورة نفسها التي وصفها لهم و زادت الرؤي بالتلاميذ إلي الإقتناع بأن يسوع " حي " علي الأقل بروحه التي مجدها الله .

وفي هذه الظروف إنضم إليهم فيما بعد بولس (= شاول الطرسوسي) برؤياه يسوع في طريق دمشق لينضم إليهم بمعاينة الرؤيا و ليس بالمقابلة المباشرة والتلمذة الفعلية و الحقيقية علي يد يسوع فمن رأي يسوع قد حلت عليه القداسة

والرسولية و التلمذة و خاصة بعد ما انتزع منهم أو من بعضهم شاول (= بولس)
إعترافاً برسوليته والحق يقال أن الإثني عشر لم يلاقوا في القدس (= اورشليم) من
النجاح سوي القدر اليسير الذي كان يمكن لأي رجل منصف أن يتوقعه ، ولقد
كسبوا تأييد بضع عشرات من الناس مثلما الحال بالنسبة إلى كل فرقة دينية جديدة
وحافظوا علي صلوات طيبة مع الشعب بفضل شدة تمسكهم بالتقاليد اليهودية
ومواطنيهم علي زيارة المعبد ولكنهم أثاروا عداوة الكتبة والكهنة (= الفريسيين)
واحتقارهم ولا قوامهم ألواناً من الاضطهاد إلا أن تواضع أصلهم وخلقهم الجانح
للسلم ثم أيضاً حسن علاقتهم بجمهور الشعب تلك المميزات انجبتهم من القتل
ولم تكن هذه الفترة بالنسبة إلى الكثير منهم سوي فترة تأجيل النهاية المحتومة .

وقد انضم إليهم بعض الأتباع من المدن المجاورة للقدس (= اورشليم) بيد
أنهم وصلوا سريعاً إلى قمة ما كان مقداراً لهم من نجاح بين اليهود الأصلاء ، ولم
يكن ذلك بالشئ الكثير بل بدا للعيان من ضعف أمرهم وأصبح مما لا جدال فيه أن
هذه الفرقة سوف تغني بغناء الجيل الذي نشأت فيه وأن ذكرى أتباع يوحنا المعمدان
وغيره من الأنبياء لكن المقدر لم يكن كذلك ويعود هذا إلى ظهور عامل جديد في
القضية غير وجهتها تغييراً شاملاً .. لم تستطع عقيدة أصحاب يسوع أن تشيد
صرحها في مهد اليهودية فانتقلت إلى ربوع اليونان حيث الثقافة الهلنستية التي
تنمونها بشكل طبيعي العقيدة الجديدة ذات الجذر اليهودي باللون الهلنستي ولعل
لبولس الطرسوسي باع طويل ومساهمة عظيمة في ذلك فافت كل جهود التلاميذ
الآخرين الذين لم يخرجوا من اورشليم (= القدس) إلا نادراً .

الفصل التاسع

عمر وصحابة محمد (= النبي)

مع أبي بكر (= الصديق)

كان لعمر الدور الأبرز في تثبيت أركان أبي بكر في الخلافة وعلاقه متكاملة

فيما بينهما أثناء حياة محمد وبعدها ولقد منحه محمد (= الرسول) لقب " الصديق " (*) وهو لفظ سامي عربي ورد في القرآن وصفاً لمريم : " المسيح ابن مريم إلا رسول قد خلت من قبله الرسل ؛ وأمه صديقة " (المائدة ٧٥)

ووصفاً ليوسف : " يوسف أيها الصديق " (يوسف ٦٠) ، ووصفاً لإبراهيم : " واذكر في الكتاب إبراهيم ، انه كان صديقاً نبياً " (مريم ٤١) ووصفاً لإدريس ، إنه كان صديقاً نبياً الا أن الرواية الشيعية المناصرة لعلي بن أبي طالب تمنحه الصفات المعروفة لعمر وأبي بكر يقول ابن أبي الحديد المعتزلي (١٣٨ / ٧) علي لسانه " انا الصديق الأكبر والفاروق الاول " والجذر اللغوي لكلمه صديق هي " صدق " بالعربية أو مشددة " صدّدق " وأتت في القرآن بالصيغة السريانية الفلسطينية " ذديق " والتي تعني رجل نزيه وجميع مشتقاتها وهي في العبرية " تصاده "

(*) أعطت أدبيات أهل الجماعة (أتباع معاوية بن أبي سفيان) لأبي بكر لقب "الصديق" باعتباره في هذه الأدبيات أول من آمن من الرجال بمحمد ورسالته ويرى مستشرقون أن هناك مراجع أخرى تقول إن الآية «وأندر عشيرتك الأقربين» أشارت ضمناً أن أول من آمن من الرجال هم عتيق وطالب وجعفر إخوة علي بل إن أبي طالب نفسه قد آمن بمحمد إذ لا يعقل أن يساعد محمد وتؤمن زوجته فاطمة بنت أسد (سمى محمد ابنته الوحيدة باسمها) ولا يؤمن أبي طالب حفيد إسماعيل اللذين لم يسجدوا لأصنام بدعوة أبيهما إبراهيم «وأجنبني وبني أن نعبد الأصنام»؟

(kuran p.89 on other style of the syriac influence) وقد اكتسبت العلاقة بين عمر وأبي بكر أو الفاروق والصدیق بخصوصية شديدة حيث كانا الأقرب إلى محمد (=النبي) والذي كان يقول حين يراهما معاً " هذان السمع والبصر " (جامع الترمذي رقم ٢٨٢٢) وهو الذي آخي بينهما في يثرب وسماهما " العمران " (المحبر ٧٠).

السقيفة (سقيفة بني ساعدة)

لم تمض سويّعات علي وفاة محمد (=الرسول) حتي تجمع الیثاربة في سقيفة بني ساعدة المكان المعتاد لتبادل الرأي فيما يستجد من ظروف وكان الیثاربة يفكرون بقضية التعامل مع الوضع الناشئ عن رحيل نبي الإسلام وضرورة تعيين زعيم جديد ليثرب وكانت يثرب أحوج من أي وقت مضى لمثل هذا الزعيم ، فإذا فشلت فيما مضى قبل مقدم محمداً إليها فالتطور الموضوعي صار يستدعي وجود هذا القائد بشكل أكبر لوجود تجمع غريب بين الیثاربة وهو المهاجرين وكان ثمة ميل لدي الیثاربة ترشيح سعد بن عبادة وقد وصلت الأخبار عمر بن الخطاب . فسارع إلى أبي بكر وأخطره بموضوع السقيفة ، ثم ظهر اتجاه أقل تشدداً يطالب بقسم السلطه بين أميرين أنصاري وقرشي فتوجهها (عمر وأبي بكر مسرعين نحو السقيفة، وبينما هما في الطريق إلتقيا أبا عبيدة بن الجراح الذي توجه معهما وصحب الثلاثة جماعة من المهاجرين .

كان الاجتماع صاحباً وحاداً ووصلت فيه الأمور بالاحتكام إلى السلاح علي لسان خباب بن المنذر ورد عليه بنفس التهديد عمر بن الخطاب . وأقذع له ، الكلام

إلا أن معسكر اليثارية (= الأنصار) كان مفككاً وهو ما ساعد علي تخفيف خطورة الإجتماع ومما أضعف موقف سعد وجود خلافات بين بطون خزرجية وسعد بن عباد مرشحهم ومن جهة ثانية كان الأولي يخشون من هيمنه خزرجية عليه فمالت الأوس إلى فكرة تولية شخص قرشي ، كما مال بعض الخزرجين لهذه الفكرة لاعتبارات تتعلق بانقسامات جناحهم واذ قام عمر وأبو عبيدة بترشيح أبي بكر وكررا اسمه مراراً ، فإن اليثارية وافقوا عليه ، كان إصرار عمر علي مبايعة أبي بكر كبيراً واذ عجز في مواجهة موت محمد (= النبي) واثبات بشريته بالقرآن إلا أن ذاكرته قد نشطت في السقيفة وأوجد حقاً لأبي بكر في الإستخلاف في آيه متعلق به " ثاني إثنين ، إذ هما في الغار ، اذ يقول لصاحبه لا تحزن أن الله معنا"(*) (التوبة ٤٠) ، وانتهى الاجتماع إلى مبايعة أبي بكر.

والثابت فيه هو دور عمر في مواجهة التشدد البشري والذي وصل إلى ذروته عندما خشي بعض اليثارية أن يؤدي تدافع الحاضرين إلى أبي بكر للبيعة إلى دوس سعد الذي كان لا يستطيع حراكاً بسبب مرضه فحذر المتدافعين من أن ازدحامهم قد يسبب موت سعد إلا أن عمر قال " اقتلوا سعداً ، قتل الله سعداً" وتتفق المصادر علي أن عمر هو أول من بايع أبا بكر في غياب الأسرة الهاشمية فلم تعترف بنتيجة هذا الاجتماع " (اليعقوبي ١٢٣/٢ - ١٢٤ ، ابن أبي الحديد المعتزلي ٣/ ١٨٤).

(*) هناك مصادر أخرى ترى أن من كان مع محمد في الغار كان "عبد الله بن أريقط" الدليل الكافر (=غير المؤمن) الذي أوصله إلى يثرب (=المدينة) خاصة أن مصادر أخرى أيضاً أكدت وجود أبي بكر بالمدينة قبل قدوم محمد وأن عبارة "لا تحزن إن الله معنا" في السياق القرآني تشير إلى أن الحزن أعلى من الخوف وحين يثبت محمد رجلاً خائفاً مذكراً إياه بأن الله معهما فهذا لا يدل على أبي بكر الرجل الذي اعتبرت أدبيات السنة والجماعة إيمانه يعدل إيمان الأمة ذلك رغم تواتر روايات تفسيرية لمحاولة إنطاق الآية بأنها تقصد أبا بكر (=المؤلف).

ويتولي أبي بكر منح قريشاً سلطة علي الحركة الاسلامية من خلال تعيين
زمني يستمد من العصبية القريشية احدي ركائز تعيينه وليس مثل محمد
(=الرسول) الذي كان يمثل السماء ويستمد سلطته منها .

وتنازلت الأسر القوية النافذة في قريش لتولي شخصية لا تنتمي
للمجموعات القوية في قريش للحيلولة دون تفجر صراع عصبي قبلي فيما بينهما.
حتي أن المجموعات والأجنحة الضعيفة في قريش أيدت أبي بكر للتخفيف من
هيمنه الأجنحة القوية .

مواجهة سعد بن عباد (صراع البشارة والمكين)

كان سعد آخر العقبات في مواجهة أبي بكر وعمر ذلك أن سعداً كان قاب
قوسين أو أدنى من الخلافة(*) وبعد ما حدث في السقيفة بقي سعد متمسكاً برفضه
ما دام حياً وكان علي القادة الجدد مواجهة سعد لما يمثله من ثقل ومكانه فواجهوه
بمزيج من الحزم والمرونة ، فكان أن تقدم عمر ذو الصوت المتشدد في الزعامة
الجديدة فيطالب بإجبار سعد بن عباد علي البيعة ، وفي حين أن أبا بكر يتدخل لمنع
إكراه سعد .

لم يعط سعد البيعة لأبي بكر ، لكن الخليفة لم يتعرض له بسوء ذلك أن
سياسته نجحت بإحباط أي تحرك واسع تأييداً لسعد ، ولم تتجدد مسألة سعد بن

(*) دأبت أدبيات الرواية والتاريخ توصل للقب «خليفة» بينما من ناحية الدين والتاريخ الإسلامي
يجد أن اللفظ غير منطقي فلا خليفة لمحمد في النبوة أو الرسالة كما أنه لم يكن حاكماً وإنما
مخدوماً ومبلغاً ومنذراً «حتى يحكموك فيما شجر بينهم» و«ليست عليهم بمسيطر» فلم يكن
هناك أنبياء حكام وملوك إلا في بني إسحاق المعروف بعصر الأنبياء الملوك ومنهم داوود
وسليمان (=المؤلف).

عبادة إلا بعد موت أبي بكر ، حينما ترك ابن عبادة المدينه إلى الشام ، لدي بداية حكم عمر ، بعد ما جرت مشادة كلامية بينه وبين الخليفة الجديد و من ثم مات هناك في "حوران" في ظروف غامضة (١٤ هجرية) وثمه من قال قتل في عهد أبي بكر (١١ هجرية) (ابن عساکر) فيروي أن أبا بكر طلب من خالد بن الوليد وهو علي الشام أن يقتل سعد بن عبادة وقد رتب خالد مقتله مع آخر ليلاً ، ويرى ابن أبي الحديد أن لا دليل يشير إلى أن أبا بكر أصدر أمراً لخالد بالتخلص من سعد ولا يستبعد أن يكون خالد قد قام بالعملية من تلقاء نفسه ليرضي بذلك أبا بكر ويضيف : " وما ذلك من أفعال خالد ببعيد " (ابن أبي الحديد المعتزلي ١٥٥ / ٩) إن هذه الرواية تعين سنه مقتله بتاريخ أسبق عما هو متداول في أغلب الرويات ، التي تقول إنه اغتيل في حكم عمر بن الخطاب ، والتاريخ الأسبق الذي يعتبر أن قتله تم في فترة حكم أبي بكر يمكن أن يكون أكثر قبولاً إذا أن اغتياله في فترة حكم الخليفة الأول ، يساعد الخليفة علي تهدئة عوامل التحريض في يشرب المشتعلة جراء الخلافات علي الزعامة وبهذا فإن خالدًا _ إن صحت الرواية _ أسدي خدمة كبيرة للثنائي أبي بكر _ عمر وقد قيل تبريراً لمقتله الغامض إن الجن قد قتله (ابن سعد ٦١٦-٦١٧ تاريخ ابن خلدون مجلد ٢ ، جزء ١ / ٢٩٤) ويقول النوبختي في مؤلفه مشككاً في الرواية "لأنه ليس من المتعارف أن الجن ترمي بني آدم بالسهام فتقتلهم" ويورد النوبختي رواية أخرى تقول بأن الروم قتله.

وبقيت الأسباب التي أدت إلى مقتل سعد بن عبادة غامضة ، وبقي مجهولاً اسم الذي أصدر أمراً بتصفيته ، وما هي بواعث هذا الاغتيال ما دامت الحركة

الإسلامية قد حازت انتصاراً كبيراً علي الجهة الخارجية وتم الدفع بالقبائل البدوية بحروب التوسع كما انشغلت بها عموم العرب علاوة علي أن الزعماء القبليين . والأهالي من الحاضرين (مکه يـ شرب) قد حازوا علي مكتسبات تمنعهم من الإنجرار وراء أي داع للتمرد علي السلطة .

إن الشخصية البارزة في هذه الفترة العvisية كانت شخصية عمر بن الخطاب الذي يعتبره ابن أبي الحديد المعتزلي اللاعب الأساس في نجاح أبي بكر في السقيفة ونجاحه لاحقاً بتصفية تداعيات اجتماع السقيفة فيقول : "عمر هو الذي شيد بيعة أبي بكر ، ووقم (= أذل) المخالفين فيها ، فكسر سيف الزبير لما جرّده ، ودفع في صدر المقداد ، ووطئ في السقيفة سعد بن عباد ، وقال : اقتلوا سعداً قتل الله سعداً وحطم أنف الحُباب بن المنذر الذي قال يوم السقيفة(*) : "انا جدي لها المحكك، وعزيقها المرجب ، وتوعد من لجأ إلي دار فاطمة من الهاشميين**" . وأخرجهم منها ، ولولاه لم يثبت لأبي بكر أمر ، ولا قامت له قائمة " . (ابن أبي الحديد المعتزلي ١ / ١٣٥) إن هذه الشخصية والتي ورثت بالأصل سمعه طيبة لدي المسلمين ، وكان لها حضور كبير علي نبي الإسلام (= محمد) ولعبت دور السيف

(*) مثل هذه الآراء يلتقي بظلال شك كبيرة علي ديمقراطية اختيار أبي بكر للحكم وإن ذلك إنما تم في أجواء متحيزة جعلت الناس يسرعون باختياره خوفاً من فتنة الإنتقسام ويكفي العلم أن هذا قد تم بينما انشغل علي بن أبي طالب في دفن الرسول وانشغل الباكون في الصراع علي الحكم (=المؤلف).

(**) أثار موقف فاطمة بنت محمد مشاكل لبيعة أبي بكر مع الهاشميين لم تنته إلا حينما تسبب بعض المرتزقة في قتلها خلف باب دارها بطريئة غير متصودة حينما حاولوا تخويرفها فقتل فماتت في ليلتها ودفنت في الظلام وأختي الإمام علي زوجها مكان قبرها وتروى روايات شيعية أن عمراً وأبا بكر هم الذين أرسلوا هؤلاء المرتزقة الذين حاروا بيتها بالمساعل والسيوف لمدة ستة أشهر ليجبروها علي التراجع عن رفض البيعة لأبي بكر (=المؤلف).

في أخرج المواقف في حياة محمد ، والآن في بداية مشوار الخلافة ، كان لابد لهذه الشخصية أن تكون الشخصية الأقوي والأبرز لدرجة تساءل بعض المسلمين بعد مضي بعض الوقت علي خلافه أبي بكر ، من هو الذي يحكم بأرض الواقع ، فعندما جاء الزبرقان والأقرع بن حابس إلى أبي بكر طالبين منه أن يجعل لهما "خراج البحرين" ويضمننا عدم رجوع أحد من قومهما عن الإسلام ، قام وكتب لهم كتاباً ، وكان الوسيط طلحة بن عبيد الله ، وأشهدوا شهوداً منهم عمر ، فلما أتى عمر بالكتاب فنظر فيه ، لم يشهد ، وقال " لا والله ولا كرامة " ثم مزق الكتاب ومحاه ، فغضب طلحة ، فأتى أبا بكر ، فقال : " أنت الأمير أم عمر ؟ " فقال : " عمر ، غير أن الطاعة لي " (تاريخ الطبري ٢ / ٢٧١) .

خلافاً عمر وأبي بكر :

ذات مرة نشب خلاف بالرأي بين أبي بكر وعمر عندما قدم علي محمد (=النبي) وفد بني تميم فاتهم عمر أبا بكر بأنه يريد خلافه فحسب ، بدون توضيح القضية ، فجاءت الآية القرآنية : ﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ ... ﴾ (الحجرات) ويقول عبد الله بن عمر بأن عمر وأبا بكر كانا يختلفان وأنه ذات مرة جاء عبد الرحمن بن أبي بكر إلى عمر أيام خلافة الأخير ، يستأذن الدخول فقال عمر لإبنه " دويبه سوء ، ولهو خير من أبيه " (إبن أبي الحديد المعتزلي ١ / ٢٧٧) وقصة الصراع بين الرجلين وحقد عمر علي أبي بكر تصنعها الروايات التي تنحو هذا المنحى في إطار نتائج السقيفة ، فعبارة عمر التي قالها ذات مرة بأن بيعة أبي بكر فلتة هي برأي أحدهم تدل علي درجة العداوة والحقد (المعتزلي ١ / ٢٨٧) فعمر يتهم أبا بكر بأنه " أعق وأحسد قریش كلها ، ويعترف بأنه لم يكن بوسعه

تسلم مقاليد السلطة لأن الناس كانوا مشغوفين بأبي بكر ، وقد عرض أبو بكر عليه في الاجتماع تسليم مقاليد السلطة كي يختبره وتبين موقفه النهائي ، ولأن أبا بكر كان واثقاً بأن المجتمعين سيرفضون القبول لعمر حاكماً وأن ذلك سيعرضه لأذى أبي بكر لاحقاً ويضعف من مكانته في المجتمع الاسلامي واستشهد عمر علي ذلك بأن الناس بعد أن سمعت عرض أبي بكر ، قالت : " لا نريد سواك يا أبا بكر أنت لها " (ابن أبي الحديد المعتزلي ١ / ٢٨٠)

ويستنكر ابن أبي الحديد المعتزلي روايات بغضاء أبي بكر وعمر كونها من قبل رواية شيعه ولأن هناك تكاملية وانسجام وكيمااء تناغم انساني بين محمد (=الرسول) وأبي بكر وعمر .

وقد أقر أبي بكر بهذا الانسجام حينما كان علي فراش الموت فاستشار كبار الشخصيات بشأن عمر فقال له عبد الرحمن بن عوف هو والله أفضل من رأيك فيه من رجل ولكن فيه غلظه ، فأجابه أبو بكر : ذلك لأنه يراني رقيقاً ، ولو أفضي الأمر إليه لترك كثيراً مما هو عليه " (تاريخ الطبري ٢ / ٣٥٢) وبالفعل برهن عمر أثناء حكمه أنه صاحب حلم وصبر وذو صدر رحب ، فيروي أن " الحسين بن علي " جاء المسجد ، وكان عمر علي المنبر يخطب ، فصعد اليه الحسين وقال له : " انزل عن منبر أبي ، وأذهب إلي منبر أبيك " لكن عمر تحلي بالحكمة معه ، فأجابه بأنه ليس لأبيه منبر ، وقد تمكن من استيعاب الطفل (في رواية ابن شبة) "إنزل عن منبر جدي " ولاحقاً سيجزل له عمر ولأخيه " الحسن " العطاء من الديوان ، في إطار اتباعه سياسة الإيلاف القرشية - المحمدية وفي القسم الخاص بخلافته سنري مدي البراجماتية السياسية التي كان يتمتع بها ، والتي مكنته من النجاح بتوطيد أركان الحركة الإسلامية ، والتمهيد لقيام دولتها .

تنسيق الأدوار بين أبي بكر وعمر

بالنسبة لعمر كان دوره الأول أن يؤدي دور المتشدد ، من أجل تمرير سياسات محدده ، وهي كلها تدخل في إطار الممارسات السياسية وقصته طلب أرض من قبل عيينه بن حصن والأقرع بن جالس تبين درجة التنسيق العالية ، بحيث تسمح لأبي بكر أن يبدو معتدلاً ، وعمر متشددًا وبخلاف ذلك لم يكن ثمة ضرورة لجعل عمر شاهداً ، وهو غائب ، وإرسال الطالبين اليه . (السيرة المتوارية ١٤٥)

هكذا كان عمر مع من يحب ويتكامل ويتناغم فماذا عن الذين اختلف معهم بحق من أصحاب محمد (= النبي) لعل الجانب البشري الضعيف داخل عمر الإنسان قبل القائد الإسلامي أو أمير المؤمنين يظهر هذا الجانب جلياً واضحاً في علاقته الملتبسه مع خالد بن الوليد وأبو عبيدة بن الجراح إذ تراوحت بين الجفاء والعداء والقبول أحياناً .

عمر وخالد (صراع تاريخي)

تشكل علاقته خالد وعمر أكبر نموذج علي بشرية أصحاب محمد ونفي الهالة القدسانية التي يكيلها لهم أتباع المذهب السني أو المذهب الشيعي علي السواء وإن كان المذهب الأخير يعطي القداسة للأئمة والعصمة من الذلل والخطأ وينشأ من خلالها ما يمكن تسميته " كهانة إسلامية " لينفرد بها المذهب الشيعي عن السني ليس من باب الأفضلية ولكن من باب الاختلاف الذي يصل إلى الأسس الإيمانية وأركان الإسلام الذين هم خمسة أركان لدي السنة بينما هم ستة لدي الشيعة إذ تضاف لها الإيمان بعصمة الأئمة الإثني عشر .

وإن كان الشيعة لهم موقفاً سليماً من بعض الصحابة وبعض أمهات المؤمنين علي رأسهم عمرو أبي بكر وعائشة (= أم المؤمنين) وغيرهم إلا أن أهل السنة يقدسون الجميع إلا باستثناء واحد هو أنهم يرتبون الصحابة في القرب من الرسول ومن الله ومن المنزلة يوم القيامة ودرجة الإيمان بترتيبهم في الخلافة وهو حساب خاطئ علي كل حال يغمط كثيراً من قيمة علي بن أبي طالب حيث يحتل المركز الرابع في الذهنية السنية بينما هو فوق الجميع ولا يقارن بكثير مثل أبي بكر عند الشيعة فيرى بعض الغلاة من الشيعة (= الرافضة حسب المفهوم السني) إلي تكفيرهما بل وإثبات وتصديق حادث الإفك علي عائشة زوج محمد (= أم المؤمنين) نكاية فيها لعدائها لعل علي بن أبي طالب وخوضها ضده موقعة الجمل (=صفين) من ناحية وكونها ابنة أبي بكر عدوهم اللدود من ناحية أخرى . وكل هذا يؤكد ما سبق ذكرناه من أن أصحاب محمد (= الرسول) هم نماذج بشرية صنعتها هاله إسطورية تاريخية ضخمتها جانب من المذاهب الدينية وهدمتها من جانب آخر وهذا لا ينفي دورهم العقائدي وتأثيرهم في صيرورة التاريخ الإسلامي في مرحلة الأولى وقبل بناء الدولة العظمي (الأموية _ العباسية).[=المؤلف]

ونعود إلى علاقة عمر وخالد لنجد أن الرجلين كانت تحكم علاقتهما عداوات لا يمكن إنكارها وقالت الروايات ولا سيما ابن أبي الحديد المعتزلي ٣٧٧/٩* كان عمر منغصاً لخالد ، ومنحرفاً عنه "ورغم ذلك فكانت هناك صلة قربي فيما بينهما من ناحية الأم فإن " حنمة بنت هشام " - أم عمر - هي بنت عم خالد بن الوليد . ويبدو أن القرابة هذه خلقت مشابهة بين عمر وخالد ، جعلت بعض المؤرخين يزعمون أنها مشابهة خلق وخلق حتي قيل بأن هذه المشابهة كانت

تضلّل بعض الناس فيكلمون عمر وهم يحسبونه خالد بن الوليد (ابن عساكر - عبقرية عمر ١٧٢).

(وثمة أرضية لحدوث تنافر بين الرجلين تعود جذورها إلى علاقة عمر بعائلة خالد وهو صغير إذ كان عُمر يعمل لدى خالاته . وقد خرج مع الوليد بن المغيرة (= أبو خالد) أجيراً إلى الشام في تجارة للأخير (ابن أبي الحديد المعتزلي ٣١١ / ٦) وفي حال شارك خالد بدوره الأب رحلته ، فإنه خرج بوصفه سيداً لا أجيراً ، وبهذه فثمة أرضية هنا لحدوث تنافر علي أساس التباين الاجتماعي بين الرجلين كون عمر ينحدر من جهة الأب من أسرة فقيرة (=بني عدي) ومن جهة الأم يمت بصلة نسب إلى الأسرة القوية في مكة . ويبدو أن العمل لدى الخالات ولد في عمر عداً للأسر النافذه في مكة .

ولعل سبب العداوة بينهما يعود إلى عداً طفولي المنشأ ، فيقال أن خالدًا تصارع وعمر ، فأدت المصارعة إلى كسر ساق عمر ، وان هذا الحادث قد رسم شكل العلاقة بينهما . فإذا صحت هذه الرواية (البداية والنهاية) فيجب أن نصفها في الاعتبار إضافه للتفاوت الاجتماعي (اقتصادياً وعصبياً بين خالد وعمر ومع بدء الدعوة المحمدية ، كان موقف الرجلين مختلفاً من الدعوة ، فإذا أخذ عمر بمناوئة الدعوة ، فإنه لم يسجل لخالد أنه دخل صراعاً مع المسلمين في جميع مراحلهم في مكة ولم يبرز اسم خالد كعدو للمسلمين إلا بعد هجرتهم إلى يثرب ، وهناك ظهر اسمه كعدو في معركة أحد ، حيث شارك خالد في قوات القرشيين كقائد عسكري واليه يعزى انتصار قریش في هذه المعركة . حيث كان خالد يقوم

بواجبه القبلي بالدرجة الاولى ولم يكن علي عداوة شخصية مع محمد أو مع المسلمين كما لم يكن يكنّ عداً عقائدياً للدعوة الجديدة لهذا فإن محمداً (=الرسول) كان يفكر دائماً في استمالة زعامات مكة الشابة اليه . وربما كان محمد يقدر بأن الجيل الثاني من المكين أسهل عليه القبول بدعوته كونه لم يدخل بمواجهه معه ، وبالتالي لا توجد حساسية شخصيه تجاه مشروعه (=الدعوة للإسلام) . وقد بعث محمد (=النبي) رسائل معينه إلى الجيل المكّي الشاب ، وعلي ما يبدو وجه رسالة واضحة إلى خالد ، فقال بصدد خالد : " لو كان جعل نكايته وحده مع المسلمين علي المشركين لكان خيراً له ولقد مناه علي غيره " (طبقات ابن سعد ٧ / ٣٩٤) ويبدو أنها لم تكن رسالة شفوية ، بل خطية ورساله أخرى قبلية بزواج محمد (=الرسول) من آخر زوجاته ميمونة بنت الحارث الهلالية وهي خالة خالد بن الوليد ، وربما كان هذا أحد أسباب التقارب معه ورسالة لخالد كما قلنا بلغة قبلية. وقد وصلت الرسالة إلى خالد فأعلن اسلامه سنة ٨ هجرية (ابن هشام ٢ / ٢٧٦-٢٧٨).

العداوة

ورغم العداوة الواضح بين عمر وخالد إلا أنه لم يظهر علي السطح في عهد محمد (=النبي) إذ ربما يعود بالمقام الأول إلى أن دور خالد لم يكن كبيراً في حركة الإسلام حيث كان عمر وأبو بكر من الصحابة الكبار ، أما كيف ظهر الصراع بينهما بعد وفاة محمد ، فراجع إلى التغيير الحاصل في المنظومة السياسية وطبيعة المواجهه التي دخلتها الحركة الإسلامية استدعت بروز رجال عسكريين من طراز

خالد إذ لما آل الأمر لأبي بكر فانه قدر أن المواجهة مع الخارج هي الضرورة الملحة الآن لهذا اضطر الخليفة الأول لتوظيف نخب عسكرية دعم لمشروعة كما كان عليه أن يوظف خالدًا في إطار المشروع التوسعي للحركة الإسلامية في الجزيرة العربية من أجل ربط الأسر القوية القرشية بمشروعه وقد وظف أبي بكر خالدًا لكسب التعاطف والدعم من بني مخزوم وهذا ما أثار نقمة الهاشميين وانتقل منهم إلى الشيعة لاحقًا وقد وجد تعبيره الأول بوصف فاطمة بنت محمد لخالد بن الوليد حينما أتى مع جماعة الحكم الجديد إلى منزلها عقب وفاة محمد (= النبي) : " يا ابن ديسم " ومعناها في اللغة ولد الثعلب من الكلبة أو ولد الذئب من الكلبة (لسان العرب : مادة دسم) - (ديوان حسان ١٩٥ / ٢) ورغم اتفاق عمر وأبو بكر في كل شيء تقريبًا الا انهما ما اختلفا إلا بشأن خالد بن الوليد (ابن أبي الحديد المعتزلي ١٤٨ / ٩).

وظل الخلاف والمشاحنات بين عمر وخالد في الأيام الأولى لتولي أبو بكر الخلافة ولم يكف عمر عن مناشدة أبي بكر تنحية خالد والتحريض عليه خاصة بعد معركة حديقة الموت (١٢ هجرية / ٦٣٣ ميلادية) أو عقرباء وتزوج خالد بنت أحد زعماء بني حنيفة وهذا مما زاد عمر غضبًا علي خالد ، الذي تزوج عقب معركة قتل فيها أخوه مما جعل الخليفة (= أبو بكر) يوجه لخالد خطابًا لا ذعًا جاء فيه " لعمرى يا بن أم خالد إنك لفارغ تنكح النساء ، وبفناء بيتك دم ألف ومئتي رجل من المسلمين لم يجف بعد " وقد رأى خالد أن يبدأ لعمر بهذا الكتاب (تاريخ الطبري ٢٨٤ / ٢).

في ظل حكم عمر

بعد توليه المسؤولية كاملة قرر عمر عزل خالد ونقل قيادة ضد الشام من خالد إلى أبي عبيدة (تاريخ الطبري ٢/ ٣٥٥) ثم يعلن أنه لن ينيط بخالد أية مسؤولية وتقول الروايات أن أبا عبيدة ظل يحارب تحت قيادة خالد وهو معزول دون أن يخطره حتي انتهت المعارك مع جيش الروم وإلى أن تحقق النصر للمسلمين ويورد الطبري عن ابن اسحاق أن أسباب إقاله عمر لخالد عن قيادة الجند تتمثل في :

١ - أقوال أشعلت غضب عمر منذ عهد أبي بكر

٢ - لقتله مالك بن نويرة زعيم ثعلبة بن يربوع في معارك إخضاع الجزيرة العربية .

٣ - سوء سلوك خالد الاخلاقي في معاركة (تاريخ الطبري ٢/ ٣٥٦).

مهاجمة خالد

وبعد سيطرة خالد علي الشام ووفوع ثروات ضخمة في يده دخل حماماً رومانياً فتدلك بغسل فيه خمر ، فكتب اليه عمر بأن الخمر محرم ، وأن ذلك يشمل مسها ، فأجابه خالد بان استعمالها ممددة يجعلها لا تعود خمرأ ، فلم يعجب عمر هذا الجواب فرد عليه "إن آل المغيرة ابتلوا بالجفاء ، فلا أما تكلم الله عليه " (تاريخ الطبري ٢/ ٤٩٠-٤٩١) وفي واقعه إجازة الأشعث (١٧ هجرية) فكتب عمر إلى أبي عبيدة طالباً منه أن يستدعي خالداً ليسأله من أين جاء بمال الإجازة أمن مال أصابه. بالتالي فقد خان وإن من ماله الخاص فقد أسرف ، وطلب من أبي عبيدة أن يعزله علي كل حال وكان «بلال» المكلف بتنفيذ الأمر ولما استجوبوه بقي خالد صامتاً قام بلال بعقله بعمامته (= خالد) وأضاف بلال بأنه سيبقي علي هذا الحال إلي أن

يجيب علي السؤال (تاريخ الطبري ٢ / ٤٩١) وهذا ما زاد خالد إرباكًا ، ولما كرر بلال سؤاله أجاب خالد : " من مالي " وظن أن الجواب سيكون ختام القصة ، وخصوصًا أن بلالاً أطلقه ، وأعاد قلنسوته ، بل عممه بيده . ولكنه علم بالعزل ، فآب إلى المدينة بعد أن ودّع أهل قنسرين ، وحمص . وفي المدينة عاتب خالد عمر ، فحقق عمر معه بشأن ثروته ، ثم صادر عمر مال خالد عشرين ألفًا (نفس المرجع السابق).

كان لعزل خالد ردود فعل غير راضية ، بيد أنها لم تصل إلى حد أحداث فوضي سياسية ، فقد وجه أبو عمر وحفص بن المغيرة إتهامًا لعمر بن الخطاب أنه أغمد سيفًا سلّه محمد (=النبي) وأنه حسد ابن عمه فرد عمر عليه قائلًا بأنه "حديث السن" مغضب في ابن عمه (تاريخ عمر ٢٣٦) وبعد مضي أربع سنوات وفي سنة ٢١ هجري ، مات خالد وتختلف الروايات بشأن مكان وفاته فقيل حمص ، وقيل يثرب ، فلما مات تجاوز عمر عن البكاء نساء المدينة عليه _ رغم أنه كان ينهي عن الندب علي الميت والبكاء عليه . لكنه شرط عدم الصياح وإحداث ضجيج . كما كان علي عمر أن يعلن تقديره للميت ، فقال : " لقد ثلّم في الإسلام ثلّة لا ترتق . ولقد ندمت علي ما كان مني إليه " (الفاروق ١١) .

وإذا صحت هذه الرواية من أن حفصة وآل عمر قد بكوا لما علموا نبأ موت خالد (اليقوي ٢ / ١٥٧) فإن الأمر تم بإبعاز منه ، وذلك لعدم إثارة الأحياء ، أي آل مخزوم ، كان الثناء علي الميت فعل سياسي ، شبيه بموقف محمد(*) (=النبي) من «إبن أبي» ، زعيم المعارضه الثرية (= المنافقين) ويروي أن عمر بعد أن عزل

(*) كان موقف محمد (=الرسول) من ابن أبي بدافع إنساني أخلاقي فطري راق ورغم ذلك عاتبه القرآن على هذا الموقف وأظهر له أن الاستغفار لمثل هؤلاء دون جدوى وأنه قد نهاه الله عن الصلاة على من مات من المنافقين والكفار (=غير المسلمين) (=المؤلف).

خالدًا، كتب إلى البلدان مبيّنًا دواعي قراره : "اني لم أعزل خالد عن سخطه ولا خيانة ، ولكن الناس فتنوا به ، فخفت أن يוכלوا إليه ويبتلوا به ، فأحييت أن يعلموا أن الله هو الصانع ، وألا يكونوا بعرض فتنه " (الطبري ٢ / ٤٩٢) .

ويقول مالك مسلماني صاحب مؤلف " السيرة المتوارية " ص ٢٥٠ : " من كل ما ورد يتجلى أمرهم فنحن إذ نؤكد وجود علاقة تصارع بين عمر وخالد ، لأسباب خاصة بطبيعة عمر ، والتفارق الاجتماعي والعصبي بينهما ، والإحتكاك بسبب عامل القرابة ، إلا أننا لا نستطيع قبول كل التفاصيل الواردة في المصادر التاريخية وإذا تجنبنا الخوض في تفاصيلها ، فإن ذلك يعود إلى :

أولاً ضرورة الحفاظ علي وحدة الموضوع ، وهو شخصية عمر .

ثانياً: إن الموضوع لا يعود يتصل بحقل التاريخ ، بل يرتبط بميدان المعرفة ونتاج المعرفة والتاريخ .

أبو عبيدة بن الجراح وعمر

أبو عبيدة بن الجراح ، هو عامر بن عبدالله ، من أوائل المسلمين وكان عمر ابن الخطاب يَكُنُّ له تقديرًا كبيراً وتعبيراً عن مطلق ثقته به ، فإنه قال مرة عن رجل سلمه أبو عبيده مسئولية . ويبدو أنه لم يكن يحوز علي رضا عمر قال : " ما أنا بمبدل أميراً أمرة عامر بن عبد الله " (التاريخ الكبير للبخاري) كما أن عمر وهو علي فراش الموت تمنى لو كان أبو عبيدة علي قيد الحياة ليعينه خليفته(*) (ابن مسعود

(*) تحديد الخليفة لأمير المؤمنين حسب رواية ابن مسعود لم يكن يعتمد على الشورى كما يشاع وإنما تعييناً فردياً وقد يُطرح المعين في جلسة شورى صورية كما حدث في استخلاف عمر من قبل أبي بكر الذي عينه دون انتظار الشورى وظل الأمر كذلك حتى انتهى نظام الخلافة الإسلامية في ١٩٢٤ بالسلطان العثماني عبد الحميد الثاني (=المؤلف).

(٤١٣/٣) بينا تقول رواية أخرى بأنه لو كان أبو عبيدة أو سالم مولي أبي حذيفة علي قيد الحياة لاستخلفت أحدهما . والقاسم المشترك الذي يجمع أبا عبيدة وسالم هم أن محمداً آخي بينهما في مكة قبل الهجرة إلى المدينة (المجر ٧١) والعامل المشترك الذي يجمعهما مع عمر هو أنهما شاركوا عمر رأيه في حرب القبائل ، والتي صارت تعرف بحروب الردة .

وعرف عن أبا عبيدة الإخلاص لقضية الإسلام ولم يكن مبدعاً سياسياً فلما كان عمر متوجهاً سنة ١٧ هجرية للشام وصلت إليه أخبار انتشار الطاعون فيها فقرر الرجوع إلى يشرب فقال له أبو عبيدة " أتضر من قدر الله ؟ " فقال عمر : " لو غيرك قالها يا أبا عبيدة ، نعم من قدر الله إلى قدر الله " ولما أراد عمر في السنة التالية (١٨ هجرية ٦٣٩ ميلادية) أن يستقدم أبا عبيدة إلى المدينة خشية أن يصيبه الطاعون ، فإن أبا عبيدة اعتذر إليه بأنه يريد البقاء مع جنده ، وبالفعل سيموت أبو عبيدة جراء إصابته بالطاعون (المجر ٧١) لماذا كان عمر يقدر أبا عبيدة هذا التقدير الخاص " ربما هناك فرضية تاريخية تفيد أن أبا عبيدة قتل أباه في معركة بدر عندما صار أبوه يتصدي له ، وبعد أن فشل أبو عبيدة بتفادي قتاله ، فإنه تبارز معه وقتله لذا استحق أبا عبيدة أن يحصل علي لقب الثالث الصحابي (عمر ، أبوبكر ، أبو عبيدة) "Le triumvirat" (*) .

وقد أشار القرآن لقصة قتل أبو عبيدة لأبيه : " لا تجد قومًا يؤمنون بالله واليوم الآخر ، يوادون من حاد الله ورسوله ، ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم ، وإخوانهم ، أو عشيرتهم "

(*) ذلك حسب تقديرات العديد من المستشرقين (= المؤلف).

وحسب التفاسير فإن الإشارة هنا لأبي عبيدة بقوله " ولو كانوا آباءهم " ولأبي بكر " أو أبناءهم " الذي دعا ابنه يوم بدر للمبارزة ، وإلي مصعب بن عمير "أو إخوانهم " الذي قتل أخاه عبيد بن عمير يوم أحد وإلى عمر " أو عشيرتهم " الذي قتل خاله العاص بن هشام يوم بدر ، كما تشير العبارة الأخيرة إلى علي وحمزة وعبيده بن الحارث ، الذين قتلوا في معركة بدر عتبه وشييه إبنى ربيعه والوليد بن عتبة .

الفصل العاشر

عمر الحاكم وتأسيس الدولة

عمر مؤسس الدولة

لا شك أن عمر قد اكتسب خبرات متنامية في خلال فترة ملازمته لأبي بكر أول أمير للمؤمنين (=خليفه) (*) (حوالي العامين وبضع شهور الا أن استمرار سياسة الدولة كما هي في إستراتيجية واحده برغم إختلاف الحاكم فقد ثبتَّ عمر مفهوم المؤسسية في صناعه الدولة شبه الحديثه حيث تسلم الخلفاه عمر وبعد سويقات طالب جمهور المؤمنين بالتوجه مع المثني بن حارثه الشيباني إلى قتال الفرس ، وعلي مدار ثلاث أيام كان عمر يكرر طلبه ويتوافد عليه الجمهور لبيعه فقط وظلوا محجّمين عن القتال وذلك لأن الفرس عزة وقوة وشدة سلطان ولم يتقدم لعمر سوي أبو عبيدة بن مسعود الثقفي في اليوم الرابع كما تقدم بعدها شخص آخر يدعي سعد بن عبيد الأنصاري وتقديرًا منه لاندفاع أبي عبيدة فإن عمر سلمه قيادة القوة المتدبة (تاريخ الطبري ٢ / ٣٦٠-٣٦١. الفاروق ٥٧).

ويروي أن أبا بكر المشرف علي الموت قد بدأ سياسة التوحيد القبلي والغزوات الخارجية ولو بالنصيحة ليتولي عمر المسؤولية ويقوم بالتنفيذ بتولية المثني بن حارث لتوحد خلفه القبائل ، صحيح أن أبا بكر أورت عمراً كياناً كبيراً بيد أنه

(*) سبق أن بينا رأينا في مصطلح «خليفة» من قبل في هذا المؤلف (بفتح اللام) وأنه يتم استخدامه من قبيل اكتسابه صفة التداول فقط في أدبيات الرواية والسيرة والتاريخ (=المؤلف).

كان ملفوماً بالداخل بعوامل التناقض القبلية إذ كان خضوع مجموعات قبلية كثيرة للمتصّر المسلم وأعلنوا إعتناقهم الإسلام تأكيداً لإستسلامهم والخضوع السياسي للقبائل لم يكن خضوعاً وقبولاً بالدين بل كان اعتناق من الشروط المفروضة عليهم وبالتالي كانت تكمن كل عوامل الانفجار الاجتماعي بالجزيرة العربية حتي أن استراتيجية الغزو كانت مشروطة بالدوافع الاقتصادية وأخذت شكلها المكتمل بالخروج من الجزيرة العربية وأصبح الغزو هو السبيل الأوحد لتحصيل المعاش ، كما انه الأداة المثلي لتوحيد القبائل تحت راية واحدة . ورغم ذلك لم تكن الأيديولوجية الإسلامية هي المحرك لهذه النقلة التاريخية لقد كانت الشروط الإقتصادية التي اقتضاها الواقع واضحة وعلي لسان كل قادة الحركة الإسلامية وعلي لسان القادة الميدانيين ، أن " الجهاد في سبيل الله " كان في الخطاب التعبوي هو الأقل حضوراً مقارنة بالخطاب الإقتصادي (السيرة المتوارية ص ١٥١) .

من جهة أخرى كانت هذه السياسة الجديدة تستدعي لإكمال دمج القبائل المختلفه أن يتم تجنيد مقاتلي القبائل التي ناوأت حركة الإسلام وأبت الرضوخ إليها وما هي إلا أيام قليلة علي توليه مقاليد الحكم حتي قام عمر بأمر برد السبي إلي قبائلهم معللاً ذلك بقوله : " أنه لقبيح بالعرب أن يملك بعضهم بعضاً وقد وسع الله عز وجل وفتح الأعاجم " (الكامل ٢ / ٣٨٢) لقد رفض عمر أن يعيش عربي تحت وطأة العبودية ، فقرر تحرير الأرقاء العرب مقابل تعويض مادي لصاحب المسترق (إبن أبي الحديد المعتزلي ٦ / ٢٨٨) وبذلك كسب قلوبهم كرجل دولة من الطراز الأول ، فأقبلوا سراعاً من كل حرب يلبون دعوته بالجهاد (الفاروق عمر ١ / ٩٩) لكن ذلك جاء عبر إستبدال الرقيق برقيق آخر ، وبشعار استعماري هو السيطرة علي "الأعاجم " (السيرة المتوارية ص ١٥١)

والحقيقة هي اعتبار عهد عمر عصرًا ذهبيًا بالنسبة للعرب لأنه شغلهم عن حروبهم الداخلية بحروب خارجية ، وربما لم تتكرر هذه الحالة في التاريخ الإسلامي إذ ضمن التوسع الخارجي أيام عمر الصراعات العصبية .

التاريخ

ويذكر التاريخ لعمر بداية فكرة تدوين التاريخ الإسلامي ضمن نفس السياق حيث كان البناء السياسي في الجزيرة العربية في طور الإنشاء وقدمت مقترحات بكتابة التاريخ علي تاريخ الروم أو بكتابه علي تاريخ الفرس ويقال إن عمر كان يفكر بأن يكتبه منذ مولد محمد (= الرسول) وهناك من اقترح أن يكون منذ بدء الدعوة المحمدية (=الإسلامية) (اليعقوبي ١٤٥/٢) وأستقر رأي المتناقشين علي اعتبار هجرة المسلمين إلى يثرب (=المدينة) بداية التاريخ وتعزو روايات كثيرة هذه الفكرة إلى علي بن أبي طالب (تاريخ عمر ٩٤-٩٥) ومنهم إلي عثمان (أخبار عمر ٢٠٤) (وفي البداية والنهاية لابن كثير) عزوها إلى آخرين ونشأت هذه الحاجة إلى أن عمر كثرت المراسلات في عصره ولم يجدوا وسيلة لتأريخها .

الديوان

وكانت أبرز المستجدات في عهد عمر بعد وصول ثروات كثيرة من يثرب أن يكون هناك حاجة إلى ديوان لتنظيمها فأسس ديوانًا أسوة بالفرس (فتوح البلدان ٤٣٩-٤٤٠) وحسب المصادر بدأ تدوين الدواوين عام ١٥ هجرية بينما تري رواية أخرى أنه بدأ عام ٢٠ هجرية وكان الديوان الذي تأسس في عهد عمر كان يقتصر

علي العطاء وقد تطور المصطلح لاحقاً ليعني الموضع الذي تحفظ فيه سجلات الدولة .

كما شكل عمر لجنة خاصة مؤلفه من نساب قريش : عقيل بن أبي طالب ، مخرمة بن نوفل / جبير بن مطعم (تاريخ الطبري ٥٧ / ٢) من أجل تحديد نسب توزيع المال وكانت القواعد المتبعة في الديوان وحسب أوامر عمر هرمية تأخذ إعتبارين هما القرابة والعامل العقائدي : وتشمل القرابة في المقام الأول آل محمد في قمة الهرم ثم نزولاً إلى آل هاشم ثم بني المطلب ثم بني عبد شمس ثم بني نوفل بن عبد مناف (تاريخ عمر ١٥٦-١٥٧) والعامل الثاني عقائدي كما أسلفنا ففي حالة تساوي رتبة القرابة فإن الإعتبار كان للسابقين إلى الإسلام وبهذا لما دون عطاء الأنصار ، طلب عمر البدء برهط سعد بن معاذ الأشهلي من الأوس ، ثم الأقرب فالأقرب من سعد بن معاذ (طبقات ابن سعد ٢٩٦ / ٣) وتشبه عملية تسجيل النسب في سجلات العمل الذي قام به الكاهن عزرا في تثبيت أنساب اليهود وتدوينها أثناء السبي البابلي . وتري كتب الفقه بأن هذه المسألة الفقهية تعود إلى اجتهاد الحاكم فوفق مصالح المسلمين وبروي أن عمر بن الخطاب إقترح علي أبي بكر العمل بمبدأ العطاء حسب الموقع العصبي - الديني لكن أبا بكر رفض مفضلاً العطاء بالتساوي، وتابعه في ذلك لاحقاً علي بن أبي طالب (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢٨٠ / ٤).

ويري الباحث حسين مروة أن ديوان عمر بدأ به ظهور أول ملامح " الدولة

الجنينية " (النزعات المادية ١ / ٤٢٢).

الزكاة والفئ

وننتج عن اقتصاد الحرب في عهد عمر علي توزيع مصادر الثروة في الزكاة، الفئ وهو يقسم إلى الجزية وخراج الأرض ثم الخمس وهو خمس الغنائم(*) وخمس ما يكشفه الأفراد من المعادن والكنوز الأثرية ، كما أن الغنيمة كانت تدرج في الموارد المالية وهي تشتمل علي أسري وسبي وأرضين وأموال (الأحكام السلطانية ٢٠٧) ثم القطائع والإقطاعات التي توزع علي المحاربين من الأراضي المفتوحة وهي المنهج الذي اتبعه عثمان كهدية وصل رحم لأقاربة دون حرب أو مجيء ومنهم فأسست أو أسس عمر دون أن يدري لقيام الدولة الأموية بهذا المنهج برغم أن عمر كان متشددًا في منع أقرباءه ابتغاء وجه الله ، «وأنا أعطيتهم ابتغاء وجه الله ولن تروا مثل عمر " (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢٤١٩/١).

وفي نفس السياق كان عمر وضمن شرطه الاجتماعي والشخصي يقف حائلاً دون أن تستمر سلطته كخليفه لصالح ابنه فرغم أن الملاذ الأول للمسلم بقي القبيله ، إلا أن عمر ، الرائد لجعل الأيدلوجية الإسلامية هي الحاكمة كما رأيناه في موقفه من أسري بدر ونص أن تقدم إمتيازات إلى العصبية الخاصة به ، فعندما اشترى ابنه " عبد الله " إبلاً ، وسَمَّنها في أرض تسمى "الحمي" ، ثم بعثها إلى السوق، طلب منه عمر أن يأخذ رأس ماله فحسب ، وكل ما زاد يضعه في بيت مال المسلمين ، حيث وضع عمر في اعتباره أن الإبل لقيت رعاية خاصة ، فسهلت لها أفضل الكلاً لكونه عبد الله " ابن أمير المؤمنين " (تاريخ عمر ٢٣٨)، وفي قصة مشابهة رفض عمر أن يرسله يوماً للقتال خشية أن يستثمر موقعه بوصفه إبناً للخليفه، فيحصل علي إمتيازات خاصة ، لا سيما بالنساء (تاريخ عمر ٢٣٩) .

(*) لازالت الشيعة تطبق هذا الخمس على أن يعطي في يد كبر الملالي وهم الحاصلون على درجة "سيد" ذي العمامة السوداء باعتبارهم ورثة آل بيت النبي واعتبرته أهل الجماعة ملغياً بوفاة النبي (المؤلف).

عمر الأب الحاني والحامي

ولعل قسوة عمر علي نفسه في عام الرمادة (١٧-١٨ هجرية) ومنع أكل الدسم أو السمن ولا اللبن حتي يتمكن المسلمون جميعاً من الحصول علي المواد الغذائية فظهر عمر بمظهر الأب الحامي الذي يبسط كل الحماية علي الرعية (=الأولاد) وتساهل في مسائل كثيرة مدفوعاً بهذا المنحي الأبوي ، وإن الحالة الأبوية التي يمثّلها عمر دفعت به لأن يعسّ في شرب ليلاً تفقداً لحال الأهالي (التاريخ الكبير للبخاري) والي أن يضع للعطاء مرتبات لتأمين متطلبات المعيشة من رضاعه ومسكن وتربية مخصص لكل لقيط مئة درهم كما فرض للمولود مئة درهم ليصير مثلي درهم لدي ترعرعه وقد ألغي شرط الفطام فيما بعد حين وصلت إليه أنباء عن إكراه نساء للرضع علي الفطام من أجل الحصول علي الراتب الأعلى (ابن سعد ٣/ ٣٠١) وفي نفس الإطار الذي يصور رحمته أنه في إحدى المرات ضرب رجلاً ولاحقه بالزجر لأنه يحمل جمّله ما لا يطيق . (عبرية عمر ٣٧)

عمر مع ولاته وعماله (الولاه)

ذات مره أتاه خبر يفيد أن عاملاً من عمالة (حاكم ولاية) أمر رجلاً أن ينزل في وادٍ ينظر في عمقه وكان الرجل خائفاً ، بيد أن العامل أصر علي تنفيذ طلبه وبعد خروجه من الوادي ، أصابت الرجل رعدة مات علي أثرها ، فأمر عمر العامل لديه أداء الدية ، ثم عزله عن عمله ، وتمائلها مع ما يروي من أن قائد جيش أمر جندياً أن ينزل مخاضة في يوم شديد البرد ، لكن الرجل عبر عن خوفه من أن تؤدي برودة المياه بحياته بيد أن قائد الجيش أصر ، فلما علم عمر بالأمر عزله عن

موقعة وقال " لا يلي لي عملاً ابداً " ولعمر مقوله شهيرة يرسم فيها علاقته بعماله :
" أيما عامل لي ظلم أحداً فبلغني مظلّمته ، فلم أغيرها ، فأنا ظلمته " (تاريخ عمر
١٧٨ ، ابن سعد ٣/ ٣٠٥) .

وفي هذا الإطار جاءه أبو هريرة (راوي الأحاديث النبوية) من البحرين التي
كان والياً عليها فأغلظ له عمر قائلاً بأنه استعمله علي البحرين وهو حافٍ لا نعل
في رجليه ، فأجاب أبوهريرة بأن ماله الجَمُّ : " خيلي تناسلت ، وعطائي تلاحق ،
وسهامي تتابع " فقام عمر بعزله بعد أن ضربه بسوطه حتي أدماه . (ابن أبي الحديد
المعتزلي ٦/ ٢٢١ ، العقد الفريد ١/ ٤٣) وكان عمر يقاسم عماله ثرواتهم التي يشك في
أنها جاءت عبر تربُّح من المنصب ، وعلي الأقل تنطلق المصادر من رغبة عمر في
تحجيم أدوارهم الصاعدة الثانية ، تشير إلى قناعة عمر بأن عماله نهبوا المال العام
برغم أن كثير منهم من رواه الحديث النبوي والذي من المفترض أن جامعي
الصحاح من الأحاديث قد تحروا صدقهم وأخلاقهم ودينهم ورغم رأي عمر فيهم
فقد دون عنهم العديد من الروايات النبوية (= الأحاديث) (*) وكانت الدولة
العمرية في حالة نهوض ولم تكن تمتلك الآليات الضرورية لتشكيل المؤسسات
القضائية التي تسمح لها بمراقبة مسلك الطبقة الحاكمة وهذه المسألة لن تكون ممكنة
إلا في إطار الدولة الحديثة التي تشكل الجهاز القضائي فيها مؤسسة مستقلة عن
مؤسسة الحكم ولم تكن الدولة الإسلامية في كافة عهودها بقادرة علي تشكيل

(*) لم تكن هذه هي الواقعة الوحيدة لرواة الحديث ومدى طهارة يدهم وذمتهم المالية حسب
مصادر روايات متعددة ذلك برغم تأكيد البخاري أنه يتحرى دقة راوي الحديث فما بالنا بأبو
هريرة أغزر الرواة نشاطاً وأشهرهم مساهمة في الرواية؟ (=المؤلف).

هذه المؤسسة المستقلة ، لأن القضاء لم يكن مستقلاً ، وكان مرتبطاً بالدولة بسبب من البنية الداخلية لمؤسساتها والشروط بتاريخها الخاص حيث كانت الدولة تتشكل علي أساس التوسع الإستعماري ، ولهذا فإنه منع نهب المال من قبل الحاكم كان يتعلق بقدرة ونزاهة حاكم فرد ، ولم يكن ليرتقي إلى مستوى تشريع ناظم ، وهذه القضية ستبقي فاعلة حتي في المجتمع العربي المعاصر وليس كل مجتمع معاصر مجتمعاً حديثاً علي أي حال .

ويذكر أن معاوية ابن سفيان مارس بدورة سياسة مشاطرة ورثة عماله المال معللاً ذلك بأنها «سنة عمرية» (اليعقوبي ٢/ ٢٢٢).

سياسة عمر الفارجية (=الفتوحات)

تم في عهده السيطرة علي (= فتح) القدس حوالي ١٥ هجرية / ٦٣٧ ميلادية وسبب أهمية القدس الذي كان (ومازال) يستقطب أنظار أتباع الأديان الثلاث ، فإن عمر جاء بنفسه لعقد الصلح مع سكان المدينة المقدسة ويقال أن أهل بيت المقدس كانوا قد طلبوا أن يعقد الصلح مع خليفة المسلمين فكتب عمر عهده المشهور وسعي إلى عدم المس بمقدس المسيحيين بالتحديد (تاريخ الطبري ٢/ ٤٤٨) ، وفي إطار السياسة التوسعية التي إنتهجتها الدولة الإسلامية الناشئة للتو أمر عمر ببناء المدن الإسلامية الأولى وذلك لتكون ثكنات عسكرية متقدمة ، وبنفس الوقت بعيدة عن مواطن عيش أهالي البلدان المستولي عليها (=المفتوحة) ، كان قرار بناء المدن الأولى وفق متطلبات المرحلة التي كانت أيام عمر وعلي كل اعتبار عمر أنه أول من مصرَّ البصرة والكوفة .

وبالنسبة للسياسة الخارجية فتقول الروايات أن عمراً لم يكن لديه طموح لتوسع باتجاه مصر بيد أن عمرو بن العاص هو الذي حرضه علي الإستيلاء عليها (=فتحها) لأنها ستكون قوة المسلمين وعاوناً لهم ، ولأنها أرض غنية بالثروات ، كان عمر متخوفاً من ذلك ، واعتبره تغريراً بالمسلمين ، ولاسيما أن جيوشهم موزعه في الشام والعراق وأرمينيا ، لكن عمرو بن العاص تمكن من إقناعه لأنه كان يعرف مصر كونه كان تاجراً قبل الإسلام (تاريخ الطبري الجزء الثاني حوادث سنة ٢٠ هجرية). إن هذا يؤشر علي أن الأفق العالمي للإسلام لم يكن ناجزاً بعد ، حتي في عهد عمر ، وأن جيوش المسلمين وإذا اندفعت خارج الجزيرة العربية فإنها اندفعت في المجال الجغرافي المتاح والممكن لها ، ذلك أن العرب كانوا يهاجرون دورياً إلى الشام والعراق ، كما أنهم اعتادوا شن الغارات علي تلك المناطق ، وعندما توجه المحاربون المسلمون بعد السيطرة علي الجزيرة العربية باتجاه العراق أولاً ، ومن ثم نحو الشام ، فإنهم كانوا يندفعون ضمن المجال الجغرافي الذي لطالما جالوا فيه ، كما كانوا يتحركون ضمن قانونهم الموضوعي ، وبالتالي فإننا سنقوم بتطوير فرضيتنا التي رأينا فيها أن محمداً لم يكن يحوز علي أفق عالمي (السيرة المتوارية ص ١٧٣) إلى فرضية تقول بأن هذا الأفق لم يتكون في الرؤية الإسلامية حتي في عهد عمر ، وعلي الأقل لم ينضج إلا في سنوات حكمه الأخيرة . (نفس المصدر)

وقد تختلف مع الباحث فيما ذهب إليه من عدم وجود أفق عالمي لدعوة محمد باعتبارها دعوي محلية داخل الجزيرة العربية وعلي اعتبار أن الكرازة لإسلامية (=الوعظ) كانت بموجب آيات القرآن تدعو للعالمية وخاصة ماورد في

الآية " وما ارسلناك إلا رحمة للعالمين " أي أن التبشير والدعوة كانت موجهة بالأساس لما بعد الجزيرة العربية المجال الحيوي الضيق للرسالة إلى باقي دول العالم المحيط بها وهو ما حدث عبر الرحلات المدنية الفردية المزودة بأخلاقيات تجار مسلمين أثرت في نفوس أهالي آسيا والشرق الاقصى وأفريقيا بالحكمة والموعظة الحسنة كما يؤكد القرآن أو بالغزو المسلح (= الفتوحات) في دول أخرى كما أراد بعض الحكام المسلمين وإن كان لنا موقف مؤيد فقط للأسلوب الأول دون الآخر (=المؤلف).

ويضيف مؤلف السيرة المتوارية أن عمراً كان لديه نزعة لجعل الجزيرة العربية خالصة للعرب ولهذا أصدر أمره لاحقاً بترحيل اليهود والمسيحيين من الجزيرة العربية كما رفض عمر في البدء أن يتوسع المسلمون في بلاد فارس في بادئ أمره وقيل عنه " وددت أن بيننا وبين فارس جبلاً من نار ، لا نصل إليهم ولا يصلون إلينا " (الكامل ٢ / ٥٣٨) وكان هذا موقفه ايضاً فيما يتصل بالجبهة الشمالية إذ كان عمر يقول لدي ذكر الروم لوددت أن الدرب جمرة بيننا وبينهم ، لنا ما دونه ، وللروم ما وراءه " (اليعقوبي ٢ / ١٥٥) وحتى حينما حاول الوليد بن عقبة إجبار بني تغلب علي إعتناق الاسلام ، وأبدوا مقاومة لمشروعه ، فإنه كتب لعمر يستشيرهُ فأجابه بأن إجبار العرب علي اعتناق الدين الجديد هو في نطاق الجزيرة العربية (تاريخ الطبري ٢ / ٤٨٥) كانت هذه رؤية مالك مسلماني في كتابه (عمر بن الخطاب ص ١٧٤) بينما ذهب حسين مروة الباحث السياسي التاريخي لتقديم تبرير لصيرورة التوسع بقوله إن الفاتحين العرب قد اتخذوا- وفقاً لتوصيات القرآن وتشريعات

عمر بن الخطاب بشأن سياسة الفتح قاعدة جديرة بالتقدير تتعلق باستراتيجية الفتح وتكتيكة معاً ، وهي عدم البدء بالحرب المسلحة ، وعدم اللجوء إلى استخدام السلاح إلا في ثلاث حالات : الأولى : الدفاع ضد الإعتداء والثانية : حماية الضعفاء وانقاذهم من ظلم أو هلاك .. والثالثة : حين تقابلهم المعارضة بالسلاح ، أي حين يكون البدء باستخدام السلاح من قبل المعارضين (النزعات المادية (٤٢١/١ - ٤٢٢)

نهيه عن الهجاء (= الهجوم اللفظي)

وعاني عمر بشدة من انتشار شعر الهجاء حتي أنه وصل به الأمر في إحدى المرات أن وجه تهديداً جدياً " للحطية " بقطع لسانه ، بيد أنه أخذ عليه عهداً بعدم الهجاء ودفع له عمر ثلاث آلاف درهم علي أن لا يتطرق لأعراض المسلمين وتقديرًا لحاجة " الحطية " المادية . التزم بذلك طوال حياة عمر وكان عمر في ذلك يسعى لعدم تفشي الفتن العصبية وبالتحديد الشعر الهجائي الذي كان بين الأنصار ومشركي قريش حذر تجديد الضغائن ، موضحاً بأن في ذلك شتم الحي والميت وتجديد الضغائن وقد هدم الله أمر الجاهلية بما جاء من الإسلام (المفصل ٧٤٣، ٧٤٠، ٣٨٠، ٢٥٣ / ٩) وإن كان حسان بن ثابت شاعر محمد (= الرسول) يخرق مراراً هذا المطلب وقد تذرع بأنه كان ينشد شعر الهجاء أمام محمد وبالطبع كان عمر ينطلق في موقفه من ظرف موضوعي مختلف إذ تم وقتها دمج قريش داخل الحركة الإسلامية ولم تعد عدواً للدعوة الجديدة ودرءاً لعداوة قرشية - يثرية.

إجلاء اليهود والمسيحيين من جزيرة العرب (٢٠هـ/هجريه)

في أجواء التوتر والقلق مما يحدث في العراق رأي عمر أن الوقت قد حان لجعل الجزيرة العربية مكاناً خالصاً للعرب فقام في عام ٢٠ هجرية بإصدار أمر جعلها خالصة لدين الإسلام فأشعل حادث قتل مظهر بن رافع الحارثي معلناً أنه يتبع وصية محمد (=النبي) وهو علي فراش الموت (اليعتوبي ١٥٥/٢) وهي تنص علي عدم ترك دينين بجزيرة العرب في حديث شهير يقول " لا يجتمع في جزيرة العرب دينان(*) " وأصدر عمر أوامره لقائد عملية الإجملاء بعلي بن أمية بتفاصيل التعامل : " ائتهم ولا تفتنهم عن دينهم ، ثم اجمهم ، من قام منهم علي دينه ، وأقرر المسلم ، وامسح أرض كل من تجلي منهم ، ثم خيرهم البلدان ، واعلمهم أنا نجليهم بأمر الله ورسوله ألا يترك بجزيرة العرب دينان ، فليخرجوا ، من أقام علي دينه منهم ، ثم نعطيهم أرضاً كأرضهم ، إقراراً لهم بالحق علي أنفسنا ، وفاء بدمتهم فيما أمر الله من ذلك ، بدلاً بينهم وبين جيرانهم من أهل اليمن وغيرهم فيما صار لجيرانهم بالريف .

وقد أمر عمر بإجملاء مسيحي نجران ، وبأجملاء اليهود عن خيبر ، ونجران ووادي القري وقيل لم يجل أهل وادي القري لأنها خارجة عن الحجاز (الكامل ٢٢٢،٥٦٩/٢).

(*) منع القرآن دخول المشركين المسجد الحرام فقط بعد نقضهم عهدهم واعتبرهم نجس ولكن لم يمنعهم من البقاء داخل الجزيرة العربية وربما جاء قرار الإجملاء لسبب سياسي بحث الهدف منه خلق حالة استقرار ومنع فتن وليس لأسباب دينية (=المؤلف).

وقد شمل الإجلاء الجاليات اليهودية التي كانت تقيم فيما بين فلسطين ويشرب ، وقد اقتصر عليهم لأنه لم تكن هناك جاليات مسيحية ، وهذه السياسة لم تكن تشمل الأسر والأفراد ذلك أن الأخبار ذكرت وجود أسر و أفراد يهود ومسيحيين في يشرب ومكة وفي الطائف بعد وفاة عمر (المفصل ٦ / ٦٣٠) كما بقيت أسر يهودية في وادي القري وفي "تيماء" قرونًا عديدة بعد صدور أمر عمر باجلائهم، حتي إن أخباراً ذكرت أن عددًا من اليهود عاشوا في يشرب لفترة طويلة أيضًا (المفصل ٦ / ٥٤٩) وقام عمر بالتعويض للمجلىين عن ممتلكاتهم بما يعادل قيمتها (الفاروق عمر ٢ / ١٨٦) مستعينًا بالأموال التي جاءت من العراق (المغازي للواقدي) .

ومن الناحية العملية كان الترحيل الجماعي معروفًا قبل الإسلام كما في زمنه، فقد كان الفرس يجلون القبائل المعادية لهم عن مواضعها ، ويرسلونهم إلى أماكن أخرى وفعل الروم الشيء عينه بالعرب أيضًا ، وفي اليمن بحق القبائل الثائرة وبصدد أهل الذمة تذكر كتب الأخبار بأن عمر أصدر أوامره لعماله بمنعهم من التشبه بالمسلمين : لباسًا وركوبًا ، وأن يعقد كل واحد منهم زُنارًا في وسطه ، وبأن تكون ألبسة رؤسهم علي هيئة خاصة ويسمح لهم بالسكن في مدن المسلمين ، وارتداد أسواقهم للتجارة ، لكنهم يمنعون من بيع الخمر والخنازير ، كما يحظر عليهم إظهار الصليبان في الأمصار (أخبار عمر ١٧٠-١٧١)

ويقول مؤلف (السيرة المتوارية ص ١٧٨): علينا أن نشكك في صحة هذه الإفادات التاريخية لا من منطلق الصورة المؤمثلة لعمر ، فعلي مستوي الوعي الاجتماعي والظروف التاريخية فإن هذه الأوامر يمكن أن تكون قد صدرت عن

عمر ، ولكننا نشكك بها من منطلق الواقع التاريخي ، فالتشريع الاسلامي لم يكتمل بعد^(*) ، من جهة ، كما أن الدولة التي يناط بها مسألة الحق ، وبناء السلطات التنفيذية لم تكتمل بعد وبالتالي فربما تحليل تاريخي للنظام الاجتماعي في هذا العصر والرصد التاريخي قد يكشف بان هذا التشريع ليس من سنة عمر كون الدولة الإسلامية لم تستقر بعد . أما علي مستوي الوعي التاريخي والحقوقى فإن هكذا تشريع يمكن أن يصدر عن عمر تماماً ، ذلك أنه كان قائد مجتمع و إن كان قائماً علي العصبية إلا انه كان يسعى لبناء مجتمع علي أساس الجماعة الدينية وبناء دولة علي أساس نظام ديني يعني إنتاج منظومة حقوقية ظالمة وغير متسامحة مع العقائد الأخرى . وقد عزي لعمر بن الخطاب علي مستوي الرواية التاريخية ، كما عزي له قول في أهل الكتاب : " سموهم ، ولا تكنوهم ، وأذلوهم ، ولا تظلموهم ، وإذا جمعتمكم وأياهم طريق فألجئوهم إلى أضيقتها " (ابن عساکر) وهو^(**) سلوك ممكن تاريخياً أكثر بعهد عمر بن عبد العزيز كون الدولة قد أخذت شكلها شبه الناجز . (السيرة المتوارية ١٧٩)

(*) نختلف مع مؤلف السيرة المتوارية ونرى اكتمال التشريع الإسلامي النصي أي المرتبط بالنص القرآني بنهاية نزول القرآن أما التشريع الفقهي فهو مستمر حتى يوم القيامة .. وأن توقف الاجتهاد منذ حوالي ألف عام لا يعني جمود الدين إلا إذا عباد المسلمون للاجتهاد الفقهي مرة أخرى بدلاً من التطفل الدائم على الفقه القديم حتى الآن (=المؤلف).

(**) تلك كانت سلوكيات الدولة الإسلامية تجاه سكان الدول المستولى عليها الذين بقوا على ديانتهم الأصلية خاصة إذا كانوا من أهل الكتاب (يهوداً ومسيحيين) ويراها البعض أنها تأصيل فقهي لكيفية التعامل معهم وما زالت السلفية المشددة إلى الآن ترى ذلك دستوراً لها سواء لو حصلت على السلطة السياسية أم بقيت في الظل السياسي وأصبحت منهجية تعامل فردي وجماعاتي للأغلبية ضد الأقليات المختلفة معهم دينياً في كثير من الدول القائمة على أساس ديني (=المؤلف).

عمر ضد الرشوة والفساد

شكل عمر بسلوكه الخاص عقبة في وجه تصاعد النفوذ القرشي إذا كان حدد نصيبه (= مرتبه) من النفقات من مال المسلمين وفق نفقه الرجل المتوسط " كرجل من قريش ليس بأغناهم ولا بأفقرهم " ومن هنا تحركت لزعة القرشية لمحاولة إيجاد مدخل لإفساد عبر إبتته حفصة (= أم المؤمنين) لكي تقنعه بأن يوسع علي نفسه ما ضيق عليها فقال لها عمر " يا حفصة بنت عمر نصحت قومك ، وغششت أباك ، إنما حق أهلي في نفسي ومالي ، فأما في ديني وأمانتي فلا " وكان عمر لا يقبل الهدايا ويعتبرها رشوة أو وسيلة مقنعه لذلك ..

وتأتي رواية لتضيف بأنه قام فخطب الناس وحرم الهدايا علي الولاة والقضاة منها رواية تقول أن رجلاً كان يهدي لعمر فخذ جمل (= جزور) إلي أن جاءه ذات يوم بخصم للقضاء علي يد عمر وطلب منه أن يفصل بينهما كما "يفصل الفخذ من سائر الجزور " وكرر الرجل قوله ، مما دفع عمر إلي أن يقضي عليه ، وكتب إلي عماله " أما بعد فاياكم والهدايا ، فإنها من الرشا) .

كما أوصي بن مسعود بعدم قبول الهدية قائلاً " إياك والهدية وليست بحرام ولكن أخاف عليك الدالة " (ابن أبي الحديد المعتزلي ٨ / ٣١٤) .

وفي رواية أخرى أن أبا موسي الأشعري أهدي عائلة زوج عمر - بساطاً ، فلما علم عمر أخذها فضرب به رأسها ، وردة إلي أبي موسي بعد أن ضرب رأسه به أيضاً (ابن سعد في الطبقات ٣ / ٣٠٨ ، ابن عساكر - الفاروق ٣٢) ويبدو أن أبا موسي

تمكن في مناسبة أخرى من إحداث اختراق ذلك أن ابني عمر : عبد الله وعبيد الله كانا في جيش إلى العراق فلما وصلا نزلا بالبصرة وذهب إلى أبي موسى الأشعري وهو أميرها الذي عرض عليهما أن يحملأ إلى أبيهما مالا من الخزينه فيشتريا به متاعاً من العراق يبيعانه يثرب ثم يؤديان رأس المال ويكون لهما الربح ، فلما علم عمر ،سألهما مستنكراً هل أسلف (= قام بتسليف) جميع المقاتلين ؟ ثم أمرهما أن يؤديا المال وربحه ورفض عمر اقتراحاً بتعيين بن عبد الله واليا علي الكوفه برغم إنطباق الشروط عليه وهي القوة والأمانة والإسلام .

صدام الفاروق مع قريش

رغم أن عمر استمد قوته من العصبية القرشية وإن كان بشكل غير ظاهر إلا أنه كان يعادي قريش لأصوله المتواضعة بينهم من بني عدي كما أسلفنا وذلك ما دفعه في الشدة والقسوة لإخضاعهم حيث هبطت ثروات ضخمة علي قريش بعد عمليات الحروب والتوسعات الخارجية وكان وصول هذه الثروات يجعل قريشاً تستأثر بها بإعتبارها صاحبة العصبية التي تقود الحركة الاسلامية فبدأ عمر في تثبيت غرور واستعلاء القرشيين ومع تسلم عمر زمام الخلافة (= إمارة المؤمنين) كان الوضع الهرمي (= الهيراركي) أو القبلي قد تعرض لهزة معنوية ، فإذا كانت قريش قد دعمت أبو بكر ولا حقاً عمر ، إلا أن زعامات الأسر النافذة كان متململة من سيطرة عمر ، بسبب تربع عمر علي السلطة وهو ينتمي اجتماعيا إلى البطن الأضعف ، صحيح أن التوازن الداخلي هو الذي دفع بأبي بكر وعمر لاحقاً لتبوء سدة الحكم إلا أن الرفض النفسي كان مسيطراً علي قريش ، وقد كانت الأحداث بخطوطها العريضة لصالحها ، أما في التفاصيل فقد كان عمر متعصباً لزعامات

قريش ، فعندما اشتكى مكينون من أن أبا سفيان قد ابتنى داراً بمكة فضيق عليهم الوادي ، وسيل عليهم من الوادي ماء ، جاءه عمر ، وعدّل من البناء حيث طلب منه رفع أحجاراً ، وقد علّق : " الحمد لله الذي أذل أبا سفيان بأبطح مكة " (تاريخ عمر ١٥٠) أو حسب عبارة أخرى : " الحمد لله الذي جعل عمر يامر أبا سفيان ببطن مكة فيطيعه " (تاريخ عمر ١٥١) وكان أبو سفيان بن حرب سيد عبد مناف بمكة لذا فإن عمر في فترة حكمه كان يصفى حساباً مع قريش بالتضييق علي الشخصيات القرشية بحيث لا يسمح لها بالتفرد بالقيادة أو استثمار النفوذ السياسي لها مالياً أو الإقتصادي سياسياً وأعلن أنه يخاف علي " هذه الأمة إنتشار قريش (عبرية عمر ١٥٩) وقال " أن قرشياً يريدون أن يتخذوا مال الله معونات دون عبادة ، ألا فأما وابن الخطاب حي فلا ، إني قائم دون شعب الحرة ، وأخذ بحلّاقم قريش وحجرها أن يتهافتوا في النار " (تاريخ الطبري ٦١٩ / ٢) .

ويقول مالك مسلماني ص ١٨٦ : إن هذا التسويغ هو صياغة لاحقه ، فعمر لم يكن يقف ضد قريش نتيجة لهذا الوعي السياسي _ الاقتصادي المتقدم وهو فوق مستوي عصره ، كما أن المحدد العصبي القبلي - وأهميته الكبيرة - كان لا يسمح لعمر بذلك ، كان موقف عمر يصدر عن مشاعر الطفولة المعادية لقريش، لكن ذلك لم يحل دون التابع المطرد لهيمنة قريش علي الحركة الإسلامية ومن ثم علي دولة في سبيل التشكل ورغم ذلك كان عمر علي وعي بالسيرورة التاريخية ووعي تام بالهيمنة العصبية لقريش ومن الواضح أنه كان يقدر قريشاً حق قدرها وذلك أن عقبة عمر في وجه قريش لم تمنع من الناحية التاريخية تطور قريش وفق مقتضي التطور الموضوعي التاريخي بيد أن هذه العقبة كانت بشكل ما نفسه وحتى قيل " لم يمت عمر بن الخطاب . حتي ملّته قريش " (ابن أبي الحديد المعتزلي ٣٦٩ / ١) .

الفصل الحادي عشر

لمحات من كرازة بولس واستشهاده

من آسيا إلى أوروبا

أزّمع يوم الرحيل فأخذ بولس سيلا معه، وكان هذا يهودي المولد روماني الجنسية مثل بولس. وسافر الاثنان بطويان الطريق قدماً (*).

من سوريا سافرا إلى طرسوس، ومنها إلى الطرق الرومانية عبر «أبواب كيليكية» إلى الهضاب الشمالية ليصلا إلى دربة ولسترة في جنوبي آسيا الصغرى و«أبواب كيليكية» كما كانت تعرف قديماً هي معابر في الجبال بين سوريا وآسيا الصغرى، وكانت أسهل المنافذ بين القطرين.

قضي بولس وسيلا في هذه الرحلة أياماً طوالاً، وكان ذلك في ربيع سنة ٥١ ميلادية على أرجح الأقوال . وكانا في كل مدينة يجتمعان الأخوة إليهما ويشددانهم ويزفان إليهم قرار مجمع أورشليم.

ثم يصلان في رحلتهم إلى مدينة لسترة حيث خال القوم بولس إلهاً فعبدوه، ومالبثوا أن انقلبوا عليه فرجموه. وهناك يلتقي بولس بتيموثاوس الشاب المنتصر.

وبعد أيام قلائل في لسترة أنطلق الثلاثة - بولس وسيلا وتيموثاوس - إلى

(*) نقيدها في النص بمؤلفي «بولس الرسول» للأب متى المسكين و«سيرة بولس الرسول» لحبيب سعيد وسفر أعمال الرسل بالعهد الجديد (= المؤلف).

أيقونيد ومنها إلى إنطاكية بسيدية لتشديد الجماعات المسيحية الفتية الناشئة والأرجح أن في أيقونيد اختن تيموثاوس ولم يكن بولس مناقضاً نفسه بنفسه في هذا الفعل كما نتوهم لأول وهلة، حين نراه هنا متشددًا في إجراء الطقس اليهودي. ولكنه كان على وشك أن ينطلق إلى مدائن تقطنها جماعات يهودية فلم يردان عشرهم باتخاذهم رفيقًا أغلف غير مختن حسب شريعة موسى. وفي نظرة لم يكن الختان شيئًا، ولم تكن الغرلة شيئًا، ولكنه يقول «صرت لليهود كيهودي لا ربح اليهود، وللذين تحت الناموس كأني تحت الناموس لا ربح الذين تحت الناموس. وللذين بلا ناموس كأني بلا ناموس... لا ربح الذين بلا ناموس».

ومن إنطاكية بسيدية تفرعت أمامهم الطرق الرومانيد إلى مختلف الأنحاء في ولايات آسيا الصغرى، ولكن وازعًا داخليًا، وهاتفًا روحيًا كان يسوقهم للاتجاه غربًا.

انطلقوا إلى ولاية بثنية على مقربة من سواحل بحر مرمرة، ولكنهم أحسوا ذلك الهاتف الروحي يدعوهم إلى أبعد من ذلك غربًا. ولما بلغوا «ميسيا» ازداد يقينهم أن روح المسيح يسوقهم إلى مكان آخر «وبعد ما اجتازوا في فريجية وكورة غلاطية منعهم الروح القدس أن يتكلموا بالكلمة في آسيا».

شخص الثلاثة غربًا طوعًا لإرشاد الروح وهبطوا من الهضاب المرتفعة إلى المواطئ، حتى أطلوا أخيرًا على البحر الذي يفصل آسيا عن أوروبا، وهو بحر لا يربوا اتساعه عن مائة ميل.... ولمح الرسول في غبش الأفق جبال أوروبا في العبر الآخر، واتجهت الأنظار صوب سهول ترواس...

وفي الصباح يكر الثلاثة ويطوون فراشهم ويحزمون أمتعتهم ثم ينزلون إلى سفينة في ميناء ترواس لتقلع بهم إلى نيابوليس ميناء مكدوننية.

كان الرفيق الرابع طبيباً شاباً، هو لوقا كاتب بشارة الإنجيل (*) وكاتب سفر الأعمال، وكان هذا أرمياً يونانياً من عبدة الإله أبولو، إله الشفاء. ولسنا ندري أصل التعارف بينه وبين بولس، ربما كان يعرفه من قبل، أو ربما التقى به لأول مرة في ترواس، أو ربما استدعي كطبيب لمعالجة بولس من «شوكة» الجسد التي كانت تبرح به الفينة بعد الفينة. وليس يعنينا من هذا كله إلا أن لوقا رافق بولس وصحبه في ترواس، وهو يسجل ذلك في كتابه «سفر الأعمال» إذ يتبدل الكلام من صيغة الغائب إلى صيغة المتكلم الجمع «فاقلعنا من ترواس وتوجهنا بالإستقامة إلى ساموثرا كي وفي الغد إلى نيابوليس» .

ويذهب «السروليم رمساي» إلى أن الشخص المكدونني الذي ظهر لبولس في حلم لم يكن إلا لوقا نفسه. وذلك لأنه يكن لأهالي مكدوننية أيامئذ زي خاص يميزهم عن سواهم، والأرجح أن يكون بولس قد عرف الشخص الذي ظهر له في المنام معرفة شخصية، وتمثله يدعوه إلى وطنه.

ثم هل كان لوقا مسيحياً من قبل، أو اعتنق المسيحية على يد بولس في ترواس؟ لسنا ندري، فإن شيئاً ما أطبق شفتي البشير فلم ينطق، وهو بطبيعته مؤرخ مقتصد في أقواله يذكر الحقائق عارية دون أسهاب أو تفصيل، وحسبنا أنه

(*) ذكرنا أن الأناجيل في أصلها طبقاً لرواية أصحابها وليست من كتابتهم أي أن الكتب غير معروفين (= المؤلف).

صار فيما بعد للرسول بولس «لوقا الطبيب المحبوب» والزميل الأمين الذي بقى رفيقًا للرسول الشيخ إلى المنتهى : «لوقا وحده معي».

ولم تكن المراكب الشراعية الصغيرة تسافر ليلاً أيامئذ، فألقت السفينة مرساتها عند الغروب في جزيرة ساموثراكي، وفي الصباح الباكر أقلت إلى نيابولس فبلغتها عند الظهر . ونزل الركاب منها إلى الميناء، وربما كان بينهم نفر من كبار الجند الروماني وطغمة من الكهنة في طريقهم إلى رومية. وربما كان فيها أيضًا تجار يحملون السلع المجلوبة من بلاد فارس وجزيرة العرب كالأبسطة والشاش الرفيع والطيور والتوابل ، عدا العيد الأرقاء.

ونزل بولس وصحابته وصعدوا في طريق مسيرة اثني عشر ميلاً إلى مدينة فيليبي التي هي أول مدينة في مقاطعة مكدونية.

هكذا تعبر المسيحية من آسيا إلى أوربا، من الشرق إلى الغرب، على أيدي أربعة من دعائها، ينزلون مدينة فيليبي في هدوء، لا يلحظهم أحد.

في فيليبي

دخل الدعاة الأربعة مدينة فيليبي في ولاية مكدونية، المدينة التي أسسها فيليب أبو الإسكندر المقدوني ونسبها إلى نفسه.

وكانت فيليبي في عصر الرسول مستعمرة معادلة لرومية ذاتها في حكمها وإدارتها ، وقد أقطعت أراضيها للجنود البواسل من أبناء الرومان جزاء ما أبلوا في الخدمة العامة. وأضفى عليهم وأنسالهم من بعد مزايا الرعوية الرومانية مثل أهل رومية أنفسهم. وكانت فيليبي - مدينة حصينة بها ثكنة للجنود، وعلى رأس حكومتها إثنان من الولاة Practors أشبه برومية ذاتها.

بقي بولس وسىلا وتيموثاوس ولوقا، في فيلبى أياماً. وكان غالبية سكان المدينة من اليونان والرومان وبها أقلية ضئيلة من اليهود، لم يكن يسمح عددهم بتشيد مجمع على غرار المجمع اليهودية، فقتنوا ببناء مؤقت للعبادة شيدوه خارج أسوار المدينة «عند نهر حيث جرت العادة أن تكون صلاة» .

وفي يوم السبت إنطلق الأربعة إلى ذلك المكان الهادي، حيث اجتمع لفيف من النساء، بينهن واحدة دون السفر المقدس إسمها «ليدي بياعة أرجوان من مدينة ثياتيرا» وهي مدينة في آسيا الصغرى مسيرة ثلاثة أو أربعة أيام جنوبي ترواس بشرق وكانت «ليدي» هذه تاجرة تبيع الثياب والمرجح أنها كانت أرملة إذ ورد ذكرها كربة البيت وصاحبة التجارة، وربما كانت في أيام شبابها من عبدة أبولو، إله الشمس، وديمتر إلهة القمر، وهما معبوداً أهالي ثياتيرا. ثم رغبت فيما بعد عن عبادة الآلهة الوثنية، وعبدت الإله الواحد الذي عبده اليهود.

أصغت هذه السيدة إلى بولس وهو يتكلم، فأمنت بالمسيح «واعتمدت هي وأهل بيتها» من بنين وعبيد في مياه النهر، ودعت الرسل إلى ضيافتها في منزلها.

وكان في فيلبى كثير من العبيد بينهم فتاة لم يحسن سادتها معاملتها فاستخدموها أداة لجر مغانم مادية. وكانت الفتاة عصبية يعترها أحياناً نوبة من الصرع تتمم فيها ألفاظاً غريبة، وظن القوم أن بها مقدرة على الأنباء بالمستقبل.

ويقول كاتب سفر الأعمال «وحدث بينما كنا ذاهبين إلى الصلاة أن جارية بها روح عرافة استقبلتنا وكانت تكسب موالها مكسباً كثيراً بعرافتها» وقد لجأ الكاتب إلى الاصطلاح اليوناني المؤلف في ذلك العصر «روح عرافة» لوصف من كان على شاكلة تلك الفتاة.

ثم نرى كاتب سفر الأعمال يتحدث بلغة القوم في تدوينه هذه الواقعة التاريخية ويوماً كان بولس وصحبه ذاهبين إلى مكان العبادة عند ضفة النهر فركضت الفتاة وراءهم وصاحت بهم «هؤلاء الناس هم عبيد الله العلي الذين ينادون لكم بطريق الخلاص». ولسنا ندري ما الذي قصدته الفتاة بهذا القول، فقد كانت بلاشك مختلطة العقل، مضطربة الأعصاب، سقيمة الوعي بما ظنته في نفسها من قوى خارقة للطبيعة، ولعلها سمعت بعض الأقوال التي تفوه بها بولس فامتزجت هذه بخيالاتها السقيمة المضطربة، وراحت تهذي بأقوال لم تدر معناها.

ظلت الفتاة المريضة تردد هذا النداء أياماً كلما رأت الرسل في الطريق حتى مل بولس سماعها وضجر من صياحها «والتفت إلى الروح وقال: أنا أمرك باسم يسوع المسيح أن تخرج منها فخرج في تلك الساعة».

وحين عرف موالي الفتاة أنها لم تعد تلك البقرة الحلوب، وحين عرف أهل المدينة أن الروح الذي ركنوا إليها في بعض الشئون قد فارق الفتاة إلى غير ردة هاجوا وماجوا، وتألّبوا على بولس وسيلا وجروهما أمام ولاية المدينة، حين كانا جالسين على مقاعد من الرخام، فوق منصة مرتفعة في باحة السوق، ووقف حول الوالين حراس «جلادون» لتنفيذ الأوامر والأحكام، وامسك كل حارس برزمة من العصي في وسطها فأس صغيرة، شعاراً لرهبة الوالي وسطوته.

وأدرك القوم أن اتهام بولس وزميله بإخراج الروح الشرير من الفتاة لا يشفع لهما في التماس العقوبة، فداروا ولفوا وراوغوا وكذبوا، واتهموها بالثورة على النظم الدينية والمدينة: «هذان الرجلان يبلبلان مدينتنا وهما يهوديان ويناديان بعوائد لا يجوز لنا أن نقبلها ولا تعمل بها إذ نحن رومان».

بالأمس كان أعداء بولس من اليهود بني جلدته، أما اليوم فنراهم من الوثنيين شركائه في وطنيته، تهجم اليهود عليه حين مس دينهم، وقام الوثنيون ضده حين مس جيوبهم.

ويقول المؤرخون أن الإمبراطور كلوديوس كان قد أمر في تلك السنة (٥٠ ميلادية) بطرد جميع اليهود من رومية. وطبيعي أن يثير هذا القرار روح العداء ضدهم في كل أنحاء الإمبراطورية، ولم يكن الوثنيون ليميزوا بين اليهود وبين المسيحيين في ذلك الزمن، لذلك كان هينّا على أهالي فيلبي أن يشنوا الغارة على الرسل، وكان هينّا على الولاة أن يحملوا في هذا التيار الجارف. فعروا بولس وسيلا عن ثيابهما، وربطوهما إلى سارية الجلد، وأوقعوا عليهما ضربات عنيفة اليمّة. ثم أودعوهما السجن وأوصوا حارسه أن يحكم الرقابة ويمعن في القسوة. وعملاً بالوصية ألقاهما الحارس «في السجن الداخلي وضبط أرجلهما في المقطرة» وكانت السجون يؤمّثذ غيرها اليوم، خلايا وبيئة رطبة باردة، حرمت كل منافذ النور، ثم سلاسل غشيمة تصدأ في أذرع الأساري وأرجلهم، ومقاطر تضغط على أضلاع دامية، فتعذب الأجساد وتزهق الأرواح.

جلّد بولس وسيلا حتى سالت الدماء، ثم زجا في خبايا داخلية مظلمة تتصاعد منها الرائحة الكريهة الخانقة، وضغت مقطرة قاسية على أرجلهما، وربطت أصفاد حديدية إلى أرساغهما، واتصلت هذه الأصفاد بسلسلة من حديد أحكمت في جدار السجن. فما أعظم الفارق بين الأمس واليوم، بين المكان الهاديّ حيث علما الناس على ضفة النهر، وبين هذه الخلية الضيقة الخانقة. ولكن بولس كان قد روض نفسه على «أن يكون مكتفياً بما هو فيه» كما كتب في رسالته فيما

بعد إلى أهل مدينة فيليبي، وحسب نفسه «مستأهلاً إن يهان من أجل اسم المسيح»
وافترض أن بولس قد استذكر يومئذ كيف كان مضطهداً فزج الأبرياء في السجون
المظلمة وأحسبه شكر الله أن يُكال له الآن بالكيل الذي كال به للآخرين.

وذلك لأن سكوتاً رهيباً ساد فيليبي في منتصف الليل، أشبه بالسكون الذي
يسبق العاصفة الهوجاء، ثم ارتجت الأرض بأصوات كالرعد القاصف، وارتجفت
جدران السجن وتشققت، وتساقطت السلاسل الحديدية المثبتة في الجدران،
وانفكت المقاطر، وانحنت عوارض الأبواب، وسقطت قضبانها، واستولى دعر
مخيف على المسجونين فلم يفكر أحد منهم في الهرب...

واستيقظ حارس السجن مذعوراً على صوت ارتجاج الأرض وتساقط
القضبان وظن أن المسجونين هربوا، ولاحت له أول فكرة تخطر ببال قائد روماني
يحرص على شرفه العسكري، أن يقضي على نفسه بيده، لأن القانون الروماني
يحكم بالموت على الحارس الذي يفرط في واجبه.

«ولما استيقظ حافظ السجن ورأى أبواب السجن مفتوحة استل سيفه وكان
مزماً أن يقتل نفسه ظاناً أن المسجونين قد هربوا».

وقد اشتهرت فيليبي بحوادث الانتحار فيها، فهنا لم يقو كاسيوس الروماني
على احتمال الهزيمة فأخفى وجهه في الخيمة الخاوية وأمر تابعة أن يهوي على عنقه
بالضربة القاضية، وهنا أثر رفيقه تيتانيوس أن يكون «رومانياً» فحذا حذو زميله،
وهنا ودع بروتوس رفاقه «ليهرب لا على قدميه بل على يديه» وقضى(*) غيره
كثيرون من الأبطال، وختموا جهادهم بالدم في سبيل الجمهورية.

(*) قضى: مات (= المؤلف).

أما حارس السجن فلم يجهز على حياته، لأن صوت الرسول ناداه أن لا تسيء إلى نفسك «لأن جميعنا ههنا» وإذ سمع هذا الصوت الصارخ أمر بإحضار المصابيح وأخذ رجاله يقيدون المسجونين الذين فكت قيودهم. ثم سارع إلى بولس وسيلا وسقط عند رجليهما، وأكرمهما بأن حل وثقهما وأخرجهما، ربما إلى فناء السجن.

وقد آمن ذلك الحارس ، شأن بني قومه في عصره، أن للزلزلة علامة غضبة من أحد الآلهة، وربما خشى أن ينتقم منه الإله الذي عبده بولس بسبب إيداعه إياهما غيابة السجن الداخلية، أو ربما يكون قد سمع صياح الفتاة الصاخبة التي كانت تصرخ «هؤلاء الناس هم عبيد الله العلي ينادون لكم بطريق الخلاص» فود أن يصون نفسه ويقيها غضب الآلهة، لذلك تقدم إلى بولس وسيلا قائلاً: «ماذا ينبغي أن أفعل لكي أخلص؟».

والذي توقعه الحارس أن يؤمر بإهداء تقدمه أو نحر ذبيحة أو حج لبعض الأماكن المقدسة، ولكن جواب بولس كان رائعاً صافياً:

«آمن بالرب يسوع، فتخلص أنت وأهل بيتك».

وراح بولس بعد ذلك يشرح له أن «طريق الخلاص» ليست إتقاء أذى الشياطين، ولا الصيانة من الأمراض والمصائب، إنما هي الاطمئنان إلى يسوع الذي ينقذ من الخطية، ويطهر القلب، فيغلب الشر بالخير.

قبل الحارس وآل بيته هذه الدعوة ثم استحضر ماء وزيتاً وغسل الجراحات التي أصابت بولس وسيلا من الجلد الوجيع. وبعد ذلك اعتمد وأفراد أسرته على

يد بولس بالماء تيمناً وتفائلاً بغسل الخطايا وانسكاب نعمة الله عليهم، وقبلوا في عداد تلاميذ المسيح الأوفياء.

وفي الصباح الباكر حمل الجلادون إلى حارس السجن رسالة من الولاة أن أطلق الرجلين، فاغتنب الحارس لهذا النبأ، وهرب ليبلغه إلى صديقيه، ولكن بولس وقف موقف الرجل المعتر بكرامته، الوثائق من براءته ، فقال:

كلا ! فإننا لا نخرج لقد ضربنا الولاة جبهة أمام أعين الناس دون محاكمة أو تحقيق مع أنا من الممتازين بالرعية الرومانية، ثم أودعونا السجن الأليم ويريدون الآن إطلاقنا سرّاً؟ هذا لن يكون ليحى الولاة أنفسهم إلى هنا وليقدموا اعتذاراً عما فعلوا بنا!

وحمل الجلادون الرسالة إلى الولاة فتولاهم ذعر واضطراب أن أحسوا أنهم تعدوا على القانون الروماني في جلدتهم رومانيين وعرفوا أنه من حق المحكوم عليهما رفع مظلمة إلى رومية للمطالبة بعزل الولاة ، ولذلك أسرعوا إلى السجن وأطلقوا البريئين أحراراً.

وشخص بولس وسيلاً توأ إلى دار ليدية، ولكنهما لم يبقيا هناك وخشية حدوث الفتنة وطوعاً لا مر الولاة انطلقا من المدينة وسارا غرباً في الطريق العام إلى تسالونيكي ليذيعا فيها طريق الخلاص.

أما لوقا وتيموثاوس فقد بقي وراءهما في فيلبى لأنهما لم يطرحا معهما في السجن. ويبدو لنا هذا واضحاً من استبدال صيغة المتكلم بصيغة الغائب في الرواية التي دونها لوقا في سفر الأعمال. على أنا سنرى فيما بعد أن تيموثاوس يلحق

بولس في بيريد، أما لوقا فيبقى طويلاً في فيلبي، ربما لممارسة مهنة الطب، ولا يزامل بولس إلا في رحلته الأخيرة إلى أورشليم بعد هذا التاريخ بست سنوات .

وإن إقامة بولس في فيلبي وسجنه وإطلاق سراحه، لتصور لنا بألوان صافية ما كان عليه الرسول الأكبر من صحة في الحكم، ورجاحة في العقل، وصبر في الضيق، واعتصام بالكرامة، فقد كان يسيراً عليه أن يهرب وزميله تحت جناح الليل، وفي وسط اضطراب الزلزلة، ولكنه لم يفعل هذا صوتاً لقوة رسالة الإنجيل وإبقاء على حياة ذلك الحارس المسكين، وتقديماً للمثل الصالح أمام المسجونين الآخرين، وكان أثره فيهم أشبه بقوة تأثيره على بحارة السفينة التي غاصت به في إحدى سفراته كما سنرى فيما بعد.

ثم لم تخل الصورة من الصفح السمع الكريم، فكان في مقدوره أن يخلق المتاعب للولاة الذين خرقوا القانون الروماني بإهانتته وضربه، ولكنه اكتفى بمجيء الولاة أنفسهم لإخراجه من السجن. وبعد إطلاقه لم يهرول هارباً ولكنه احتفظ بكرامة الرجل البريء الواثق من عدالة قضيته، فذهب أولاً إلى دار ليدية ليودع الإخوة، ويشدد عزائهم، ويكل الكنيسة الفتية إلى من توسم فيه الزعامة والغيرة ربما إلى لوقا «الذي مدحه في الإنجيل» وهذا أفضل إطراء له، أما هو فلم يمتدح نفسه في شيء ولم يشر بكلمة إلى جهوده وخدمته، وأن استطعنا فقط أن نتبع حركاته وسفرائه بطريق الاستنتاج من تغيير «الضمائر» في سرد القصة، أو تبديل في أسلوب الرواية من حيث الإسهاب حين يكون شاهد عيان، والاقتضاب حين يكون مؤرخاً راوياً.

من ثم يخرج بولس وسيلا من فيلبي....

إلى أثينا

انطلق بولس وسيلا من فيلبي في الطريق الروماني فوق أكتاف التلال حتى بلغا «أمفيبوليس» بعد مسيرة ثلاثين ميلاً، حيث تفرعت من هناك طرقاً تسع، اتخذوا منها الطريق المؤدي إلى مدينة «أبولونية» الذي ارتفع بهما تارة فوق ذري التلال وهبط أخرى إلى بطون الأودية، مسافة ثلاثين ميلاً أخرى. ولسنا ندري لم لم يدخل الرسولان إحدى المدينتين، واجتازاهما حتى أتيا إلى المدينة التي تدعي الآن «سالونيك» والتي عرفت في عصر الرسول بولس باسم «تسالونيكى» ولا شك إنهما استراحا في بعض مراحل الطريق، ولكن الظاهر إنهما جعلاً «تسالونيكى» قبلة أنظارهما من بدء الرحلة، ربما لأن بها مجمعا لليهود كما يقول السفر المقدس.

وكانت تسالونيكى، وما تزال أكثر المدائن اليونانية سكاناً، وأشرف على إدراتها يومئذ حكام مستقلون لهم الحق المطلق في إصدار أحكام الحياة والموت. أما ميناؤها فكانت مكتظة بالسفائن الغادية والرائحة.

وإذ يدخل الرسولان المدينة، يبحثان قبل كل شيء عن مقام يأويان إليه. ثم يشرع بولس في عمله اليدوي لإعالة نفسه عند خيام أو في مكان مستقل. وبعد هذا التاريخ بأشهر قلل يكتب رسالته إلى أهالي هذه المدينة فيقول: «تذكرون أيها الإخوة تعبنا وكدنا، إذ كنا نكرز لكم بالإنجيل ونحن عاملون ليلاً ونهاراً كي لا نثقل على أحد منكم ...».

وفي يوم السبت كان يغلق حانوته، ويذهب إلى مجمع اليهود «حسب عادته» وأغلب الظن أن زعماء المجمع وقادته استمعوا في بادئ الأمر مغتبطين إلى

عالم من أحبارهم تتلمذ لغمالاتيل وقد حدثهم بولس عن المنقذ الذي تألم وقام من الأموات، يسوع المسيح، وكثيرون منهم لم يفهموا هذه الفكرة وترقبوا المنقذ ملكاً أرضياً عظيماً يجيء في موكب النصر والفخار، لا إنساناً فقيراً يذيقه وال روماني ميته العار. ولكن بولس حاجتهم بذلاقة لسانه وسداد منطقته مثبتاً لهم أن ملك المسيح ملك سماوي غير منظور، وأن أسفار اليهود المقدسة أنبأت بمجيء المنقذ الذي يتألم ويقوم واقتنع بمحاجته جمع كثير من اليهود واليونانيين المتعبددين والنساء المتقدمات.

قضى بولس في تسالونيكي ستة أشهر على قول بعض المؤرخين (من ديسمبر سنة ٥٠ ميلادية إلى مايو سنة ٥١ ميلادية) واكتسب في دعايته جمعاً غفيراً من المؤمنين. والأرجح أن الكنيسة الفتية في تسالونيكي بزت كل كنيسة أخرى في سرعة تقدمها، حتى لنرى بولس يكتب إليها رسالته الأولى بعد شهرين من هذا التاريخ مغتبطاً فخوراً فيقول: «لأنه من قبلكم قد أذيعت كلمة الرب ليس في مكدونية وأخائية فقط، بل في كل مكان أيضاً قد ذاع إيمانكم بالله».

ولكن اليهود غير المؤمنين استشاطوا غيظاً حين يرون أتباعاً كثيرين يقبلون دعاية بولس، ولذلك يجمعون «رجالاً أشراراً من السوق» ويسوقونهم إلى بيت «ياسون» حيث كان يقيم بولس وسيلاً. ولما لم يجدوا بولس هناك مزععون صاحب الدار ويجرونه وبعضاً من رفاقه إلى مجلس الحكم من صاحبين: «إن هؤلاء الذين فتنوا المسكونة، حضروا إلى هنا أيضاً وقد قبلتهم «ياسون» وهؤلاء كلهم يعملون ضد أحكام قيصر قائلين أنه يوجد ملك آخر اسمه يسوع».

في فيلبي يتهمهم الوثنيون أنهم دعاة اليهودية، وأما هنا فيلصق بهم اليهود تهمة ما كرة خبيثة، خيانة قيصر، وهي التهمة عينها التي أقامها رؤساؤهم في أورشليم ضد المسيح من قبل.

وخيانة قيصر، في وضع من أوضاعها، تهمة شنيعة يعاقب عليها القانون الروماني بأقصى عقوبة. ولذلك إنزعج الحكام عند سماع هذا، ولكنهم كانوا أوفر حكمة من ولاية فيلبي، فاكتفوا بأن أخذوا كفالة من ياسون ورفاقه كي يضمنوا كبت الفتنة وتهدة الحال. ولعل الحكام أو عزوا إلى «ياسون» هذا أن يعمل على إخراج بولس وسيلا من المدينة «وأما الأخوة فللوقت أرسلوا بولس وسيلا إلى بيرية».

خرج بولس من «تسالونيكي» التي لاحت له فيها بواذر الفوز ولطالما اشتاقت نفسه أن يعود إليها فيما بعد، ولقد عبر عن هذا الشوق بقوله في رسالته لهم «وأما نحن أيها الأخوة فاذ قد فقدناكم زمان ساعة بالوجه لا بالقلب اجتهدنا أكثر باشتهاء كثيران نرى وجوهكم، لذلك أردنا أن نأتي إليكم أنا بولس مرة ومرتين وإنما عاقنا الشيطان» ولسنا ندري ما الذي يقصده بولس من «الشيطان» في هذا الاصطلاح المجازي، ولعله يقصد أهل السوق من المدينة الذين وقفوا له بالمرصاد وحالوا دون بقائه فيها بل لعله يقصد المكيدة المحبوكة الماكرة التي دبرها الحكام في أخذهم الكفالة من «ياسون» بمثابة تعهد منه ألا يعود بولس إلى المدينة.

وكانت هذه المكيدة الهادئة المحبوكة في نظر بولس من أفاعيل الشيطان لعرقلة عمل الله.

سار بولس وسيلا في الطريق الروماني بضعة أميال وسط جنات فيحاء وسهول الحنطة المنبسطة حول تسالونيكى، وفي اليوم التالي عبرا نهرين ثم سلكا طريقاً وعرة فوق الربى والتلال، حتى بلغا أخيراً مدينة صغيرة تدعى «بيرية» كانت تبعد عن تسالونيكى مسافة خمسين ميلاً جنوباً بغرب. «ولما وصلا مضيا إلى مجمع اليهود، وكان هؤلاء أشرف من الذين في تسالونيكى» ولعلمهم كانوا أنبل الجماعات اليهودية التي لقيها بولس في كل رحلاته، فاصغوا إلى أقواله، وراحوا يبحثون الكتب والنبوات ليستوثقوا صدق ما يقول عن المنقذ المتألم المقام من الأموات. وآمن كثيرون منهم وكذلك من اليونانيين «ومن النساء اليونانيات الشريفات».

وكان زميله تيموثاوس قد لحق به إلى هذه المدينة من فيلبى التي تركه فيها، وظلت الأمور تسير في مجراها الهاديء مدى حين حتى بلغ مسامع اليهود في تسالونيكى، وهم الذين شنوا الغارة عليه في مدينتهم، أن أبناء جلدتهم ينصاعون إلى دعوة بولس ويدخلون في هذا الدين الجديد، فهالهم الخطب، وساقهم تعصبهم لأن يقطعوا الخمسين ميلاً إلى بيرية ليثيروا ثائرة القوم هناك. وأما بولس والإخوة فلم يروا من أصالة الرأي إعطاء فرصة للمشاغبين ليتجنوا عليهم بتهمة أخرى تجرهم إلى المحاكمة أمام الولاية. وكان يهود تسالونيكى يضمرون العداء الشديد لبولس فمكثوا في بيرية أياماً يتربصون به، ولكن بولس وفريقاً من أتباعه غادروها إلى ميناء على شاطئ البحر تبعد خمسة عشر ميلاً، وهناك نزلوا في سفينة

شراعية حملتهم إلى أثينا «وأما سيلا وتيموثاوس فبقيا هناك (أي في بيرية) والذين صاحبوا بولس جاءوا به إلى أثينا».

كان ثقيلاً على قلب بولس أن يضطر إلى مغادرة هذه المدن واحدة إثر أخرى، ولما يكتمل له تحقيق قصده، ولكن البذرة الصغيرة التي كان يغرسها في كل مدينة كانت تنمو وتتكاثر لتصبح فيما بعد دوحة وأرقة الظلال يستظل بفيثها كل من هرع إلى هذا الدين الجديد.

قضى في سفرته هذه زهاء ثلاثة أيام.

وأخيراً تبلغ به السفينة الخليج المؤدي إلى الميناء، فينزل بولس وصحابته ويتخذون طريقاً طوله خمسة أميال إلى أثينا الخالدة، التي أطلق عليها اسم إلهة الحكمة الإغريقية Athene.

دخل الرسول المدينة وجال في طرقاتها ووقع نظره على هياكلها وتماثيلها ومعابدها ومذابحها وأصنامها، فهاله كثرتها «إذ رأى المدينة مملوءة أصناماً» ولكن ذلك الجمال المادي المنشور لأن تفكيره سما فوق كل هذه المرثيات الباطلة، وارتفعت عيناه إلى مرأى الله والبر، وجمال الروح، ومجد الحياة الخالدة، فرمق أولئك الإغريق، لا بعين الحسد، بل بنظرة العطف والاشفاق.

وكان الرسول قد أرسل في طلب سيلا وتيموثاوس ليوافياه على عجل، وبينما كان في إنتظارهما «احتدت روحه فيه» وهو يطوف المدينة، وجذب نظره بنوع خاص مذبح قائم في إحدى الطرقات العادية كتب عليه «لإله مجهول» :

وكان في أثينا نفر قليل من اليهود ، هؤلاء لم يجدوا غضاضة في الاستماع إلى بولس وهو يكلمهم في المجمع، ولم يقتصر على اليهود فقط بل كان يكلم كل الذين يصادفهم في «السوق».

سمع بولس الفلاسفة يتحاورون فيما بينهم وكان قد سمع شيئاً من هذا الحوار في طرسوس من قبل، وهو الآن يرى نفسه في وسط معمة كلامية فيلقى دلوه بين الدلاء. وأحسب القوم قد توسموا في ذلك الغريب شيئاً من طلاقة اللسان وقوة المنطق. ولكن حين حدثهم عن «يسوع والقيامة» ظنوه يكلمهم عن إلهين غريبين فقال بعضهم: «ترى ماذا يريد هذا المهذار أن يقول؟» ولكن آخرين قالوا: أنه يبشر بآلهة غريبة... لناخذه إلى أريوس باغوس لعنا نعرف ما هو هذا التعليم الجديد الذي يتكلم به ، وذلك «لأن الأثنيين أجمعين والغرباء المستوطنين ما كانوا يتفرغون لشيء آخر إلا أن يتكلموا أو يسمعوا شيئاً حديثاً» .

وكان مجلس أريوس باغوس هذا- أي المجلس البلدي - من أقدم مجالس أثينا وأعرقها شهرة، انحصرت سلطته في الشؤون الأدبية والدينية أكثر منها في الأمور القضائية ، وكانت له السلطة المطلقة على جامعة أثينا وله حق الترخيص للخطباء، فمن راقى تعاليمه لهم، سمحوا له بالمناداة بها، وإلا طردوه من المدينة...

أمام هذا المجلس وقف بولس، لا للفحص والمحاكمة ، كما ذهب بعض الشراح ، بل لبدء ما لديه من آراء وتعاليم جديدة. وكان الموظفون جالسين على مقاعدهم الرخامية، وأمامهم مذبح أثينا يتصاعد منه البخور، وحولهم فلاسفة الأبيقوريين والرواقيين، وافتتح خطابه بتلك العبارة المسطورة في الإنجيل الكريم:

«أيها الرجال الاثنيون....» وهي الكلمات عينها التي افتتح بها سقراط دفاعه عن نفسه قبل بولس بخمسة قرون.

وكان السامعون خليطاً من البشر، جلس بعضهم على مقاعد القضاة الرخامية وبينهم «ديونيسيوس الأريوباغي» ووقف حولهم كثيرون من أساتذة أثينا وطلابها، واليونانيين الغرباء، ووقف بولس في الوسط. ولقد دون كاتب سفر الأعمال نتفاً مما قال بولس في ذلك اليوم. وكانت تلك المرة الثالثة والأخيرة التي دون فيها لوقا خلاصة ما ألقى بولس من خطب عامة في محافل رائعة.

وكان شعار بولس في بث الدعوة «صرت لكل كل شيء لأخلص على كل حال قومًا» فنراه في أنطاكية بسيدية يسرد لليهود تاريخ إسرائيل ليستميلهم إلى دعوته، ونراه في لسترة يتحدث عن الطبيعة وإله الطبيعة ليجذب إليه الوثنيين الجاهلاء، وهنا في أثينا مهد الحكمة والفلسفة، ومهبط الشعر والجمال، نراه يجنح إلى النزعة الفلسفية في مقاله فيحدث القوم باللغة التي يفهمونها.

وقف الرسول وقفته المعهودة في الخطابة، وأشار بيده كعادته، ولعله كانت تبدو على جسمه مظاهر الضعف والهزال من فرط ما عاني من أعينات واضطهاد في المدن التي زارها، ولعل قسماً وجهه انبأت عن كآبة وقلق امتزجاً بعقيدة راسخة. وراح يعبر بفصاحة تنقد غيرة عن خلجات نفسه التي استقرت فيه مما رآته عيناه في أثينا. وكان الرسول في موقف حرج أمام فلاسفة وحكماء يزنون الكلام بميزان النقد المر. وكانت فلتة واحدة من لسانه تكفي لإيقاعه في شباك حائكة، وإثارة سخط المدينة كلها، فلو قد بدأ بالتهجم على آلهة القوم في مقادسهم وأمام حكماء وفلاسفة أريوس باغوس، لعرض نفسه لخطر الموت الذي ذاقه من قبل

سقراط العظيم، ولكن الرسول الأريب لم يتجنب الفخاخ فقط، بل قد اتخذ من حرج موقفه طريقاً لإقناع سامعيه، ولم يناد لهم بآلهة جديدة، بل خطا بهم رويداً رويداً من آلهتهم الكثيرة إلى الإله الواحد الذي يعبدونه وهم يجهلون.

«أيها الرجال الأثينيون أراكم من كل وجه كأنكم متدينون كثيراً، لأنني بينما كنت اجتاز وانظر إلى معبوداتكم وجدت أيضاً مذبحاً مكتوباً عليه. لإله مجهول. فالذي تنقونه وأنتم تجهلونونه، هذا أنا أنادي لكم به، الإله الذي خلق العالم وكل ما فيه، إذ هو رب السماء والأرض لا يسكن في هياكل مصنوعة بالأيادي ولا يخدم بأيادي الناس كأنه محتاج إلى شيء إذ هو يعطي الجميع حياة ونفساً وكل شيء. وصنع من دم واحد كل أمة من الناس يسكنون على كل وجه الأرض. وحتّم بالأوقات المعينة ويحدود مسكنهم لكي يطلبوا الله لعلهم يتلمسونه فيجدوه مع أنه عن كل واحد منا ليس بعيداً لأننا به نحيا ونتحرك ونوجد، كما قال بعش شعرائكم أيضاً: لأننا أيضاً ذريته».

لم يجد حكماء أريوس باغوس غضاضة في سماع كل هذا، ولكن بولس معترزم أن يقول الحق، لا أن يداهن سامعيه، وعرف يقيناً أن الأقوال التي ستفرج عنها شفتاه تعثر فريقاً من أنصار فلسفة الالبقوريين الذين آمنوا إلا فرق بين الخير والشر، وبين الصالح والطالح.

«فإذ نحن نريد الله لا ينبغي أن نظن أن اللاهوت شبيه بذهب أو فضة أو حجر نقش صناعة واختراع إنسان فالله الآن يأمر جميع الناس في كل مكان أن يتوبوا متغاضياً عن أزمنة الجهل لأنه أقام يوماً هو فيه مزعم أن يدين المسكونة بالعدل».

أراد بولس بعد ذلك أن يتابع خطابه عن يسوع المنتقد وقيامته وعن ملكوت البر. ولكن هرجاً سري بين صفوف السامعين، وراح نفر منهم يستهزئون به ويستخرون منه عند ذكر «القيامة» ولكن آخرين كانوا أخف وطأة وأكثر ذوقاً فقالوا «سنسمع منك عن هذا أيضاً» أي فيما بعد.

بهذا انفرط عقد الاجتماع «وخرج بولس من وسطهم».

ولكن واحداً من أعضاء مجلس «أريوس باغوس» يدعي «ديونيسيوس» اقتنع بصدق ما قال بولس، ولعله ذهب إليه بعد فرط عقد الاجتماع للاستزادة من هذا التعليم الجديد، فأدرك أن يسوع هذا أعظم من كلا فلاسفة الإغريق وحكمائهم وصار تلميذاً له. والتصق ببولس آخرون ذكرت بينهم امرأة اسمها «دامرس» لم يؤثر عنها أنها من «الشريفات» كما رأينا في مدن مكدونية، ولعل مرجع هذا اختلاف الحياة الاجتماعية في أثينا عنها في مدن ولاية مكدونية. فإنه لم يكن ميسوراً لنساء المجتمع الراقي في أثينا الإستماع إلى خطيب غريب كبولس.

وربما نسى كثرة القوم، بعد أيام قلائل، ما سمعوه من بولس في «أريوس باغوس» وإن كانت الإقلية وعت منه شيئاً، فلم يكن في نظرهم إلا دفاعاً تناثر على لسان رجل غيور يدعو إلى دين جديد لا سبيل إلى قبوله في أثينا، مدينة الثقافة والعلم.

إلى كورنثوس

بقى بولس في أثينا أياماً إلى أن يوافيه تيموثاوس وسيلا، وكان قد طلب من الإخوة الذين صحبوه من بيرية أن يعيشوهما في غير إبطاء. وأغلب الظن أن

سيلا لم يوافه قط إلى أثينا ووفد إليه تيموثاوس فقط. ويؤخذ من رواية سفر الأعمال (ص ١٨: ٥) أن سيلا وتيموثاوس انطلقا إليه بعد مغادرته أثينا إلى كورنثوس ولحقا به هناك قادمين من مكدونية ، ولكن بولس نفسه يقول في رسالته إلى تسالونيكى التي بعث بها أثناء مقامه في كورنثوس معبراً عن حنينه إلى أهل تسالونيكى، وعطفه عليهم، وغيرته على بقائهم أمناً لدعوته أبان الشدائد والمحن: «لذلك إذا لم نحتمل أيضاً استحساناً أن نترك في أثينا وحدنا، فأرسلنا تيموثاوس حتى يثبتكم.... من أجل هذا إذ لم احتمل أيضاً أرسلت لكي أعرف إيمانكم... وأما الآن فياذ جاء إلينا تيموثاوس من عندكم... تعزينا».

ومعنى هذا أن تيموثاوس لحق بولس في أثينا، فأرسله إلى تسالونيكى، ثم عاد إليه في كورنثوس.

غادر بولس أثينا إلى كورنثوس مسيرة خمسين ميلاً، ولم يك مضطراً إلى هذا بضغط من الحكماء أو ثورة من الدهماء ، بل ربما أحس بوازع نفسي حدثه أن ينطلق إلى كورنثوس عاصمة ولاية «أخائية»، حيث تلقى رسالة الإنجيل مرتعاً أخصب وألين من أثينا الغارقة في حكمتها العالمية وفلسفتها العقلية. ومن الحقائق البارزة أن أهالي المدن التجارية كتسالونيكى وكورنثوس قبلوا دعوة الله بأكثر استعداد من أهالي أثينا المثقفين المتفلسفين ، رسالتان إلى تسالونيكى وآخرى إلى كورنثوس، تشهد كلها على ازدهار الكنيسة في تينك المدينتين في صدر المسيحية، وليس بين أيدينا رسالة كتبها بولس إلى أثينا بل لم نسمع فيما بعد أنه زار أثينا مرة أخرى.

ولست أشك أن بولس غادر أثينا كئيلاً مهموماً، يحمل منها بين جنبيه ذكريات الإخفاق في بث دعوته بين فلاسفتها وحكمائها، وهو يردد صدى هذه الذكرى فيما بعد بقوله في أولى رسائله التي كتبها بعد اختبار أثينا: «... العالم لم يعرف الله بالحكمة... ألم يجهل الله حكمة هذا العالم... نحن نركز بالمسيح مصلوباً لليهود عثرة ولليونانيين جهالة، وأما للمدعوين فبالمسيح قوة الله وحكمة الله».

وفي كورنثوس يهجر النزعة الفلسفية في دعوته التي لم تؤت ثمارها في أثينا. ويردد صدى هذا الشعور في رسالته الأولى إلى كورنثوس بقوله: «وأنا لم أتيت إليكم أيها الإخوة أتيت ليس بسمو الكلام أو الحكمة... لأنني لم أعزم أن أعرف شيئاً بينكم إلا يسوع المسيح وإياه مصلوباً... وكلامي وترازني لم يكونا بكلام الحكمة الإنسانية المقنع، بل ببرهان الروح والقوة لكي لا يكون إيمانكم بحكمة الناس، بل بقوة الله» وهو لم يقس في كتاباته الأخرى على الحكماء والفلاسفة وأهل المنطق قسوته عليهم التي تبدت في دفاعه عن الطريقة التي اتبعها في بث دعوته بين أهالي كورنثوس. ولعل لوقا يشير إلى هذه الظاهرة في بساطة الأسلوب وصدق العزم وقوة الروح عند قوله أن سيلا وتيموثاوس ألفيا بولس «منحصرًا بالروح» عند التحاقهما به في كورنثوس.

دخل بولس مدينة كورنثوس حوالي شهر سبتمبر من سنة ٥١ ميلادية. كما يقول ثقات المؤرخين. وأخذ يطوف في طرقاتها - كما فعل في أثينا من قبل - فإذا هو في وسط غير الذي عرف في أثينا... وإذا يرفع عينه فوق التلة المظلة عليها يرى

قلعة رومانية حصينة تحتلها فصيلة من جند الرومان لحراسة بلاد اليونان، ثم يرى قصر الوالي الروماني الذي كان يحكمها من قبل قيصر رومية.

وقامت المدينة على برزخ باسمها يتسع لبضعة أميال وإلى شرقها وغربها ميناء آن لتفريغ السفن وشحنها، وقد وقع نظر بولس في الميناء الغربية على سفائن قادمة من إيطاليا وأسبانيا، وكان المسافرون إلى الشرق ينزلون في تلك الميناء، ثم ينطلقون إلى كورنثوس في طريق ممتد مسافة ميل ونصف، وبعد الإقامة فيها يسلكون طريقًا ممتدًا إلى ثمانية أميال ونصف إلى مينائها الشرقية (كنخريا) لينزلوا في سفينة أخرى تقلع بهم إلى أفسس. أما المسافرون غربًا إلى رومية فكانوا يتخذون هذا الطريق عكسيًا.

وقد شهد بولس في كورنثوس كل صنوف البشر، من تجار وجنود ومسافرين وحمالين، تجار من الهند يبيعون القطن والحرير والجواهر والآلات، وتجار من مصر يبيعون الحبوب، ومن سوريا يبيعون الزيتون والتمر، ثم رأي عدا هؤلاء تجار الرقيق يعرضون في الأسواق الرجال والنساء، والصبيّة والصبايا، عرض السلع أمام الشارين من كل أنحاء الإمبراطورية الرومانية.

وكانت كورنثوس، كأنتاكية وبافوس، تعج بالشرور والآثام والحياة الخليعة المستهترة، بل قد بزت سائر المدائن في فجورها، إذ كان فيها هيكل مشهور لافروديت إلهة الشهوة، أمة أف من العاهرات الداعرات لقبن «بالرقيقات القديسات» وأولئك كن يخدمن في ذلك الهيكل ويدنسن جنباته بأشنع ما عهدته الإنسانية من صنوف اللهو والآثم والخلاعة والفجور...

يسير الرسول في طرقاتها، وما درى أحد يومئذ بمقدمة، ولا عرف الأهلون أن هذه الزيارة الخفية المجهولة سوف تصبح أثراً باهراً من آثار التاريخ، وتطبع على المدينة عظمتها الخالدة في مستقبل الأجيال...

يدخلها «في ضعف وخوف ورعدة كثيرة» كما قال عن نفسه في رسالته إلى أهلها، ولعلّ مرد ذلك ما لقيه على أيدي فلاسفة أثينا من سخرية واعنات، وخشيته أن يلقي هنا ما لقي هناك.

وكان على بولس قبل كل شيء أن يدبر أمر معاشه بعمل يديه، وحدث أن أدى به المطاف إلى حانوت رجل يهودي اسمه «أكيلا بنطي الجنس» كان قد جاء حديثاً من إيطاليا والظاهر أن أكيلا هذا كان قد هاجر - وزوجته بريسكلا - إلى رومية من مدينة «بنط» في آسيا الصغرى على شواطئ البحر الأسود وبعد أن ظل يعمل فيها مدى حين صدر أمر من كلوديوس قيصر بطرد جميع اليهود من رومية - ويقول المؤرخون أن ذلك كان في أواخر سنة ٥٠ ميلادية. على أثر مشاغبات أحدثها اليهود في رومية. وأن صح هذا التاريخ يكون أكيلا وبريسكلا قد قدما إلى كورنثوس قبل مقدم بولس إليها بستة أو سبعة شهور.

ولم يلبث الحال طويلاً حتى توثقت بين بولس وأكيلا وبريسكلا أواصر الصداقة والزمالة في العمل «ولكونه من صناعتهم أقام عندهما وكان يعمل لأنهما كانا في صناعتهم خيامين».

وفي يوم السبت ذهب الثلاثة إلى المجمع، وقدم أكيلا وبولس إلى زعماء المجمع ورؤسائه «فكان يحاج ويقنع يهوداً ويونانيين» وآمن كثيرون من اليهود

وغيرهم: ولكن بعض العتاة منهم قاوموا بولس جهرة، وراحوا يجدفون على تعاليمه ويسفّهون أقواله. فلم يطق بولس على ذلك صبراً، واستشاط غضباً، ثم أمسك بشبابه ونفضها - كما نفّض غبار رجليه في مدينة أنطاكية بسيدية من قبل - وصاح بهم قائلاً: «دمكم على رؤوسكم. أنا بريء.. من الآن اذهب إلى الأمم» وقد كان فإنه لم يطق المجمع اليهودي مرة أخرى أثناء مقامه في كورنثوس. ولكن اتخذ له مقراً في دار ملاصقة للمجمع لرجل اسمه يوستس كان متعبداً لله. ويدل إسمه على أنه كان رومانياً، ثم انتقل من عبادة الأوثان إلى عبادة الإله الواحد مع اليهود، وبعد أن تهود اعتنق المسيحية على يد بولس.

ولكن صوتاً خفياً، وهاتفاً سماوياً أوحى إليه أن «لا تخف بل تكلم ولا تسكت لأنني أنا معك ولا يقع بك أحد ليؤذيك لأن لي شعباً كثيراً في هذه المدينة». ولذلك بقي بولس ثمانية عشر شهراً في كورنثوس يدعو أهلها إلى الإيمان بالمسيح «الذي مات عن خطايانا... ودفن... وقام في اليوم الثالث... وظهر لصفا (بطرس) وللإثنى عشر (الرسل)... وآخر الكل ظهر لي أنا» - ويحثهم على طهارة الحياة والابتعاد عن النجاسة والزنا والعهر.

ووافاه في غضون هذه المدة سيلا وتيموثاوس، واشتركا معه في بث الدعوة والمناداة بالحياة الجديدة فاستمال إليه كثيرين وحدث أبان مقامه أن عين عاهل روميدة عاملاً جديداً من قبله على ولاية أخائية، التي كانت كورنثوس وأثينا من حواضرها وكانت الأولى مقر الوالي وأكبر مدنها.

«ولما كان غاليون يتولى أخائية» وهذا النص في السفر المقدس ينسجم مع التاريخ الروماني. فقد كان «غاليون» أخًا للفيلسوف الروماني «شنيكا» وكان هذا مغضوبًا ومنفيًا، ولكنه أعيد من المنفى سنة ٤٩ ميلادية وتعين رائدًا للأمير نيرون الذي تربع فوق عرش رومية سنة ٥٤ ميلادية ولم ينقض طويل زمن قتل سنيكا مربيه، وأخاه غاليون، وكثيرين غيرهما من رجالات رومية وأقطابها.

ويرجح المؤرخون أن غاليون تولى ولاية «أخائية» في غضون سنة ٥١ أو ٥٢ ميلادية. ولعل نفوذ أخيه كرائد ولي العهد قد رفعه إلى هذه المكانة السامية. ولم يذكر شيء في التاريخ عن توليته حكم أخائه سوى ما ذكره أخوه من أن غاليون أصيب بالحمى في إقليم أخائية واضطر للقيام بنزهة بحرية استجمامًا لصحته، ولكن قضى نحبه سنة ٦٥ - ويؤيد المؤرخ «بليني» هذه الواقعة التاريخية.

وكان يعتبر قدوم والٍ جديد إلى أية ولاية حدثًا خطيرًا في حياة شعبها، ذلك لأن نظمها الإدارية، ورخاء أهلها، وحالة أحزابها السياسية، تتأثر بالضرورة بأخلاقه الشخصية.

وكان غاليون الوالي على جانب كبير من دماثة الخلق، ورجحان العقل، وسعة العلم. وما قاله عنه كاتب سفر الأعمال يتفق تمامًا مع ما كتبه عنه أخوه الفيلسوف سنيكا في إحدى رسائله، إذ تحدث عنه بعطف منقطع النظير لما اتصف به من النزاهة والاستقامة ورقة الجانب وسلامة المنطق. وأبان حكمه قام يهود كورنثوس بشغب كعاداتهم، فسلك حياله مسلكًا منسجمًا مع أخلاقه، فلم ينصع

لصیحات اليهود الصاخبة، ولم يتورط في الظلم معهم كما فعل بىلاطس زميله من قبل، بل وقف موقف عدم الإكتراث الممتزج بحزم الحاكم العادل النزیه...

والظاهر أن يهود كورنثوس أرادوا اغتنام فرصة مجيء الوالى الجديد واستغلال كرم أخلاقه، فأوغروا صدور دهمائهم ضد بولس، وأمسكوه وتقدموا به إلى الوالى بتهمة الاعتداء على دينهم قائلين: «أن هذا يشمل الناس أن يعبدوا الله بخلاف الناموس» وقد زعموا أنهم بإثارة هذه التهمة يوقعون الرسول تحت طائلة القانون الرومانى، أو ربما أملوا أن يسلمه إلى أيديهم ليعاقبوه حسب شريعتهم، ولكن خاب فآلهم هذه المرة وباءوا بالهزيمة والخسران.

نطق الوالى بهذا الحكم، وكان بولس قد هم بالدفاع عن نفسه فلم ير مسوغاً للكلام. وكان في حكمه رجلاً يعرف حدود وظيفته فلم يشأ التدخل في المسائل الدينية الفنية- فلو كانت التهمة اعتداء على القانون الرومانى أو خيانة، لجاز له تحقيقها والنظر فيها، أما وهى «مسئلة عن كلمة وأسماء وناموسكم فتبصرون أنتم لأنى لست أشاء أن أكون قاضياً لهذه الأمور» ولم يكتف بهذا بل أمر حراسه أن يطردوا اليهود من ساحة القضاء.

وكان اليونانيون يكرهون اليهود كرهاً شديداً، فلما رأوا غضب الوالى عليهم اغتتموا الفرصة وأمسكوا «سوستانيس» رئيس المجمع، وكان له ضلع كبير في إثارة الغوغاء، وضربوه بعصيهم أمام كرسي الوالى « ولم يهتم غاليون شيء من ذلك».

أمن بولس شر اليهود في كورنثوس ، وبقي هناك مدة طويلة، زهاء سنة ونصف، أنشأ فيها جماعة قوية من أتباع المسيح، وربما يكون «سوستانيس» رئيس المجمع الذي أثار الغوغاء ضد بولس. قد أعتنق النصرانية فيما بعد، بدليل ذكر اسمه في صدر رسالته الأولى إلى كورنثوس (١:١) أو ربما يكون هذا شخصاً آخر لذيوع هذا الاسم في ذلك العصر.

ورأى بولس في هذه الحادثة مصداقاً للرؤيا التي تجلت له ليلاً: «لا تخف بل تكلم ولا تسكت لأنني أنا معك ولا يقع بك أحد ليؤذيك لأن لي شعباً كثيراً في هذه المدينة».

رسالتان

لم تك رسائل بولس بحوثاً أو عظات، بل رسائل بكل معنى الكلمة ، كتبت على نسق الرسالة اليونانية المألوف في ذلك العصر في ديباجتها ووضعها وختامها، ولم يدر بخلده عند كتابتها - أو على الأصح املائها - أنه يسطر ألفاظاً ستبقى ذخراً ثميناً تعتر به الأجيال القادمة، وتتخذة مستقى عميقاً تستخرج منه اسمي ما عرف البشر من أخلاق وعظمت بينات. وقد كتبت رسائله بموحيات الساعة الناشئة عن حاجات عاجلة حائرة.

يشرع الرسول في إملاء رسالته ويشرك في الديباجة زميليه تيموثاوس وسيلا، ثم يبدأ بشكر الله تلقاء ما سمع عن إيمان أصدقائه:

«..... وأنتم صرتم متمثلين بنا وبإلرب، إذ قبلتم الكلمة في ضيق كثير...

ورجعتم إلى الله من الأوثان لتعبدوا الله الحي الحقيقي....» (١ تس: ١: ٦ و ٩).

ثم يأخذ في تفنيد أقوال ذوي النميمة الذين اتهموه ظلمًا بأنه يسعى إلى مغنم مادية من وراء دعايته فيقول:

«... لم نكن قط في كلام تملق، كما تعلمون، ولا في علة طمع (٥:٢) وتذكرون أيها الإخوة تعبنا وكدنا، إذ كنا نكرر لكم بإنجيل الله، ونحن عاملون ليلاً ونهاراً كي لا نثقل على أحد منكم» (٢: ١٠).

ثم ينتقل من هذا إلى تطمين قلوبهم أبان الشدائد والضيقات:

«... لا يتزعزع أحد في هذه الضيقات، فإنكم أنتم تعلمون أننا موضوعون لهذا» (٣:٣).

وبعد هذا يعبر لهم عما تكنه نفسه من شوق لرؤياهم ، كما يكتب الصديق لصديقه.

أما الجزء الثاني من الرسالة فقد ضمنه بعض النصائح للحياة المثلى المرضية أمام الله.. وإلى القارئ بعضاً قليلاً منها:

«... إرادة الله قداستكم ، أن تمتنعوا عن الزنا» (٣:٣).

«وأن يعرف كل واحد منكم أن يفتني إناءه (زوجته) بقداسة وكرامة لا في هوى شهوة» (٤: ٣).

«... لا يتناول أحد ويطمع على أخيه في هذا الأمر» (٤: ٦).

«كونوا هادئين ، ومارسوا أموركم الخاصة، واشتغلوا بأيديكم كما أوصيناكم» (٤: ١١).

ويختتم رسالته بتوصيات حارة ليسلكوا في الطريق القويم فيقول:
«لسنا من ليل ولا ظلمة فلا ننم إذا كالباقين بل لنسهر ونصح» (٥:٥).

«سالموا بعضكم بعضاً» (١٣:٥).

«أنذروا الذين بلا ترتيب ، شجعوا صغار النفوس ، أسندوا الضعفاء ، تأنوا على الجميع ، انظروا أن لا يجازي أحد أحداً عن شر بشر، بل كل حين اتبعوا الخير بعضكم لبعض وللجميع» (٥:١٤ و ١٥).

وفي ختام الرسالة يناشد الرسول تلاميذه «أن نقرأ الرسالة على جميع الإخوة» مما يدل على أن الرسائل كانت تقرأ في العبادة أمام الإخوة، كما هو الحال في هذا العصر.

أنها لرسالة فياضة بالعطف والحنان الإخوي، مفعمة بالإلهام الروحي!
وعند ما انتهت هذه الأنباء إلى بولس في كورنثوس ، كتب رسالة ثانية إلى أهل تلك المدينة، راجياً منهم «أن لا يتزعزعوا سريعاً عن ذهنهم، ولا يرتاعوا
أن يوم المسيح قد حضر» (٢:٢ تس).

ثم يحثهم على الثبات ورباطة الجأش: «فاثبتوا إذا أيها الإخوة وتمسكوا بالتعاليم التي تعلمتموها سواء أكان بالكلام أم برسالتنا» (١٥:٢).

«ثم نوصيكم أيها الإخوة باسم ربنا يسوع المسيح ، أن تتجنبوا كل أخ يسلك بلا ترتيب، وليس حسب التعليم الذي أخذه منا. إذا أنتم تعرفون كيف يجب أن يتمثل بنا لأننا لم نسك بلا ترتيب بينكم. ولا أكلنا خبراً مجانياً من أحد بل كنا نشغل بتعب وكد ليلاً ونهاراً لكي لا نتقل على أحد منكم» (٣:٥ - ٨).

«فإننا أيضاً حين كنا عندكم أوصيائكم بهذا: أنه إن كان أحد لا يريد أن يشتغل فلا يأكل أيضاً. ولكن نسمع أن قوماً يسلكون بينكم بلا ترتيب، لا يشتغلون شيئاً بل هم فضوليون. فمثل هؤلاء نوصيهم ونعظهم بربنا يسوع المسيح أن يشتغلوا بهدوء ويأكلون خبزاً أنفسهم» (١٠: ٣ - ١٢).

«أما أنتم أيها الإخوة فلا تفشلوا في عمل الخير» (١٣: ٣).

وهذه الرسالة ، كسابقتها ، تعالج حالة طارئة في الكنيسة المسيحية الناشئة في نسالونيكى.

انقضت الشهور الطوال والرسول يذيع في كورنثوس الشريرة الدعوة المسيحية، فتكونت هناك جماعة قوية من أتباع المسيح، ولم تُك سياسة الإقامة في بلد معين، بل التنقل لغرس البذور وإقامة من يتعدونها بالسقيا بعد رحيله، وها هوذا الآن يتأهب لمغادرة كورنثوس شاخصاً نحو أورشليم ، فانطاكية.

وفي أشهر الشتاء تهب العواصف في البحر الأبيض المتوسط، وكانت السفائن في عصره شراعية ، فكان أصحابها وربابنتها يربطونها إلى مراسيها الآمنة في الموانئ من نوفمبر إلى نهاية فبراير من كل سنة.

في ربيع سنة ٥٣ ميلادية قبيل موعد عيد الفصح اليهودي الكبير، وكانت السفن تبدأ سفرها في بكور شهر مارس من كل سنة تحمل الحجيج من موانئ اليونان وغيرها إلى قيصرية ميناء فلسطين في ذلك العصر .

نزل بولس ومعه رفيقاه أكويلا وريسكلا من كورنثوس إلى مينائها الشرقية «كنخريا» وهناك «خلق رأسه في كنخريا» إيفاء لنذر والظاهر أنه كان قد نذر أن

يطيل شعره مدة من الزمن، حسب عادة اليهود، إما عربون شكر على فضل أسبغه الله عليه، وأما شعار امتنان لنجاة من خطر أحاط به، وحل ميعاد النذر فأوفاه في تلك المينا.

ويذهب بعض الشراح إلى أن المقصود بهذا النذر هو أكويلا وليس بولس وذلك لأن النص غير صريح (أع ١٨: ١٨) ولأن بولس بعد هجرانه اليهودية وطقوسها لم يكن بحاجة إلى قطع هذه النذور على نفسه، ولكن هذا الرأي بعيد الترجيح، لأن كاتب القصة يجعل بولس محور حديثه وهو بطل الرواية فيها.

ومن ميناء كنخريا تأخذهم السفينة إلى أفسس مسيرة ٢٥٠ ميلاً على خط مستقيم في بحر أيجه، ولكنها كانت ترسو في إحدى الجزر المتناثرة إذا جن الليل فإذا انقضت سبعة أيام أو أكثر تبلغ المدينة مصب النهر الذي تقوم عليه مدينة أفسس فيطوي البحارة شراع السفينة ويسيرونها بالمجاديف الكبيرة داخل قناة إلى الميناء .

وكانت أفسس عاصمة آسيا الصغرى يؤمئذ والميناء الآسيوية المقابلة لكورنثوس عاصمة أخائية في أوربا، وكانت السفرات متواصلة ، بين تينك المدنيتين التجاريتين، وإذا ترسو السفينة في الميناء ينهمك البحارة والحمالون في تفريغ شحنتها القادمة بها من أوربا وشحن السلع الصادرة إلى سوريا وفي خلال ذلك ينزل أكويلا وبريسكلا ومعهما بولس.

أما الأولان فينصرفان إلى البحث عن مكان للإقامة فيه والبقاء في أفسس، أما بولس فلم يكن لديه متسع من الوقت ليتفرج في المدينة ويسرح الطرف في

مسرحها العظيم الذي كان يسمع ٢٤,٠٠٠ نفس، ولا هيكلها المرمري الأبيض الرائع الذي دعى هكيل أرطاميس ، أو كما قال الرومان هيكل ديانا، ولكنه شخص توأ إلى مجمع اليهود «وأما هو فدخل المجمع وحاج اليهود».

والظاهر أن يهود أفسس قبلوا عن طيبة خاطر، وألحوا عليه أن يبقى معهم زمناً، ولكنه كان متعجلاً ليحضر عيد الفصح في أورشليم الذي كان مواعده في تلك السنة (٥٣ ميلادية) ٢٢ مارس ، فبارح أفسس بعد أن ودع أهلها، واعدأ إياهم أن يعود إليهم بعد حين.

وإذ يحل موعد قيام السفينة، يعود بولس إليها، وتسافر به جنوباً بمحاذاة شواطئ آسيا الصغرى. وتلقى مرساتها ليلة في ميناء جزيرة ردوس، ومنها تبهر في عرض البحر إلى بافوس - في قبرص - ومنها إلى قيصرية بعد أن تكون قد قطعت ٦٠٠ ميل.

وفي قيصرية يرافق بولس جماهير الحجاج الوافدين إلى أورشليم في الطريق الروماني المعبد الممتد على شواطئ فلسطين والصاعد فوق تلال اليهودية إلى المدينة المقدسة....

هذه هي المرة الرابعة التي يفد فيها بولس إلى أورشليم بعد الرؤيا السماوية وهناك سلم بولس على التلاميذ وحمل إليهم أنباء رحلته وما لاقى فيها من اضطهاد وتوفيق. ولكنه لم يطل المكث في أورشليم ، فأسرع إلى إنطاكية سورية، المدينة التي أوفدته أولاً ليلتقى هناك بأصدقائه القدامى الذين يرحبون بمقدمه، ويستمعون في شغف وإصغاء إلى قصة مغامراته في فيلبي وتسالونيكي وأثينا وكورنثوس.

عند هذا الحد تنتهي رحلة بولس الثانية، بعد أن نادى برسالة الإنجيل في مدائن آسيا واليونان، وغرس بزور الكنيسة الأولى في كل مدينة وطأتها قدماه .

ولشد ما كان اغتباط الكنيسة في إنطاكية ، أن ترحب برجلها المقدم، ورسولها الكبير، وتسمع أنباء انتشار المسيحية على يديه تحدوه في ذلك قوة المسيح الحي، رب المسيحية وسيدها.

عند هذا الحد تنتهي الرحلة الثانية التي قطع فيها الرسول ٣٢٠٠ ميل براً وبحراً، ولم يكن فيها من مظاهر الرواء الخلاب وروعة القصة الروائية شيء يذكر ، ولكن تلك المدائن التي لم تحس بزيارة الرسول، أضحت فيما بعد معقل النصرانية يتوزع منها النور الوهاج ليشع على العالم قاطبة.

إلى أنفس

الظاهر أن بولس لم يطل المكث في إنطاكية سورية ، فغادرها للمرة الأخيرة ولم يعد يراها فيما بعد. ولسنا نعرف كثيراً عما جرى في بداية هذه الرحلة فإن كاتب سفر الأعمال أوجزها في عبارة مقتضبة «وبعد ما صرف زماناً (أي في إنطاكية) خرج واجتاز بالتتابع في كورة غلاطية وفريجية يشدد جميع التلاميذ» (اع ١٨: ٢٣).

دخل المدن التي زارها من قبل هو وبرنابا مرة، وهو وسيلا مرة أخرى، فلقى كثيرين من الصحاب القدامى، ولعل الرجل الأعرج الذي أبرأه في لسترة هرول إليه ظافراً ليحييه، ولعل أم الشاب تيموثاوس وجدته أقبلتا إليه أيضاً لتسألاه عن ولدهما الذي كان قد أخذه في رفقته.

وكان غرض الرسول في زيارة كل مدينة أن يشدد التلاميذ في الإيمان ، وإن ينأى بهم عن حب ذواتهم، فيوصيهم أن يشاركوا الآخرين في ضيقاتهم وآلامهم قائلا «حسبما لنا فرصة فلنعمل الخير للجميع ولاسيما لأهل الإيمان».

ولم ينس بولس وعده لأهل أفسس (عند زيارته العاجلة لهم للمرة الأولى) ولذلك نراه، بعد أن يفترق الكنائس المسيحية في ولايتي غلاطية وفريجية بآسيا الصغرى، يتخذ أقصر طريق مؤد به إلى مدينة أفسس فيدخلها من باب أزمير الكبير، ربما في خريف سنة ٥٣ ميلادية.

وكانت أفسس يومئذ مدينة عظيمة على مقربة من شاطئ آسيا الصغرى، وعاصمة الولايات الآسيوية التي خضعت لصولجان رومية، وأشهر المدن التجارية التي ارتبطت بخطوط الملاحة مع موانئ أوربا المقابلة لها لاسيما كورنثوس أسسها أندروكليس وأتباعه الاثينيون على منحدرات الجبال لتطل على البحر من بعيد.

ولم يبق من المدينة القديمة أثر في هذا العصر إلا أكوام من الحجارة استطاع المنقبون أن يتبنوا وسط ركامها بقايا هيكل ديانا، وساحة الألعاب ، والميناء ، والمسرح الكبير....

وكانت أفسس في عصر الرسول مدينة حرة، أبقى لها الغزاة الرومان دستورها وحرياتها ومجالسها التشريعية واكتفوا بعامل من قبل قيصر رومية يمثل سلطة الإمبراطورية ويكون أداة اتصال بين المدينة وبين الحكومة القيصرية.

ولكم كان الرسول موفقاً ، أن يجتاز هذه المدينة العظيمة ليجعلها معقلاً من معازل المسيحية في عصرها الأول ولعله من الشيق أن نقول هنا أن ولاية أفسس

ضمت المدائن الست التي ذكرها يوحنا في رؤياه: ساردس ، سميرنا ، فيلادلفيا، لاودكية، برغامس، ثياتيرا مدينة ليديّة بائعة الأرجوان، وكانت هذه المدائن موضع اهتمامه وتفكيره، وذلك لأن الرسول يوحنا قضى شطراً كبيراً من أخريات حياته أسقفاً على ولاية أفسس التي شملت الكنائس السبع في ذلك العصر. وفي تلك المدينة العظيمة كتب الرسول يوحنا بعد هذا التاريخ بخمسين سنة بشارته التي يعدها بعض الشراح قدس الأقداس المسيحية.

وقبل أن يجيئ الرسول إلى أفسس كان قد وفد إليها رجل يدعى «أبولس» من أهالي الإسكندرية، وكان هذا قد عرف المسيحية كما أذاعها يوحنا المعمدان قبل أن تكتمل حوادثها ومعانيها في موت المسيح وقيامته. والظاهر أن يهوداً ممن سمعوا يوحنا المعمدان ينادي في البرية معلناً مجيء المسيا، خرجوا إلى ما وراء تخوم فلسطين وأذاعوا بين اليهود الآخرين هذا النبأ، فقبله نفر منهم.

وأبولس هذا لم يكن يهودياً إسكندرياً وحسب، بل كان على ما يظهر من المناطق الفصحاء الذين تلقنوا زلاقة اللسان وقوة المنطق في المدارس المصرية على ضفاف النيل ومع أنه نال حظاً وافراً من البلاغة اليونانية فإنه قصر دراسته على كتب آبائه وأجداده ، ويقول عنه كاتب سفر الأعمال : «رجل فصيح مقتدر في الكتب» ويضاف إلى مزايا مولده وثقافته ما تلقى من العلم عن «طريق الرب» إما على يدي يوحنا المعمدان نفسه، وإما على يدي غيره من اليهود الذي جالوا يحملون دعاية نبي البرية ولعله هو نفسه كان من الدعاة الذين طوفوا البلدان، فكان (وهو حار بالروح يتكلم ويعلم بتدقيق ما يختص بالرب عارفاً معمودية يوحنا

فقط) ومع أنه جهل الأحداث الرائعة التي عقت موت المسيح وقيامه وصعوده، فإنه استخدم بلاغته «ليرد قلوب العصاة إلى فكر الأبرار، ولكي يهيء للرب شعباً مستعداً» (لوقا: ١: ١٧).

وكان بولس قد ترك وراءه في أفسس أكىلا وبريسكلا اللذين قدما معه من كورنثوس في زيارته العاجلة الأولى، فعندما سمعاه أخذه إلى دارهما، وشرحا له الرسالة الحقة كما تلقياها عن بولس. ولا شك أن بولس قد وازن الحقائق وأدرك أن ما لديه من المعرفة الناقصة لم تكن إلا صورة باهتة للحق كله، فقبل التعليم الصحيح وغدا تلميذاً غيوراً من تلاميذ المسيح.

وبعد أن عرف أبولس التعليم المسيحي على حقيقته اعتزم الرحيل إلى ولاية «أخائية» ليث الدعوة هناك في كورنثوس عاصمتها، حيث كان الرسول بولس قد أقام دعائم كنيسة قوية، وربما كانت قد انتهت إلى أفسس بعض الأنبياء عن كورنثوس، فرأى المسيحيون أن يوفدوا إليها أبولس رجلاً فصيحاً قديراً، وزودوه رسائل (إلى التلاميذ يحضونهم أن يقبلوه) وإذ بلغ كورنثوس القى بنفسه في الأوساط اليهودية التي نذبت بولس من قبل «وكان باشتداد يفحم اليهود جهراً في مينا بالكتب أن يسوع هو المسيح» ومن ثم صار عضداً قوياً للذين كانوا قد آمنوا. فسقى ما غرسه بولس، وأثنى الله عمل الغارس والساقى (١ كور ٣: ٦). ولكن من دواعي الأسف أن يقوم الشر إلى جانب الخير، وأن ينمو الزوان إلى جانب الريحان. فبينما كان أبولس هذا عوناً للمسيحيين وخصماً لدوداً لليهود، وقوة موازنة لبولس، فإنه صار أيضاً أداة لخلق روح التخريب والانقسام بين أهل

كورنثوس ومنافسًا لبولس نفسه، وذلك أن الفصحاء والسفسطائيين في تلك المدينة راحوا يوازنون بين البساطة التي توخاها بولس في بث دعوته في كورنثوس، وبين البلاغة التي تدفقت على لسان ذلك العالم السكندري، فانحاز فريق منهم إليه واتخذوه زعيمًا لهم، وبقي الفريق الآخر موالياً لبولس (١ كو ١: ١٢) ونسوا أو تناسوا أن المسيح «لا ينقسم» وأن بولس وأبولس ليس إلا خادمين «آمنوا بواسطتهما» (١ كور ٣: ٥) وليس لدينا ما يبعثنا على الظن أن أبولس تورط في خلق هذا التحزب أو هياً له أسبابه، بل نراه على نقيص ذلك يتحاشى أسباب هذا الإنقسام، إذ يقول بولس في ختام رسالته الأولى إلى كورنثوس، بعد أن ينعي الإنقسام والتحزب في الرأي: «أما من جهة الأخ أبولس فطلبت إليه كثيراً أن يأتي إليكم مع الأخوة ولم تكن له إرادة البتة أن يأتي الآن» وظاهر من هذه العبارة أن بولس أراد فيما بعد أن يوفد أبولس مرة أخرى إلى كورنثوس، ولكنه أبى خشية أن يذكي الإنقسام من جديد.

وصل بولس إلى أفسس، بعد أن يكون غادرها أبولس إلى كورنثوس ولم يكن هذا الأخير الوحيد بين الذين آمنوا بتعاليم يوحنا المعمدان. فإن الرسول لقي اثني عشر من هؤلاء ممن اعتمدوا على يدي يوحنا فقط وجهلوا قوة الروح القدس التي حلت على تلاميذ المسيح. فراح بولس يعلمهم أن يوحنا لم يكن إلا داعياً الناس للتوبة ومهيئاً الطريق للمسيح الذي هو هدف الإيمان الحقيقي. فاعتمدوا مرة أخرى وقبلوا الروح القدس «وظفقوا يتكلمون بلغات ويتنبأون» (أع ١٩: ٦) ويشير بولس الرسول إلى هذه الموهبة السرية في رسالة كتبها إلى كورنثوس في ذلك الحين (انظر ١ كور ١٢: ١٠ و ١٣: ١ و ١٤: ٢ - ٤٠).

ذكرت هذه الواقعة في السفر المقدس كحادثة منفصلة ، والآن لنقف أثر الرسول في مجمع اليهود حيث أن أكيلاً وبريسكلاً اتخذاً أفسس موطناً لهما، وأغلب الظن أن بولس نزل عندهما وكان يعمل بيديه معهما في صناعة الخيام. وكما لوف عادته دخل مجمع اليهود كل سبت «وكان يجاهر مدة ثلاثة أشهر محاجاً ومقنعاً في ما يختص بملكوت الله» ولكن قوماً منهم قست قلوبهم فأشاحوا بوجوههم وآخرين آمنوا به وقبلوه. ولذلك أثر أن يعزل الجماعة المؤمنة عن مجمع اليهود، ومن ثم صار للكنيسة المسيحية كيان مستقل في أفسس بمعزل عن اليهود الوثنيين.

وقد رأينا في كورنثوس أن بولس إتخذ له داراً ملاصقة لمجمع اليهود وجعلها ندوة لبث دعوته وهنا نراه في أفسس يتخذ له مقراً «مدرسة تيرانس» وكنا نود أن نعرف شيئاً عن هذا الإنسان ، ولكن اسمه ذكر عارياً عن كل وصف ولعله كان من أساتذد البلاغة أو الفلسفة في المدينة، ولعله كان من اليهود الذين اعتنقوا المسيحية على يدي بولس.

وكانت أفسس مدينة كبيرة ، كما أسلفنا، بلغ محيط أسوارها يومئذ أربعة أميال، ولما بدأ بولس يبث دعوته في مدرسة تيرانس ، لم يسمع به إلا اليهود والنفر القليل من المسيحيين ، ولكنه لم يلبث أن ذاع اسمه في الكورة المتاخمة وأقبلت جموعة غفيرة من اليهود واليونانيين لسماعه. وقد أشار الرسول إلى عنف جهاده في هذه المدينة بعبارة ذكرها أمام زعماء كنيسة أفسس عندما استدعاهم إلى ميليتس فيما بعد فقال: «... أنتم تعلمون... كيف كنت أخدم الرب بكل تواضع

ودموع كثيرة وبتجارب أصابتنى بمكايد اليهود... كيف لم أؤخر شيئاً من الفوائد إلا وأخبرتكم وعلمتكم به جهراً وفي كل بيت شاهداً لليهود واليونانيين» .

ولم تكن جهوده مقتصرة على أفسس فإن «جميع الساكنين في آسيا من يهود ويونانيين» سمعوا رسالته، وتأسست كنائس في المدن المتاخمة على يدي بولس وأعوانه الذين كانوا يوفدهم لمعاونته في مهمته.

وكانت «أفسس» مدينة رومانية يونانية، ولكنها اضطبغت بالصبغة الشرقية في حياتها وعاداتها، فكثرت فيها فنون السحر والشعوذة وامتزج ذلك «الفن الأسود» بعبادتها الوثنية للآلهة ديانا. وزعم القوم أن الأمراض والبلايا من أفاعيل الجن والأرواح الشريرة التي لا تضارق فرائسها إلا بكثير من الرقي والتعزيم والتمائم ولذلك يجد الرسول نفسه أمام قوات شريرة لا معدي عن مكافحتها بنفس أساليبها وفي ميدانها- «وكان الله يصنع على يدي بولس قوات غير المعتادة» فشفى المتألمين من المرضى والصرعى، وتحدى بذلك التماائم والنعاويد والشعوذة و«كتب» أفسس السحرية.

وكان لهذا الفعال أثر نافذ في نفوس المشعوذين والسحرة، وكان بينهم في تلك الفترة نفر من اليهود «الطوافين المعزمين» وكان السحر محرماً عند اليهود في العهد القديم، ولكن التلمود يروي الأنباء عن قوم منهم لم يعبأوا بهذا التحريم وطافوا أنحاء الإمبراطورية الرومانية يمارسون هذا «الفن الأسود» في عصر طغت فيه عوامل الجهل والخرافات والخديعة، وأطلق فيه العنان لقوى الشرير الجموحة ، وإذ رأي أولئك السحرة يهودياً مثلهم يأتي تلك الفعال باسم «الرب يسوع» حاولوا

محاكاته والنهج على منواله، وكان بينهم سبعة أبناء (لسكاوا رجل يهودي رئيس كهنة) ولكنهم باءوا بالخسران المبين، ولم تسعفهم تلك المحاولات العقيمة(*).

سرت هذه الأنباء في أفسس كلها، وعلم اليهود واليونانيون أن «اسم يسوع الناصري» أقوى من «كتب» أفسس وتمائم مشعوذيتها، «فوقع خوف على جميعهم». وكان اسم يسوع يتعظم.

وكانت تلك الكتب والتعاويذ والتماائم مصدر غنم كبير لأصحابها، فإن المرضى كانوا يبتاعونها للبرء من أوصابهم، والمسافرون كانوا يحملونها ليأمنوا معاطب الطريق، والجنباء كانوا يتذرعون بها ليقوا أنفسهم شر الأعداء المشاغبين، والشهوانيين كانوا يتوصلون بها إلى قضاء لباناتهم وأوطارهم الآثمة.... ولك نفياً من أولئك السحرة والمشعوذين تغلبوا على أنفسهم وعلى النزعة المادية فيهم، فاصغوا إلى بولس وقبلوا رسالته، وجمعوا كثيراً من كتبهم الخطية، وكان بعضها مكتوباً على أوراق البردي والبعض الآخر مكتوباً على رقوق من الجلد، وكدسوها في ميدان فسيح ثم أعملوا النار فيها.

وكانت الكتب يومئذ غالية الثمن، نادرة الوجود، خصوصاً تلك التي حفلت بالمصطلحات السحرية الغامضة، حتى يقول كاتب سفر الأعمال أنهم «حسبوا أثمانها فوجدوها خمسين ألفاً من الفضة» أي زهاء ألفين من الجنيهات، وهذا طبعاً

(*) تشبه إلى حد كبير القصة القرآنية حول موسى النبي وسحرة فرعون حيث أنهم لم يستطيعوا أن يفعلوا مثله ولكنهم في القصص القرآني آمنوا برب موسى وهارون فقتلهم فرعون بأسلوب بشع (راجع سورة طه) (=المؤلف).

تقدير أصحاب الكتب المحترقة، والإنسان يقدر أشياءه بنسبة نفعها له وقيمتها عنده.

وإنك لتستطيع أن تصور لنفسك غبطة بولس وهو يري النار الآكلة لتلهم جراثيم الشر والخرافات.

ونكاد الآن نبلغ ختام السنوات الثلاث التي قضاهما بولس في أفسس، وقبل أن تغادرها يقع حادثان يستوجبان منا عناية خاصة، سنعالج كلا منهما في فصل خاص، الأول كتابة الرسالة الأولى إلى كورنثوس والظروف التي أحاطت بها، ثم الثورة في أفسس.

رسائل الأسر

كتب الرسول الكبير من سجنه في رومية أربع رسائل : هي فليمون وكولوسي وأفسس وفيلبي. وتعرف هذه «برسائل الأسر» وقد عرفنا نتفًا من الرسائل الثلاث الأولى بقى علينا أن نذكر شيئًا عن رسالة فيلبي.

وسبق أن عرفنا أن فيلبي كانت في زمن الدولة الرومانية أهم مدن مكدونية وسميت فيلبي باسم الملك فيلبس أبي الإسكندر المعروف بذي القرنين. وعلى مقربة منها مناجم كان الملك فيلبس يستخرج منها ذهبًا وفضة حتى لم يبق فيها في زمن الرسول إلا الشيء القليل. وفي زمن الإمبراطور أغسطس - الذي ولد يسوع في زمانه - تأسست في هذه المدينة مستعمرة رومانية ، صار لأهاليها نفس الحقوق التي كان يتمتع بها سكان رومية، وأقيم عليها حكام رومانيون استطاعوا أن يجعلوها كجزيرة رومانية صغيرة .

وكانت فيلبي أول مدينة زارها الرسول بعد الرؤيا التي رآها في آسيا الصغرى، يوم تمثل رجلاً يقول له : «أعبر إلى مكدونية وأعنا» وقد سردنا فيما سبق قصة اهتداء ثلاثة أشخاص في المدينة: ليدية التاجرة من آسيا، والعبدة اليونانية، وحارس السجن الروماني، وهؤلاء يمثلون الأجناس الثلاثة الرئيسية في المدينة، واشتهرت الجماعة المسيحية فيها لا بكثرة العدد فقط، بل بالإخلاص في الإيمان، والسخاء في العطاء، والنماء في الفضائل، ولم ينس بولس الحوادث التي صادفته في فيلبي. لم ينس الفتاة التي كان بها «روح عرافة» ولا الولاة الذين ضربوه بالسياط ولا الزلزلة وحارس السجن.... ولقد زار فيلبي مرة في طريقه من أفسس إلى كورنثوس وأخرى في دعوته من كورنثوس إلى أورشليم. كما أن المسيحيين هناك لم يفتروا عن ذكر الرسول الذي هداهم إلى الحق المبين، وظلوا يتبعون أنباءه ويوالونه بالتقدمات والإعانات.

وفي يوم وهو سجين في رومية، يدخل عليه شاب مسيحي مبعوث من أهالي فيلبي، هو أبفرودتس يحمل إلى الرسول هدية عربوناً لمحبتهم إياه وحد بهم عليه ولقد قضى هذا المبعوث ردتاً من الزمن مع بولس يشاركه جهاده في الكفاح ضد الخطية والشر وبث مبادئ الإنجيل في رومية العظيمة. ولعله أقام مع الرسول في داره بدليل قوله عنه «الخادم لحاجتي» ولكن أبفرودتس أصيب بمرض اشتدت وطأته عليه حتى كاد يقضي نحبه. ولما تعافى جاء إلى بولس وأخذ يبيت له حنيه للعودة إلى وطنه ليسكن روع أصدقائه هناك الذين بلغهم خبر اشتداد المرض عليه وإشرافه على الموت.

ولم يشأ الرسول أن تفوته هذه الفرصة دون أن يرسل معه رسالة. فاستدعي أحد زملائه، ربما لوقا أو تيموثاوس أو أبفروتس ذاته، واستحضر دواة وقلمًا من الغاب ورقوقًا من أوراق البردي، وأملي عليه رسالته على مسمع من الجندي الروماني الذي يحرسه...

وقد خص ذلك المبعوث الشاب بأطيب القول وأرق العبارات: «... ولكنني حسبت من اللازم أن أرسل إليكم أبفروتس أخي، والعامل معي، والمتجند معي، ورسولكم، والخادم لحاجتي، إذ كان مشتاقًا إلى جميعكم ومغمومًا لأنكم سمعتم أنه كان مريضًا فإنه مرض قريبًا من الموت لكن الله رحمه. وليس إياه وحده بل إياي أيضًا، لئلا يكون لي حزن على حزن. فأرسلته إليكم بأوفر سرعة حتى إذا رأيتموه تفرحون أيضًا وأكون أنا أقل حزنًا. فأقبلوه في الرب بكل فرح وليكن مثله مكرمًا عندكم. لأنه من أجل عمل المسيح قارب الموت مخاطرًا بنفسه لكي يجبر نقصان خدمتكم لي» (فيلبي: ٢: ٢٥ - ٣٠).

وبعد أن يهدي أصدقاءه أزكي التحيات يخبرهم كيف آلت أموره إلى تقدم موثوق إلى السلاسل من أجل المسيح (وبهذا أنا أفرح، بل سأفرح أيضًا).

وبولس واثق من براءته في المحاكمة، وهو متأهب ليلقى الموت، ولكنه يود الحياض من أجل المسيح، ومن أجل أصدقائه في فيلبي: «لكي يزداد افتخاركم في المسيح يسوع في بواسطة حضوري أيضًا عندكم».

ثم يحثهم على الحياة الجديدة بدعوتهم الجديدة «في روح واحد مجاهدين معًا بنفس واحدة لإيمان الإنجيل... لأنه قد وهب لكم لأجل المسيح لا أن تؤمنوا

فقط بل أيضاً أن تتألموا لأجله، إذ لكم الجهاد عينه الذي رأيتموه في والآن تسمعون في».

وبعد ذلك يملي بولس تصريحاً جليلاً عن إيمانه في المسيح المنقذ:-

«فليكن فيكم هذا الفكر الذي في المسيح يسوع أيضاً، الذي إذ كان في صورة الله لم يحسب خلسة أن يكون معادلاً لله. لكنه أخلى نفسه آخذاً صورة عبد صائراً في شبه الناس. وإذ وجد في الهيئة كإنسان وضع نفس وأطاع حتى الموت موت الصليب. لذلك رفعه الله أيضاً وأعطاه اسماً فوق كل اسم.. لكي تجثوا باسم يسوع كل ركبة ممن في السماء ومن على الأرض ومن تحت الأرض. ويعترف كل لسان أن يسوع المسيح هو رب لمجد الله الأب».

وحينما نذكر أن بولس الآن قعيد دار ضيقة، في سلاسل الأسر، وأن أتباع المسيح لم يرب عددهم على بضعة آلاف في كل أنحاء الإمبراطورية الرومانية، وأن الدولة الرومانية العظيمة تعبد آلهة كثيرة- حينما نذكر هذا كله، يبدو لنا مستغرباً حقاً أن يملي الرسول رسالته بنغمات الثقة الأكيدة في غلبة المسيح، وإخضاع العالم كله لسلطانه.

ثم يذكر ما يصح أن نسميه «قاعدة الحياة» في نظر بولس:

«.... لكني أفعل شيئاً واحداً- إذ أنا أنسى ما هو وراءه وأمتد إلى ما هو قدام. أسعى نحو الغرض لأجل جمالة دعوة الله العليا في المسيح يسوع» وذلك «لأن لي الحياة هي المسيح» كما يقول في موضع آخر في هذه الرسالة.

«... أخيراً أيها الإخوة كل ما هو حق، كل ما هو جليل، كل ما هو عادل، كل ما هو طاهر، كل ما هو مسر، كل ما صيته حسن، إن كانت فضيلة وإن كان مدح، ففي هذه افكروا» .

وتفيض خاتمة الرسالة حمداً وشكراً للإخوة في فيلبي الذين شاطروه آلامه وضيقاته ، ويقول لهم أخيراً: «يسلم عليكم جميع القديسين ولاسيما الذين من بيت قيصر» .

ونستدل من النقوش أن بعض أسماء العبيد الذين ذكرهم بولس في تحياته في ختام رسالته إلى رومية، التي كتبها قبل هذا التاريخ بأربع سنوات ، يتمون إلى «بيت» نيرون قيصر رومية، وهو الآن يشير إليهم مرة أخرى دون أن يذكر أسماءهم وقد عرف أهل فيلبي من هم الذين عندهم الرسول في كلامه.

فكأن دعاية بولس في رومية قد بلغت عبيد الإمبراطور الروماني ورجال حرسه - وقد كان هؤلاء وأولئك على جانب عظيم من سعة النفوذ في البلاط القيصري.

هذه هي الرسالة إلى فيلبي التي قال عنها الأسقف «ليتفوت» العالم الكبير في اليونانية:

«ليست الرسالة إلى فيلبي أسمى صورة لصفات بولس الشخصية تشع منها أنوار روحانيته وحسب، بل هي أثر خالدة لقوة الإنجيل، فما انقضى ثلاثون عاماً على صلب يسوع كمجرم في ولاية بعيدة من ولايات الدولة الرومانية، وما انقضى عشر سنوات على مناداة الرسول للمرة الأولى في فيلبي بنبأ موت المسيح، حتى حدث ما تذهل له العقول وتحار فيه الأنفهام...»

«ولم تكن الروابط التي جمعت بين هؤلاء الأنصار والمجاهدين ، روابط الجنيحة، أو المصلحة المشتركة، أو القرابة الدموية، أو العصبية القومية، بل كانت هناك رابطة سرية أقوى جداً من هذه كلها- رابطة المحبة التي ألفت بين بولس وأبفروتس والمتنصرين من أهل فيليبي، محبة وثيقة العرى اشبهوا بها وشيخة م.لفة من ثلاث أسدية محكمة القتل لا يستطيع كاتب الرسالة أن يتصور إمكان حلها، إذا اغتبك الواحد منهم يغتبط الآخر معه، وإذا تألم يتألم معه.

«وتلك القوة غير المنظورة التي أوجدت هذه الألفة المحبوبة الأواصر هي - قوة قيامة المسيح (فيلبي ٣ : ١٠) وتلك المحبة المتبادلة قد استفاضت من - أحشاء يسوع المسيح - (فيلبي ١ : ٨) غذيت بدمه ونمت بحياته، فإن ناموس المحبة لم يضع من حياة المسيح وموته وقيامته مثلاً يحتذى فقط ، أو واجباً أدبياً يحترم، بل قوة وحياة روحية لم يكن للناس بهما عهد من قبل».

كتب بولس هذه الرسائل الأربع وهو أسير في رومية- فليمون ، وكولوسي، وأفسس ، وفيلبي، وكان يظن طبعاً أنه يكتب إلى جماعات قليل عددها من الأغارقة الذين أعتنقوا المسيحية في بعض مدائن الدولة الرومانية، واليوم، بعد أن تقوضت دعائم الإمبراطورية الرومانية العظيمة وأمسست مجرد ذكرى في بطون التاريخ، ما فتى الرسول قائماً في العالم شاهداً للمسيح برسائله الخالدة، التي تدخل الغبطة إلى أنفس الملايين من أتباع المسيح في بلدان ولغات لم تخطر على بال أحد من أحكم حكماء رومية في عصر بولس ، والحق قد أدى «السفير في السلاسل» أجل خدمة لسيده وملكه.

والكلمات المتطوقة تطير في الهواء ، يسمعها الأقلون ثم ينسونها ، أم
«الكلمة المكتوبة» فتبقى على مر الأزمان. وبولس الأسير قد خلف آثاراً خالدة في
رسائله تبقى على مر الحقب معيناً لا ينضب نستمد منه الخير والإلهام.

وأغلب الظن أن صحابة بولس تساءلوا يؤمئذ عن ضياع الستين اللتين
قضاهما في رومية. أما نحن الذين عرفنا النتائج فلنا نظرة غير هذه ، ولعله كان
خيراً للعالم وأبقى ، أن يحتجز الرسول الكبير فترة من الزمن ليفكر. وينضج ،
ويخرج من خزانته الروحية درر الحياة للمؤمنين، وبعده نفى القديس يوحنا إلى
جزيرة بطمس النائية ، فكتب سفر الرؤيا، ثم بعده أيضاً أودع يوحنا بنيان غيابة
السجن قرابة اثنتي عشرة سنة، فأخرج لنا «سياحة المسيحي».

مهاكمته أمام نيرون

تتابعت الأسابيع والشهور، وبولس يترقب بفارغ الصبر سماع قضيته أمام
محكم قيصر، وقد كان في القانون الروماني القديم - كما هو الحال في كل قانون -
ثغرات ينفذ منها الخصوم إلى المظل والتسويق في فض المنازعات والفصل في
القضايا. ولسنا ندري لم استطالت مدة الأسر سنتين كاملتين قبل سماع
الاستئناف، فلعل خصومه، وقد يشوا من إثبات أدانته، حاولوا إطالة الإجراءات
التمهيدية والمطل في تقديم المستندات والأدلة التي تجعل القضية صالحة للنظر .
ولعل الإمبراطور نفسه كان منهكاً في مشاغله الكثيرة، وسفراته المتوالية، وألعابه
وحفلاته، وكان على بولس الأسير أن يصبر، ويصبر طويلاً....

وأخيراً حل اليوم الذي تقرر فيه سماع القضية، وسبق بولس من سجنه إلى المحكمة التي عينها الإمبراطور للفحص التمهيدي ، ويظن بعض الشراح أن هذه المحكمة هي التي عينها بولس بقوله في الرسالة إلى فيلبي «وثقتى صارت ظاهرة في المسيح في كل دار الولاية».

ويخيل إلينا أن هذا الفحص التمهيدي قد بعث إلى نفس بولس شيئاً من الطمأنينة والرضى، بدليل نغمات الرجاء في رسالته إلى فيلبي التي كتبها أبان هذه الفترة وأمله في زيارة أهلها عاجلاً كما أسلفنا القول.

وبعد لأي يتحدد يوم المحاكمة أمام نيرون، فينقل بولس الأسير الشيخ من داره إلى المعسكر الروماني ليكون متأهباً للمثول أمام عاهل الرومان، ومن المعسكر إلى القصر الإمبراطوري. ويرخل محوطاً بحراسه قاعة فخمة، صنعت أفاريزها من الرخام الغالي الثمن، أشبه في وضعها بكنيسة كبرى، وفي طرف القاعة جلس نحو عشرين من كبار المشيرين الذين اصطفاهم الإمبراطور ، وفي وسطهم سيد الرومان نفسه. وقد اصطف على جانبي القاعة جمهور من النظارة المتسكعين الذين لا عمل لهم. وإذ يدنو بولس من مجلس القضاء الرهيب يحيي الإمبراطور، على نحو ما فعل الحراس الذين وقفوا إلى جانبه، وإذ يرفع يده بالتحية ، يُسمع صليل السلسلة التي كانت مربوطة إلى يده.

ومن ثم يقف بولس ، أمام نيرون الظالم ، المستهتر، الغارق في أشنع صندوق الرذائل وكثيراً ما تشاء ممازحة القدر الساخر أن ترفع بعض فحول المجانين والأفاكين إلى عروش القياصرة كما فعلت بنيرون هذا.

يقف الرسول المقيّد الذي لا حول له ولا طول أمام نيرون رأس الدولة الرومانية، أقوى دول العصر وصاحب الاملاء على سياسة العالم وشعوب الأرض. فما يخشى ولا يرهّب لأن شعلة الإيمان التي كانت تضيء نفسه وقوة الحق التي سمت فوق كل قوة مادية، زودته من رباطة الجأش وثبات الجنان ما جعله غير هياب ولا وجل.

وكان الإمبراطور السابق كلوديوس قد تزوج من أم نيرون أغريانا ولما يبلغ الصبي الحادية عشرة من عمره. وبعد هذا التاريخ بست سنوات (أي في سنة ٥٤ م) بينما كان بولس يبث دعوته في أفسس، مات كلوديوس مسموماً بيد زوجته أغريانا، واعتلى نيرون وهو في السابعة عشرة من عمره عرش القيصرية، وبدأ الإمبراطور الشاب حكمه بداية حسنة، فأنزله الرومان منزلة السيد، والمنقذ، والإله الصالح، وعبدوه شأنهم مع جميع أباطرتهم، ولكن حينما وقف بولس أمام نيرون، وقد ناهز الخامسة والعشرين، كان ذلك «المنقذ ومصلح العالم» (كما يؤثر عنه في بعض النقوش) قد قتل أخاه بالتبني، وقتل أمه التي قضت بيدها على زوجها لتخلي الطريق أمام ولدها، وكان قد اغتضب امرأة إباحية مستهترة من زوجات أحد قواده ليجعلها سيدة قصره، بل كان يدبر مكيّدة ليقتل بها زوجته الشرعية الفاضلة.

هذا هو نيرون الذي وقف بولس أمامه للمحاكمة...

وكان يحتم القانون الروماني على المتهمين أن يحضروا بأنفسهم، فلما قرئت المستندات تقدم المدعون من أورشليم بدعواهم القديمة ضد الرسول: «هذا الإنسان

يبلبلنا في عبادتنا، وقد دنس هيكلنا المقدس، وارتكب جريمة الخيانة بمناداته بدين جديد».

وبعد سماع أقوال المدعين والشهود، تقدم بولس للدفاع عن نفسه. ولسنا ندري ما الذي قال بولس في موقف الدفاع عن هذا.

وكان الإمبراطور الشاب ما يزال تحت تأثير إثنين من أخيار مربيه ومشيرته، هما الفيلسوف سينكا الرجل الرصين العقل والطيب القلب، وبروس الجنيد المجرب المحنك، وكان ما يزال على شيء من الاحترام للإجراءات القانونية، فطلب إلى المحلفين المشيرين الجالسين معه في منصة القضاة أن يدي كل منهم رأيه كتابة ففعلوا وقرأ هذه الآراء صامتًا كعادته وبذلك انتهت المحاكمة ، وأدى حراس بولس التحية العسكرية واقتادوا أسيرهم إلى المعسكر من حيث جاء.

وفي اليوم التالي إنطلق بولس مرة أخرى يحيك به يحيط، إلى ساحة العدالة، حيث كان الإمبراطور جالسًا على منصة القضاء. وطلب إلى أحد حجاب المحكمة أن يقرأ الحكم:

«بولس بريء ، جردوا يديه من السلاسل وأطلقوه».

فأسرع الحراس بفك السلاسل من يديه، التي قيدته أربع سنوات كاملة، اثنتين في قيصرية وآخرين في رومية، واستطاع الرسول الآن أن يأكل وينام، ويمشي ويتحدث ، دون أن يسمع صلصلتها ، واستطاع أن يفتقد أصدقاءه ويقوم بالرحلات التي كان معتزمًا القيام بها.

قلنا أن كاتب سفر الأعمال وقف بنا عند قوله: «وأيام بولس سنتين كاملتين في بيت استأجره لنفسه...» وبهذا ينتهي السفر المقدس، ويبقى علينا أن نقف آثار الرسول في السنوات الباقية من حياته، بعد الحكم بإبراءه وإطلاقه من الأسر، مستندين إلى التلميحات التي جاءت في رسائله التي كتبها بعد هذا التاريخ، وإلى مصادر أخرى من تاريخ الكنيسة في عصرها الأول.

ومما يقوله إكليمندس، تلميذ بولس (الذي ذكره اسمه في رسالة فيلبي (٤: ٣) الذي صار فيما بعد أسقف رومية، في رسالة له من رومية إلى كورنثوس: إن الرسول «قد نادى بالإنجيل في الشرق والغرب» وأنه «علم الناس طريق البر والحياة في العالم أجمع» (أي الإمبراطورية الرومانية) وأنه «حمل رسالة الإنجيل إلى أقصى الغرب قبل استشهاد» و«أقصى الغرب» اصطلاح مألوف لدى الكتاب الرومان المعاصرين يقصد به أسبانيا.

ومما يقوله يوسيبوس: «بعد أن دافع الرسول عن نفسه دفاعاً موفقاً، خرج من رومية لبث دعوة الإنجيل، ثم عاد إليها مرة ثانية، واستشهد في عصر نيرون». ويقول القديس يوحنا ذهبي الفم: «من الوقائع المقررة أن بولس بعد إقامته في رومية انطلق إلى أسبانيا».

ويؤيده في هذا القديس جيرونيوس بقوله: «أطلق بولس بعد محاكمته أمام نيرون، لتتاح له فرصة لبث دعوة الإنجيل في أسبانيا».

على أننا لسنا نستطيع القطع بقول جازم في ترتيب الرحلات التي قام بها، ولا تحديد الأماكن التي زارها بالضبط.

والذي نفترضه أن بولس تبع أفروديتس ويتخيكس وأنسيس إلى فيلي، ثم إلى كولوسي وأفسس، ليعزي نفسه بقلبيأ أصدقائه وأبنائه في الإيمان.

وتجيء بعد هذا رحلته إلى أسبانيا، التي كان مشوقاً للقيام بها، ويظن بعضهم أن أنطلق غرباً حتى بلغ جزر بريطانيا، وأن صح هذا الظن، يكون الرسول قد بلغها حوالي سنة ٦٣ ميلادية أي بعد ستين من ثورة الملكة «بوديكا» ضد السلطات الرومانية في بريطانيا.

ثم قام الرسول برحلة ثالثة إلى كريت «جزيرة أقریطش» مع تيطس زميله، وعادته هناك ومضى لحال سبيله بعد أن عهد إليه رعاية الكنيسة هناك.

أما رحلته الأخيرة فكانت إلى شواطئ آسيا الصغرى، إلى ميليتس وترواس ومنها إلى بلاد اليونان، معترماً أن يقيم الشتاء في نيكوبوليس إحدى موانئ الشاطئ الغربي.

وفي غضون هذه الرحلة الأخيرة كتب رسالتين إحداهما إلى تيموثاوس في أفسس، والأخرى إلى تيطس في كريت.

وإذ يجد الرسول نفسه في مدائن آسيا يرى المعلمين الكذبة والهرطقة قد رفعوا رءوسهم في أحضان الكنيسة، وراحوا يضلون المؤمنين وراءهم، وقد اتحدت عناصر من الشرق والغرب على نفث سمومها في حق الإنجيل فأفسدت تفاوته وبساطته ففي آسيا الصغرى وفي الإسكندرية لم تأب الفلسفة الإغريقية أن تمتزج بالثيوصوفية الشرقية. كذلك اتحدت الخرافات اليهودية بمغامرات حكماء فارس. وتكونت من هذه كلها البذرة الخبيثة التي تطورت إلى هرطقة هزت أركان الكنيسة

في القرن التالي. وليس عسيراً أن نتصور مبلغ ألم الرسول واضطراب نفسه حين يرى امتداد الشر وسريان العدوي إلى نفر من المتنصرين المسيحيين ولم يك غريباً أن يتطرق الفساد إلى العقيدة السليمة، فإن المسيح نفسه كان قد أنبأ في أحد أمثاله أن الزوان ينبت في الحنطة.

رسالة الوداع

كانت الرسالة الثانية إلى تيموثاوس كلمة الوداع من الرسول الكبير. وما درى أحد أن شهوراً قليلاً لن تحول حتى يقف الشيخ المجاهد وقفته الأخيرة أمام نيرون الظالم.

حوكم الرسول للمرة الأخيرة ، أمام محكمة نيرون ، واتهم في هذه المرة بالخيانة والثورة على نظم الدولة وأديانها، فقضى عليه بالإعدام كما كان متوقعاً، وكان ذلك في صيف سنة ٦٦ ق. م على قول أو سنة ٦٧ ق. م على قول آخر . وأفلت بولس بسبب رعوته الرومانية من الميتة البطيئة الشنيعة التي ذاقها بعض إخوانه من قبل، وحكم عليه أن تقطع رأسه بسيف الجلاد وهي أخف وسائل الإعدام التي جرى عليها الرومان في ذلك العصر.

وفي يوم من أيام شهر سبتمبر في مدينة رومية. وقد كمد الهواء واحتبس في تلك الخابية الرطبة في السجن القائم على منحدرات الكايتول وهناك تقع العين على شيخ فإن موثق في سلاسل من حديد خشن. لعله كان يفكر في نسمات الهواء العليل التي نعم بها من قبل فوق هضبات آسيا الصغرى، يوم كان يرفل في أثواب الحرية مع برنابا أو سيلا أو تيموثاوس أو لوقا .

وأنه كذلك وإذا به يسمع فوق خاييته وقع أقدام الجند، وزعقات الأوامر العسكرية ، وصليل الدروع والسيوق. ثم ينزل إليه الحارس ويأمره بالصعود. وبولس يعلم أن وقت انحلاله قد حضر، وساعة الإنطلاق قد حانت ، ولكنه يسم في وجه حارسه بسمة مشرقة، ويتسلق الدرجات ليصعد الردهة، بخطى ثابتة، في رباطة جأش وقوة إيمان.... ثم يسلمه الحارس إلى القائد وجنوده الذين جاءوا في طلبه.

يحي بولس القائد تحية كريمة، ثم يأخذ موقفه بين الجند، الذين أقبلوا ليقنطدوه إلى مكان الإعدام، ويسير معهم ، لاشخصاً كثيلاً فاتراً ولا وجهاً عابساً مظلماً، بل يخطو وثيداً وقد علا محياه إشراق وابتسام، كأنه منطلق إلى حرية بعد أسر، وإلى عزة بعد ذل، وإلى قوة بعد ضعف.

يخرج الجند ومعهم الأسير إلى طرقات رومية، تحت ضوء الشمس، وفي ضجيج عنيف...

سار الحراس في طريقهم إلى باب «أوستيا» ميناء وسط ضوضاء الجماهير وضجيج الحياة الرومانية، وما دروا أنهم في سيرهم هذا يمشون في موكب النصر المبين في الطريق المقدس، نصر لم يحلم به القواد ولا الأباطرة المتجبرون . يقف الموكب في محلة الإعدام خارج أسوار المدينة، وأحسب الأسير المنتصر يغتبط أيما اغتباط أن يرى نفسه مسوقاً ليتألم «خارج الباب» كما فعل سيده من قبل.

ثم تعطي الإشارة، فيجثو الأسير على ركبتيه، ويحني عنقه...

ويرتفع في ضوء الشمس سيف الجلال العريض ليهوى على هذا العنق الضئيل، فتدحرج على الأرض رأس بيضاء، يعفرها التراب.

قد آن للجفون أن تغمض، وللقلب النابض أن يخفت، وللنفس الكبيرة أن تنطلق من قيود الجسد الهزيل الفاني إلى ملكوت غير منظور.

وليست تستطيع ريشة المصور، ولا براعة الكاتب، ولا خيال الفنان، ليس يستطيع أحد أن يتصور لنا ذلك المشهد الآخر بعد أن أغمضت تلك الجفون في ظلمة الموت، لتفتح إلى نور الحياة الخالدة، وبعد أن انطلقت تلك النفس الوديدة الباسلة، لتكون مع يسوع الذي رآته من قبل في طريق دمشق.

قد أسدل الستار على حياة الرسول الأرضية، ونال ما تمنى، وانطلق «ليكون مع المسيح فذاك أفضل».

ثم حمل الأصدقاء الباكون الجسد لإيداعه تلك الأنفاق السفلى، التي اتخذتها الكنيسة المضطهدة، دهرًا طويلًا ملاجئ لحياتها وقبورًا لموتها، ويقول المؤرخ يوسيبوس أن قبري الرسولين بطرس وبولس كانا باقين في تلك الأنفاق إلى عصره، بينما يقول القديس جيرونيوس أن القتل كان يدفن عادة في مكان إعدامه.

الفصل الثاني عشر

بولس وتأسيس الكنيسة

كما ينسب لعمر بن الخطاب بدايات تأسيس الدولة في شكلها المؤسساتي الحديث كذلك ينسب لبولس فكرة تأسيس كنيسة الله - من وجهة نظر مسيحية - التي حوت المؤمنين منذ بدايات فكرتها لجماعة من المؤمنين واليهود المتصرين يصلون فيما بينهم في بيوتهم وسميت مجازاً كنيسة حتي ظهرت الكنيسة المبني المستقل بطقوسة وشعائره وكهنته وملابسهم وتراتيلهم الكهنوتية وطرق انتخابهم وسلطات الإكليروس من خلال هيئة الكنيسة يقول " شارل جنيير " في كتابة تطور المسيحية (ص ١٦٦) : إن المسيح لم ينشئ الكنيسة ولم يردّها(*) ولعل هذه القضية أكثر الأمور المحققة ثبوتاً لدي أي باحث يدرس النصوص الانجيلية في غير ما تحيز ، بل أننا نؤكد أيضاً أن الغرض العكسي لا يمكن أن يوجد له سند تاريخي مقبول ، ولم يستطع رجال اللاهوت بكل ما أتوا من براعه ، حيال ذلك شيئاً ، ومهما بلغ من فقر معلوماتنا عن تعاليم المسيح ، فهي تبدو لنا ، في حجمها ، كرد فعل ضد التعصب الضيق الأفق للشرعية الموسوية لدي اليهود ، وضد شعائهم التي تزيد في صرامتها عن الحد المعقول وأن كانت الشعائر والشرعية - بعد ذلك من أُلزم

(*) نختلف مع رأي د. شارل لأن الكنيسة أرادها المسيح طبقاً للإنجيل حين خاطب بطرس (=الصخرة) وقال له «على هذه الصخرة ابني كنيسة» (متى ١٦ / ١٨) ورغم ذلك فقد أقامها بولس (=المؤلف).

اللوازم الأساسية كل حياة تريد أن تشكل حقيقه كنسيه . ثم إنها لتبدو لنا حافزاً قوياً من حوافز "الاجتهاد الفردي" فالإنسان يحب أن يرتفع روحياً نحو "أبيه" بخطاياهم ، بتطهير ضميره والتسامي بإرادته ، وذلك بالذات هو المبدأ المعتاد لفكرة الكنيسة ، وكان يسوع (= عيسي) يهودياً خاضعاً تمام الخضوع لشريعته بني إسرائيل الدينيه _ إن عارضها ظاهرياً في سبيل توسيع مداركها فعلياً حسب ما ظن أنه روحها الحق ، لهذا كله ، لا بد لنا من الإيقان بأنه لم يكن فكر لحظة واحدة في رسم خطوط ما نسميه بـ " الكنيسة " .

واذا ما قلنا إن المسيح صرح للحواريين (= التلاميذ) الإثني عشر بسلطة ما - وهذا محل جدل حتي اليوم - فمما لاشك فيه أن الأمر لم يتعد منحهم بعض ما أوتي هو من سلطان في التبشير بالتوبة وبحلول مملكة الله ، ولم يصنع منهم "قساوسة" حيث لم يكن في حاجة إلى ذلك ، وعلي كل حال فإننا عندما ندرس ما قام به هؤلاء الحواريين من أعمال لا نجد أنهم فكروا في إنشاء كنيسة ، إذ ظلوا علي إخلاصهم للدين اليهودي وداوموا بكل دقة علي الشعائر مؤمنين أيضاً بان المستقبل لمملكة الله وليس لكنيسة ما . والنصوص الإنجيلية لم تنسب قط إلى المسيح تعبيراً مثل " كنيسة " أو كنيسة الأب " إلا في مناسبة واحدة نقرأ فيها " إنك أنت _ لبطرس (صخرة) وعلي هذه الصخرة سوف أبني كنيسة " (إنجيل متي ١٦/١٨ - ١٩) ولكن هذا النص لا يمكن بحال من الأحوال الإعتماد علي صحته إلا إن أعلننا أن المسيح في لحظة غفله ، قد تنكر لتعاليمه ، ولعمله ، ولرسالته ، بل لذاته أيضاً ، يمكن القول بأن فكرة " الكنيسة " نشأت عن انتقال الأمل المسيحي من فلسطين إلى ربوع العالم اليوناني وإن شئنا الدقة إلى العالمية ، غير أن اليهود الذين

أظلمت قلوبهم " لم يلبثوا أن طردوا أتباع المسيح من معابد المهجر سواء منهم من يهودي الأصل أو مريدًا لليهودية ، كذلك ترك الوثنيون الذين آمنوا معابدهم ، والتف الجميع حول عبادة واحدة تمجد السيد يسوع المسيح وكانت بطبيعته الحال عبادة بسيطة ، إلا أنها أنطوت من ذلك الحين علي فكرة الاجتماع الأخوي والصلاة الجماعية وطقوس المعرفة ، وستائر التقرب سواء منها شعائر التقرب الخاصة بالإتحاد بين السالكين (وفي هذا المجال نري الأتباع يسمي بعضهم بعضًا بـ "القديسين ") أو شعائر التقرب مع السيد وعلي مائدته وكان هؤلاء القوم الذين يتהלون باسم السيد المسيح يستطيعون أن يتسموا بـ " قديسي هذا المسيح " بل يعتبرون أنفسهم " إخوة فيه " مهما تباعدت ديارهم ، كانوا جميعًا أعضاء في "كنيسة الله " .

وقد نشأت الكنيسة كفكرة صوفية في عقل رجل مثل بولس وذلك مفهوم يعبر عنه بولس في وضوح تام ويعتقد أنه عندما يتحدث عن " كنيسة الله التي في كورنثيا " كان هذا التعبير قبل فكرة إنشاء تنظيم كنسي خاص ، ففي الوقت الذي يحدثنا فيه الحواري (= التلاميذ) عن كنيسة الله ، تدل رسائله (= بولس) علي أن جماعة كورنثيا تعيش في فوضى داخلية ، وتعني بذلك أنها تركت زمام الأمور إلى توجيهات الملهمين التي لا تسلك خطأ تنظيمًا محدودًا معروفًا وأنا لنعلم علم اليقين أن سائر الملهمين يمكن اعتبارهم أعداء الداء لكل أكليروس ولهذا السبب لم يكن للجماعة إكليروس بعد (تاريخ المسيحية ص ١٦٩) . ويمكن أن ندرك مفاهيم الحياة التي كانت تعيشها الجماعات المسيحية خلال عهدها الأول من الحماسه والتهيزات ، يمكن أن ندرك مفاهيمها عندما نتأمل ما يروي لنا من أن " القديسين "

كانوا في مساء كل سبت من أيام الأسبوع يترقبون ، مع فجر النهار التالي " عودة السيد في اليوم الأعظم الموعود " ، ذلك الذي تطلعوا اليه بجماع قلوبهم ، فلما مضت الأسابيع ثم شهور والسنوات دون أن تأتي البشري بـ " العودة " البهيجة ، ظهرت أضرار الفوضي ومساوئها ، في حين توثقت صلة الأخوة بين رحاب الجماعة ، وتسامي الأمل في الخلاص بفضل إنفصال " القديسين " عن حياة العالم الدينية العامة _ إلى مستوي الأديان المستقلة وعندئذ أصبح من المحتم التفكير في تنظيم مجتمع الصفوة المختارة وبالتالي بدأ الأجراء المقابل لما في تفكير بولس ، فتطورت كل طائفة محلية من الأخوة إلى الكنيسة وكنيسة الله هي مجموع تلك الكنائس الخاصة " التي تتبادل الرسائل والتوضيحات بالثبات والتي تعتمد كل منها علي الآخرين فهي إذن تنزع " أولاً " إلى الخروج عن كونها تعبيراً صوفياً للحقيقة، لتصبح واقعاً ملموساً .

وإذا وقفنا علي أعتاب القرن الثاني لتأمل المسيحية ، سوف نجد أن فكرة بولس الخاصة بوحدة المسيحيين جميعاً في الله قد ثبتت تمام الثبوت ودعمت بالعقيدة الشائعة بين الناس والتي تقول بأنه ليس هناك في الحقيقة سوي دين صحيح منجٍ واحد(*) يجب البحث عن أسسه القوية العميقة في سنن الحوارين (=التلاميذ) . ولا تزال نشأة هذه الكنائس الخاصة نفسها غامضة بعض الغموض بالنسبة إلى الباحثين ، وكانت النماذج التي يمكن أن تحتذي في هذا المجال متوافرة

(*) هذا المنهج يقابل فكرة «الفرقة الناجية من النار» في الفهم الإسلامي وهي تعني رفض التعدد والإدعاء بامتلاك الحقيقة المطلقة ورغم ضرورتها لتوحيد المفاهيم إلا أنها تؤدي في الغالب إلى أحادية الفكر والرؤية الدينية وتقضي على الثراء الفكري من خلال تعدد المذاهب (=المؤلف).

صقذ وكدت منذ زمن بعيد صي قسمي الإمبراطورية الرومانية ، اللاتيني والروماني جماعات أو إتحادات دينيه أنشئت من أجل غرض واحد : التعاون صي الخير أو الحث علي التقوي ، وسميت عند اليونان بـ " الأران " أو " التباس " ، وعند الرومان بـ " الكولييجيا " ومن بين ألوانها ما أطلق عليه اسم " كولييجيا تنويوروم " أي « جماعة مؤلفه من صغار الناس » ، وكان لكل جماعة مديرها المنتخب وصندوقها الذي تموله الإشتراكات ويشرف عليه مندوب خاص ومن المرجح أن كلا التأثير بين الجماعات الوثنية وتأثير النظم اليهودية وقعا عليهم صي آن واحد ، مع ترجيح إتجاه أحدهما علي الآخر حسب ظروف الزمان والمكان ، وقد صرضت الضرورات أنواع الوظائف وسمي الموظفون أسماء أخذت عن اللغة الشائعة مثل :

"بريسبيتيروس" = شيخ (= عضو مجلس كنسي من العلمانيين غير الإكليروس)

"إيبسكوبوس" = مشرف

"دياكونوس" = خادم

وقد تطورت معاني هذه الكلمات صفيما بعد إلى : قس ، وأسقف ، وشماس وتغلبت الجماعات ، فهي كثير أو قليل من البراعة والتوفيق ، علي المشاكل الخاصة بتعليم الاتباع الجدد ، والمحاصضة علي النظام والآداب العامة ، وتدعيم سنن الإيمان الصحية ، وتأمين شعائر العبادة ، وضمان قوت المعوزين ويكفيها أن نطالع " أعمال الرسل " رسائل " بولس ، ثم تلك الرسائل الثلاث المنسوبة إلى بولس ، وأن كانت لاحقة له بيضع سنين _ والمسماه بـ " الباستورال " ، يكفيها هذا لندرك مدي الإسراع

في التنظيم منذ البدء فيه . ففي نهاية القرن الأول نلمح _ في بعض الكنائس علي الأقل _ " أسقفًا واحدًا ، و "مشرقًا " عامًا علي الجماعة كلها (وهو الشخص الذي سوف يسيطر بعد ذلك علي جميع الوظائف ، ثم إلى جانبها مجموع من " الشيوخ " تخصصوا في الوظائف الروحية ، ومن " الخدم " الذين وكلت إليهم الوظائف المادية وصورت كل جماعة نفسها علي انها نوع من " التلخيص " لكنيسة السيد (= الرب) الكبرى ، رأسها الشرعي الأسقف الذي يتخذ في ذلك قدوة من المسيح رأس الكنيسة " كنيسة الله الكبرى " ، وأخيرًا ، قد أصبح الأسقف ، علي أثر نمو الطقوس الدينية رئيسًا للعبادات الجماعية وكان ذلك تطويعًا حتميًا وان لم يكن طبيعيًا في بعض جوانبه _ لمفهوم " القس الأكبر " عند اليهود وفرض النظام الأسقفي بالتدريج علي سائر الكنائس فيما بين عام ١٣٠ وعام ١٥٠ علي وجه الترجيح ودعمت انتصاره الأزمات العديدة التي مرت الكنيسة بعد ذلك من اضطهادات تشتت " الرعية " ويقضي علي جموع كبيرة منها ثم عودة مرتدين كثيرين يرغبون في العودة إلى رحاب الكنيسة التي لم تكن تقبلهم من جديد إلا بعد إتخاذ الحيلة اللازمة ، ثم إتخذت الكنيسة تراتيب خاصة من التراكيب التأليفية لفروض الإيمان الأساسية مع أساطير شرقية قديمة ونظريات فلسفية يونانية ، واتضح خطرها البالغ حيث كانت عامل إغراء للمفكرين من " الأخوة " ثم لأهل التصوف من بعدها ، وأعلي العكس لكل هؤلاء الذي يفتنهم المظهر العملي الفعال للطقوس السحرية ، وعلي أي حال فقد اقتدت الكنائس بعضها ببعض ، بحيث تلاشت سريعًا مظاهر المقاومة التي أبدت أحيانًا تجاه تطور النظام الأسقفي ، وصار

المسيحيين في بداية القرن الثالث أو حوالي ذلك يؤمنون عامة بأن وحدة التنظيم يجب أن تكون موازية لوحدة الايمان وألا تقل أهمية عنها .

ومنذ ذلك الحين ، بدأ العمل النشط في سبيل تبرير الأمر الواقع فشاع الاعتقاد بأن النظام الأسقفي الملكي أنما أنشأه الحواريون أنفسهم (= التلاميذ) وتقدمت كل كنيسة بقائمة للأساقفة ترجع بها إلى الحواري الذي أنشأها ، أو أن لم يتيسر لها الاعتماد علي حوارى (=تلميذ) فإلى تابع من أتباعه أو مندوب من كنيسة حوارية كان له الفضل الأول في تأسيسها ، واتخذ لسلطة الأسقف رمزاً من ذلك الكرسي (= الكاتيدرا) الذي زعموا أن قد جلس عليه سائر الخلفاء ، فإذا ما قيل مثلاً "كرسي بولس " فإنما يعني ذلك " سلطة أسقف روما " وعلة هذه السلطة هي " سنن الحوارين " مثلها في ذلك مثل " شروط الايمان " ولن يبحث الباحثون عن تبريرات انجيلية للنظام الأسقفي الملكي إلا في عهد متأخر ولقد وجدوها في إنجيل متي (١٩/١٦) " ولأعطيتك مفاتيح مملكة السماوات ولسوف يعقد أيضاً في السماوات كل أمر تعقده في الأرض ولسوف يحل أيضاً في السماوات كل أمر تحله في الأرض " (*). كان الأسقف ينتخب بواسطة " الشعب " ، ثم كان ينصب عضواً في السلك الكنسي بواسطة الأساقفة المجاورين ، وقد نرى أسقفاً يعين خليفه له ، أو مجموعة من الأساقفة يقومون بملء وظيفة شاغرة بمطلق إرادتهم الجماعية . ولكن هذه الأمثلة لم تكن بعد سوي حالات إستثنائية أملت التصرف فيها ظروف خاصة . وكانت شروط الانتخاب ما تزال مرنة وسعه كأن يطلب من الأسقف المرشح أن تقدم دليلاً علي أخلاقه الطيبة ، وضمان ذلك أن يكون متزوجاً

(*) مفهوم سلطة التفويض الإلهي والتي تحولت إلى الكهنوت الكنسي المعروف (= المؤلف).

أو أرمل ، ويطلب منه أن يكون ذا إيمان قوي ، وأي الا يكون من الوافدين الجدد علي المسيحية. أما المؤهلات الثقافية فكانت مسائل ثانوية وأما السن فلم يكن قد، أتخذ مكانه كشرط هام بعد ، إلا أن القوة الجسمية العامة كانت من مستلزمات الوظيفة وإن تسامح أولو الأمر بعض التسامح في هذا الشرط .

أما طائفه «الدياكونوس» منهم عون للأسقف في المراقبة وجمع المعلومات ، ولسوف تمثل العلاقة بين الأسقف وبين الطائفة فيما بعد بتلك التي كانت بين موسي وهارون.

والقسس يعود نشأه نظامهم إلى أسلوب مجلس القدماء أو الحكماء "السنهدين " في المعبد اليهودي وكانوا يشكلون في أول الأمر مجلس الجماعة الذي يدير أمورها في الواقع ثم أقتصرت وظائفهم تدريجياً علي المجال الروحي، وأصبحوا بعد قيام الاسقفية الملكية مندوبين للأسقف .

وكان الإكليروس في هذا العصر يشتمل علي مجموعات من النساء أطلق عليهن الاسم المؤقت من "دياكونوس " أو لقب " عذاري " أو " أرامل " إلا اننا لا نستطيع أن نميز بوضوح بين الوظائف المعينه المقابله ، ولا شك لكل درجة من هذه الدرجات ولا أن نحدد اختصاصات أي منها ونفهم فقط أن هاتيك النساء الملحقات بالكنيسة ، لم يطلب منهن القيام بالتعليم ولكن بالخدمة . ويبدو أنهن كن أيضا معاونات للأسقف في إتصالاته بـ" الأخوات " في نطاق الجماعة . ويبدو أن الحذر من فتنه الجنس كانت شديدة بين المسيحيين وناشئة عن التجربة ، ولذلك

اتخذت الحيلة اللازمة للحفاظ علي الموظفين من تلك الفتنة وإن تم ذلك أحياناً
بكثير من البساطة الفطرية.

وكان كل هؤلاء الموظفين يعيشون ، من حيث المبدأ علي الرزق الذي
يجدونه في مذبح الكنيسة ، من هدايا وتبرعات الأتباع ، ولكنهم في الواقع اقتدوا
بما فعله بولس الحواري (= مجازاً حيث لم يكن من تلاميذ يسوع بالفعل)
[=المؤلف] .. وراح العدد الوفير منهم يعمل إلى جانب وظيفة في بعض
الصناعات اللائقة .

لقد قيل عن هذه الكنيسة أنها ابنة بطرس الحواري ، وبرغم أن بها كرسيه
وقبره ، وزارها بولس الحواري ، ومات بسيف الجلاد علي مقربة من أحد أبواب
المدينة (*)، كان استشهاده تدعيماً لعمل بطرس ، وكانت كنيسة روما منذ السنين
الأولي من نشأتها ، معروفة بكثير أعضائها وبغناها وتشهد مقابرها بذلك كما أن
وفرة صدقاتها علي الكنائس الأخرى مما أعطاهم الأسبقية الشرقية التي تحتمت لها
حيث كان نفوذها يتخذ له سنداً من نفوذ عاصمة الإمبراطورية الرومانية .

(*) لعل في الفصل السابق الحادي عشر شرح واف لاستشهاد بولس ورحلته كرازته في أوروبا وآسيا
الوسطى وذلك ليستفيد منها متابع هذا البحث ممن لم يكن له دراية بهذا التاريخ هذا برغم
ابتعادها جزئياً عن روح البحث ووقوعها في دائرة السرد التاريخي والسيرة الذاتية
(=البيوجرافيا) (=المؤلف).

الفصل الثالث عشر

صورة "عمر اللاتاريخي"

جسد عمر في شخصه تناقضاً حيث كان يمارس ازدواجية في الممارسة السياسية فكثيراً ما تعينت قرارات وتصرفات له وفق قوانين إجتماعية ، ومن هنا فإن "العادل" (= عمر) كان يتقيد بعدالة نسبية مخصوصة حيث تكشف عدالته النسبية في موقفه من الديوان، الذي بناه علي أساس تقسيم قبلي / ديني وبالتالي تأسست في عهد عمر الرؤية الإسلامية للعالم علي أساس نظام الطبقات الاجتماعية الدينية وعلي هذا لا يمكن اعتبار سياسة عثمان بن عفان المحامية لآل أمية خروجاً عن السكة التي وضع خطوطها الأولى عمر ، بل مجرد تطبيق صياغه عمرية ، بل أن عمر اعترض علي أبي بكر في مساواة العطاء بين المسلمين ، وكان رد أبي بكر بأن أجورهم علي الله (الفاروق عمر ٢ / ٢٥٤) .

واذ أسس عمر مبدأ الفرز الإجتماعي علي أساس عصبي من خلال قوانين الديوان إلا أنه حاول أن يدخل عنصر الدين في هذه الطبقات ، فكتب مرة إلى أبي موسى الأشعري ، لما كان والياً علي البصرة بأن يجعل المعروفين بعلمهم بالقرآن والتقوي هم أول من يأخذوا مجالسهم لديه وبعد ذلك يسمح للعامه (ابن أبي الحديد المعتزلي ٦ / ٢٥٤ - ٢٥٥ - أخبار عمر ١٤٣) ومرة أخرى في صورة متناقضة غضب عمر لأنه رأي خدماً واقفين وسادتهم في مكة يأكلون ، فإنه أثب المكئين وطلب من

الخدم مشاركة السادة في الطعام إلا أن هذا الموقف العابر لم يصبح ناظماً للقيم التشريعية إذ ناقض ما فعله بعد ذلك فاستثني من توزيع أموال الفتوحات الأرقاء فقال : " ما أحد إلا وله في هذا المال حق إلا ما ملكت إيمانكم (تاريخ عمر ١٦٢) فلا يحق للمسترقين التمتع بما يستوي عليه ، وحتى لو أكتشفوا كنزاً.

وكان في عهد محمد (= النبي) غزوات محدودة(*) وغنائم بسيطة ، ولدي تسلم أبي بكر مقاليد الأمور و دخوله في حروب السيطرة علي الجزيرة العربية فإن الثروات التي حازتها قوات المسلمين كانت أبسط من أن تغير البناء الاجتماعي للحركة الإسلامية ، لكن القيم الاجتماعية لا تتبدل بالسرعة التي تتبدل فيها المجتمعات سياسياً. بدون الدخول في مبحث " أخلاقي " علينا أن ننظر إلى عمر من منظور نسبي من خلال شخصه وعصره وقيمه إن عمر لم ينتقل لقيم أخرى بسبب بطء آليات الانتقال النفسية هذه ويصور ذلك القول المنسوب لمعاوية : " رحم الله أبا بكر ، لم يرد الدنيا ولم ترده الدنيا ، وأما عمر فأرادته الدنيا ولم يردها ، وأما عثمان فأصاب من الدنيا وأصاب منه ، وأما نحن فتمرغنا فيها " (تاريخ الطبري ٢٦٧/٣) . وإذا كان عمر بن الخطاب قد تعامل مع زعامات العرب بالاستخفاف وضيق الخناق علي الملأ القرشي بالتحديد ، إلا أنه كان يؤسس نظاماً علي التمايز العصبي إستعداداً لقوه العصبية في توطيد حكمة . و بالتالي كان يمارس أعلي درجات الدبلوماسية لكسب الزعامات القرشية ، فعندما مات أبو عبيدة ، أمر عمر

(*) أغلب هذه الغزوات هي حملات للدفاع المضاد أو الدفاع الوقائي لذا ليس من الدقة وصفها بالغزوات فالغزوات تعني الإغارة والهجوم المسبق دون سبب ودون تحذير كما يفعل قطاع الطرق وهو ما لا ينطبق على حروب محمد (= النبي) (المؤلف).

بتولية معاوية ولاية الشام كلها رغماً عن صغر سنه (فتوح البلدان ١٤٥) ورغماً عن عدائه الشخصي لآل أمية ، ورغماً كذلك عن حقيقة حداثة إسلام معاوية ، الذي أعلنه لدي إستيلاء (=فتح) قوات المسلمين علي مكة ، أي لدي وصول السيف إلى الأعناق اذاً بهذا مهد عمر عفويّاً السبيل لتأسيس الدولة الأموية . وبالمقابل أبعداًها بدون قصد أيضاً عن بني هاشم وعلي أيّ حال ، كان الأساس الذي تحتاجه الدولة إنما هو العصبية ذات الشوكة التي لا تتوفر لدي الأسرة الهاشمية كان التاريخ يبحث عن القوة التي تحركه ، فصار يتلمس في عمائه اليد التي ستبعد عمر عن مساره الذي أربكه . كان يبدو أن ثمة إتفاقاً صامتاً بضرورة التخلص من عمر وعلي المستوي اللاشعوري كانت الشخصيات تسير بقدرية تتجه بها إلى إقصاء عمر ، كما أن عمر بات مدركاً لهذه الحقيقة ، والي ذلك تشير الروايات التي تزعم بان كعباً تنبأ لعمر بأنه سيقتل وفي خضم هذه الأجواء المشحونة ، إنبعثت اليد التي ستسمح للتاريخ بالمضي في دربه إذ بينا كان عمر يدعو الناس لصلاة الفجر علي ديدنه ، شعر بطعنات عده ، وللهولة الأولي ، ظن عمر بأن كلباً هاجمه ، ولم يدرك أنه يتعرض للاغتيال الا في الطعنه الثالثة (ابن سعد ٣ / ٣٤٨ ، ابن أبي الحديد المعتزلي ٦ / ٣١٣) كان عدد الطعنات بين ثلاث وستة حسب اختلاف الروايات .

وقد قتل عبيد الله بن عمر قاتل أبيه الهزمران وجفينه بالإضافة إلى ابنة صغيرة لأبي لؤلؤة يروي أنها كانت تدين بالإسلام ويقال إن حفصة (= أم المؤمنين) شجعت عبيد الله علي قتلهم (طبقات ابن سعد ٣ / ٣٥٦) باعتبارهما المحرضان لأبي لؤلؤة علي قتل عمر وقد اختلفت الروايات فمنها من تلقبه بالمجوسي أو المسيحي في روايات أخرى رافق موت عمر طقس ديني ، فيه قطيعه مع تشريع إسلامي ، اذا

كان قد غسل جثمانه ، وكفن بناء علي طلبه وهو علي فراش الموت ، خلافاً لما كان يتبعه المسلمون ، وهو عدم غسل وتكفين قتلاهم ، بل كانوا يدفنوهم كهيئتهم حين يقتلون فاستجد حكم جديد في التشريع ، ألا هو أن المسلم إن قتل في ميدان المعركة يدفن علي هيئته ساعة مقتله ، اما أن تعرض لاعتداء فانه يجهز كما يجهز غيره من الموتى ويكفن ويصلي عليه " (الشيخان ٢٤١-٢٤٢) .

علي أي حال ، ثمة حقيقة أن عملية إنتاج التاريخ اللا تاريخي هنالك جانب قصدي في الروايات المؤسطرة لعمر ، فلم يكن العلماء المسلمون يجدون غضاضة في اختلاق أحاديث وروايات لدواعي تعليمية فقد قال البيضاوي صاحب التفسير _ انه كان يضع عند ختام كل سورة ، أحاديث في فضلها بعنوان " إن من قرأ سورة كذا فله كذا " ولما سئل من أين استقي هذه الاحاديث ، أجاب : " لما رأيت اشتغال الناس بفقهِ أبي حنيفة ، ومغازي محمد بن اسحق ، وأعرضوا عن القرآن وضعت هذه الاحاديث(*) ، حسبة لله تعالى (فجر الإسلام ٢١٤-٢١٥) .

الجانب الآخر في عمر اللا تاريخي هو شرعنة أحداث جرت لاحقاً، فعندما تخبرنا كتب التاريخ أن عمر طلب من ابنه عبدالله ، وهو يحتضر أن يفي دينه المستحق علي بيت المال والبالغ ستة وثمانين ألف درهم ، وعلي أن يتم الوفاء من مال آل عمر فإن لم تف فمِن آل بني عدي ، فإن لم تف فعليه أن يسأل فيهم قريشاً (طبقات ابن سعد ٣/ ٣٣٨، ٣٥٨) والقصة تشرعن الاستفادة من بيت الولاة لاحقاً، فلا

(*) رغم اعتراف البيضاوي بالكذب ونقل التاريخ لنا إقراره إلا أن كثيرين مازلوا يؤمنون بمثل هذه الأحاديث حتى اليوم (=المؤلف).

توجد مؤشرات عن حاجه عمر لهكذا مبلغ ، وهو غناه الداخلي ونزاهته وتقشفه وزهده حتي أنه كما فعل أبي بكر ابتعد عن التجارة من أجل التفرغ لشئون إدارة الحركة الاسلامية وخاصة عمر الذي علي مشارف بناء دوله في طور التشكيل وذات نظم أكثر تعقيداً .

حوار لاهوتي

روي أن عمر ضرب رجلاً أبدي تقديره لكتب الفرس ، وقال بأن لدي (*) المسلمين القرآن ، وإن ما أهلك الأمم السابقة هو تركهم كتبهم المقدسة (التوراه والإنجيل) ، وانصرفهم إلي كتب علمائهم وأساقفتهم (إبن أبي الحديد المعتزلي ٢٦١/٦) كما أمر بمحو علوم الفرس (المقدمة ٤٠/١) فكتب إلى سعد بن أبي وقاص أمره بطرح كتب الفرس في الماء (المقدمة ١٧٦/٢) ، كما أننا يمكننا إدراج التأكيدات الواردة في المصادر بأنه امر باحراق مكتبه الإسكندريه في هذا السياق ، لكن بدون نفي قطعي لذلك (هناك نفي للواقعة في كتاب الفاروق عمر بن الخطاب (١٨٣-١٨٥) والواضح من هذه الروايات هو مناوئة إنتشار العلم ، والفكر الفلسفي والكلامي (= اللاهوتي) ، لكن في صور مختلفة يُروي أن عمر بن الخطاب لما وصل الجابية ، وخطب فيها ، قال : "إن الله يهدي من يشاء ، ويضل من يشاء" قال الجاثليق بأن: "ابن الله لا يضل" (الحسن البصري، إحسان عباس) وبهذا يرون أن الحوار اللاهوتي الأول بين المسيحيين والمسلمين شرع به عمر.

(*) هذا الرأي العمري (=نسبة إلى عمر) لو قاله اليوم لاتهم بأنه من أهل القرآن (=القرآنيين) خاصة أنه رفض رواية وجمع أحاديث محمد طوال عهد حكمه (=المؤلف).

عمر المثالي (=المؤمثل)

الوجه الأول لعمر اللاتاريخي هو أسطرته وأمثله ، فالذين استفاضوا بروايات عن عدالة عمر و إنسانيته ، ورحمته ، كانوا يعكسون في حقيقة الأمر تطلع المسلمين إلى العدل كما كانوا يعبرون عن رغبات الشعوب الإسلامية في وجود قائد عادل ، وبنفس الوقت قائد مستبد ، وهو ما يعادل الصورة الذهنية للذات الإلهية ، فالصورة المؤمثلة لعمر والمبسوطة على إمتداد كتب التاريخ ، وإن كانت لا ترصد صفات الشخصية الحقيقية ، فهي تصور مطامح وآمال صناع الرواية (السيرة المتوارية ٢٧٥) .

صورة العادل

أطرف القصص المشهورة عن عمر ، تحكي أنه لما بلغ هرقل نبأ تسلم عمر الأمور قام محذراً كبار شخصيات دولته بأن زوال ملكهم سيكون على يد هذا الحاكم الجديد، فاقترح عليهم الخضوع له ، إما بإعتناقهم الإسلام ، وأما بقبول دفع الجزية ، بيد أن ذلك كاد يحدث شقاقاً ، فقال لهم بأنه إقترح عليهم ذلك إختباراً لعقيدتهم ، ثم جند رجلاً لأجل إغتيال عمر وبالفعل غادر الرجل إلى يشرب ولما وصلها وجد عمر "خرج يشرف على أموال اليتامى ويتفقد حدائقهم" فكمّن له ، وبعد أن أستلقى عمر نام متوسداً حجراً تقدم القاتل ليغتاله ، فجاء عمر سبع من البرية فطاف حوله ، وشرع يلحس قدميه ، وسمع صوت ، يقول : "يا عمر عدلت ، فأمنت ، وهنا أقبل إلى عمر معترفاً بما يريد ، معلناً إسلامه (فتوح الشام ١/١٣١-١٣٢) وهذه المحاولة ستتكرر عندما يقترح جبله بن الأيهم علي هرقل

إغتيال عمر لوقف زحف قوات المسلمين فأرسل جبله واثق بن مسافر الغساني حيث كمن له ظهراً ولما نام عمر وتقدم واثق لقتله " أقبل أسد ، وهو بحجم البقرة الكبيرة وطاف حول عمر ، وجلس عند قدميه يلحسهما وعندما إستيقظ جاء واثق ، فقبل يد عمر قائلاً : " يا عمر قد عدلت فأمنت " (فتوح الشام ١/ ٤١٥-٤١٦) وهناك تساؤل بسيط علي مدي خوف القائل من الأسد وكيف صبر علي رؤيته وهو يلحق قدمي عمر وكيف تملك أعصابه وذهب إلى عمر ليقبل يديه ويعلن إسلامه في بعض الروايات وأين ذهب الأسد بعد ذلك ؟ (= المؤلف)

ينبغي أن يكون نبياً (=مهر)

ويروي أن قيصراً أرسل إلي عمر رسولا ، فلما دخل المدينة ، سأل أهلها عن ملكهم فقالوا له مالنا ملك ، بل أمير قد خرج إلى ظاهر المدينة فلما خرج الرسول في طلبه رآه نائماً في الشمس علي الأرض وفوق الرمل الحار ، وقد وضع درته كالوساده ، والعرق يسقط من جبينه علي الأرض فلما رآه علي هذه الحالة مع الخشوع في قلبه ، فقال : " رجل لا يقر للملوك قرار من هيئته ، وتكون هذه هيئته ، وتكون هذه حالته ولكنك يا عمر عدلت فأمنت فمنت ، وملكنا بجور ، فلا جرم أنه لا يزال ساهراً خائفاً (أخبار عمر ٣٢٧-٣٢٨) كما علق الهزمران أنه رأى عمر نائماً بدون حراسة ، لما أخذوه أسيراً إليه يوم مقتل عمر علق قائلاً " ينبغي أن يكون نبياً" (*) فأجابوه : بل يعمل بعمل الأنبياء " فقال " هذا والله الملك الهنيء " ولنقرأ أيضاً

(*) قد يضاف هذا الأمر إلى ما أوردناه في الفصل الخامس « السمات النبوية » ويؤكد صفة « النبي » معناها الحميد لا المعنى السيء المرتبط بالشاعر المشهور أي إدعاء النبوة كما سبق بينا في هامش سابق . وعلى أي حال هي وجهة نظر أهل الجماعة في عمر بن الخطاب دون جماعة أهل البيت (= المؤلف).

حدثنا موسى بن اسماعيل قال ، حديث سلام بن مسكين ، عن عمران بن عبد الله طلحه قال : كان عمر بن الخطاب يحتاج الحاجة الشديدة فيأتي خازن بيت المال فيستعرض الدريهمات فيقرضه فربما أخذ بخنقه فيها حتي يردها ، وربما يؤخر حتي يخرج عطاؤه أو سهمه فيعطيه (ابن شبه) .

وعندما جيئ بتاج كسري ملك الفرس ، إلي عمر ، علق عمر قائلاً ، " إن قوماً أدوا هذا.. لأمناء " فقال له علي : " إن القوم رأوك عَففت فعَفُوا ولو رتعت لرتعوا "

إِسْمَاعِيلُ صَدْرُ الْحَاكِمِ الْعَادِلِ (=عمر)

ذات مرة استنكر عمر ارتفاع قيمة مهر النساء وحدد سقفه بأربعمائة درهم فاعترضته قرشية ، مذكرة إياه بالآية ﴿ وَآتَيْتُمْ إِحْدَاهُنَّ قِنطَارًا فَلَا تَأْخُذُوا مِنْهُ شَيْئًا أَتَأْخُذُونَهُ بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُّبِينًا ﴾ (٢٠) (النساء) فتراجع عمر قائلاً قولته المشهورة " أصابت امرأة وأخطأ عمر " أو برواية أخرى تحمل في طياتها معني عنصري " امرأة أصابت ورجل أخطأ " وحتى عندما أوقفته امرأة وهو علي حماره وأغلظت له القول، فإذا بسائل يتعجب من صبره ، فيجيبه : " ويحك ما يمنعني أن أستمع عليها ، وهي التي استمع الله لها ، أنزل فيها ما أنزل ﴿ قَدْ سَمِعَ اللَّهُ قَوْلَ الَّتِي تُجَادِلُكَ فِي زَوْجِهَا ... ﴾ (١) (المجادلة) فما أمنعني بأن أستمع لمن أستمع الله منها " (التاريخ الكبير للبخاري) .

العادل ونصرة الضعيف

حضر باب عمر سهل بن عمر والحارث بن هشام وأبو سفيان بن حريز ونفر من متنفذي قريش ، وصهيب وبلال ، وآخرون من الضعفاء الذي شهدوا بدرًا (= المعركة) فخرج آذن عمر ، فأذن لهم وترك عليه القوم ، فقال أبو سفيان : "لم أرك اليوم قط يأذن لهؤلاء العبيد ، ويتركنا علي بابهم لا يلتفت إلينا (تاريخ عمر ١٥١) لكن صورة العادل في الفكر السياسي الاسلامي تتعلق بصورة اجتماعية تاريخية هي صورة المستبد العادل ، أي بصورة " المهيب " ولنقرأ صورة عمر الكاريزمية من خلال هذه الروايات . وهناك ثمة حديث يقول أن محمداً (=الرسول) شاهد في منامه امرأة تتوضأ بجوار قصر ، فقال لمن هذا القصر ، فلما قيل لعمر ولي مديراً لأنه تذكر غيرته . وفي أحد الأيام بعث محمد (= النبي) أباهريرة إلى جماعة ، قائلاً أن من " يشهد أن لا إله إلا الله مستيقناً بها قلبه ، فبشره بالجنة " فلما لقيه عمر ، أمره بالرجوع ، فسأل محمد عمر عن سبب تصرفه ، فأجابه " لا تفعل ؟ فاني أخشي أن يتكل الناس عليها فخلهم يعملون (تاريخ عمر ٧٠-٧١) (*)

الماورائية والسيطرة على الطبيعة

يدخل ضمن إطار الأسطورة واللاتاريخية التي ظلت في المخيال الجماعي للمذهب السني لتقديس عمر أو إعطائه صورة قدسانية تخرج به عن مصاف البشر وثمة روايتين لإثبات قوة عمر الماورائية .

(*) هذه الروايات تعطي دوراً تشريعياً لعمر وأن اعتراضه على قرار محمد (=النبي) في هذه الرواية الغريبة يعطي انطباعاً أن رؤية عمر أفضل من رؤية النبي وهذا يعيدنا إلى الدور الخطير للروايات وضرورة تنقيحها وتصحيحها من جديد (=المؤلف).

سارية الجبل

بينما كان جيش المسلمين بقيادة سارية في نهاوند ، وقع في موقف صعب وكان عمر بن الخطاب يخطب بالمدينة خطبة الجمعة ، فالتفت من الخطبة ونادي : "ياسارية بن حصن الجبل .. الجبل أو من استرعي الذئب ظلم" ، فلم يفهم السامعون مراده ثم إنه أتم الصلاة ، وعندما تسائل الناس علي لسان علي ما سر ذلك ، أجابهم بأنه وقع في خلده أن جيش المسلمين في محنة و أنهم قرب جبل ، فإن عدلوا اليه قاتلوا من وجدوه وظفروا ، وإن جاوزوه هلكوا ، فخرج منه الكلام ، وفضلاً جاء البشير بعد شهر ، فذكر أنهم سمعوا في ذلك اليوم وتلك الساعة حين جاوزوا الجبل صوتاً يشبه صوت عمر ، يردد : ياسارية بن حصن .. الجبل الجبل " (الكامل ٤٢ / ٣) وهو ما يعرفه العلم بالتخاطر عن بعد (التليباثي) Telepathy [= المؤلف].

عروس النيل

هي الرواية الثانية وتحكي قصة سيطرة عمر علي الطبيعة تقول بأنه كان لدي المصريين طقس يقضي برمي فتاة بكر إلي النيل سنوياً في شهر مخصوص ، بعد أن تزين وتجعل عليها الحللي ، لكن عمرو بن العاص منعهم من مزاوله هذا الطقس ، فلما جاء وقت التضحية ، وانقضت ثلاثه أشهر آخر علي ذلك دون تقديم الأضحية البشرية لم يجر النيل فيها هم الأهالي بالرحيل فكتب عمرو إلي عمر مخبراً إياه ، فأرسل إليه .. عمر بن الخطاب إلي نيل مصر المبارك أما بعد ، لإن كنت تجري من قبلك فلا تجر وإن كان الله يجريك ، فأسال الله الواحد القهار أن يجريك

بقدرته " فقام عمرو بن العاص بإلقاء البطاقة في نهر النيل حسب أوامر الخليفة (=أمير المؤمنين) فلما أصبح الناس يوم عيد الصليب رأوا النيل " في تلك الليلة ستة عشر ذرعاً في دفعه وحدة ، بذلك إنقطعت هذه السُّنة السيئة علي أهل مصر (تاريخ الخلفاء ١٥٤ ، البداية والنهاية لابن كثير ، الفاروق ١٨٠-١٨١).

عمر الزاهد الرهيم

كان عمر يري نفسه أصغر من المهمة التي كلف أداها ، ربما كان يسخر من نفسه أحياناً _ فيقول كما سمعه بعض أصحابه يحدث نفسه من وراء جدار "عمر بن الخطاب أمير المؤمنين ؟ بخ بخ يابن الخطاب .. والله لتطيعن الله أو ليعذبنك " (الشيخان لطف حسين ص ١٣١) .

ويقال أن عمر خطب عليه إزار فيه إثنتا عشر رقعة (الكامل ٦٠ / ٣) ونقل عن أنس بن مالك انه وجد في قميص عمر أربع رقاع ، وفي روايه أخرى ثلاث رقاع (تاريخ عمر ٢٠٩) بينما رآه أحدهم وعليه أربع عشر رقعة كما رثي وعليه إزار مرقع علي مقعدته (ابن سعد ٣ / ٣٢٨) ويقول الرواه إنه تأخر ذات يوم الجمعة فصار الناس ينتظرون بالمسجد حتي أبطأ عليهم ، ثم خرج عليهم فصعد المنبر ، واعتذر عن إبطائه ، فتبين أن سبب تأخيره غسله لقميصه ، واضطره أن يجف ، ولم يكن عنده قميص آخر .

ذات يوم طلب أعرابي من عمر معونة لتجهيز بناته ، وقد ذكره الأعرابي يوم الحساب ، فما كان من عمر إلا أن قدم قميصه ، وأوضح ، ولحيته مخضله بدموعه ، إنه لا يملك غيره (تاريخ بغداد) .

لقد تغير لون عمر عام الرمادة ، فأسود بعد بياض ، لكثرة ما أكل من الزيت ولكثرة ما أخذ نفسه به من الجوع . كما كف عن مقاربة نسائه في زمن الرمادة وهي عام الجذب وقلة الأقوات . وعلاوة على ذلك كان في وجهه خيطان أسودان من البكاء (تاريخ عمر ٢٥٢) .

قيل بأن عمر انتهى سمكاً فأخذ يرفأ - مولاه - راحلة فسار ليلتين مقبلاً وليلتين مدبراً واشتري مكتلاً (= زنبلاً) فجاء به ، بعدها قام يرفأ علي الراحلة يغسلها من العرق ، فنظر اليها عمر أو قال " عذبت بهيمه من البهائم في شهوة عمر ، ولله لا يذوق عمر ذلك (أخبار عمر ٢٨٤-٢٨٥) .

و قيل أنه كان ذات يوم رجلٌ لدي عمر يريد توليته مسئولية فجاء عمر ولدٌ له ، فاقعدة في حجرة أوقبله (في روايه أخرى) فقال الرجل بأنه لم يفعل ذلك قط ، فما كان من عمر إلا أن قال له : " ما ذنبي إن كان الله قد نزع الرحمة من قلبك " ، ثم عدل عن كتابة العهد له مبرراً قراره بأن من لم يرحم أولاده فكيف يرحم الرعية (تاريخ عمر ١٨٢-١٨٣ ، أخبار عمر ١٢٩) .

ويأتيه ذات يوم رجل ، يسأل عن بنت له زنت فيما مضى ، ثم تابت توبه حسنه ، وهي تُخطَب ، فهل يخبر بقضيتها ، بيد أن عمر لم ينكر عليه فحسب ، بل حذرة من فعل ذلك قائلاً بأنه لو أخبر قضيتها فإنه سيجعله " نكالاً لأهل الأمصار " (تاريخ عمر ٢٩٣) وتصل عملية الأسطورة إلى منتهاها حيث تقول الرواية إن كعب الأحبار قد تنبأ لعمر بأنه سيموت " شهيداً " قبل ثلاث أيام من مقتله وأنه وجد صفته في التوراة ، لكن عمر تساءل أني له " الشهادة " في الجزيرة العربية بعيداً عن

ميادين الحروب ، ثم تتصاعد الأسطورة بجعل عمر خاتمه سعادة المسلمين، فقيل " طويت سعادة المسلمين في أكفان عمر " (سيرة أعلام النبلاء) .

وفي السيرة المتوارية لمالك مسلماني يقول إن عهد عمر المؤمل صار أيضاً عهداً (مؤسّطراً)، ولهذا كان حكمه عهد الخير والبركة والعدل وكل ما أنتجة الفكر الإسلامي من صور "يوتوبية"، واذ إقترن الأمر هنا بمسألة دعم وجهات نظر السنة من جهة ، فان البناء الفكري السياسي الذي عول أيضاً علي ربط العرب والإسلام ، ولا سيما في المرحلة الأموية ، قد دفع بالفكر المقابل إلى إنتاج يوتوبيا مقلوبة أو شريرة (kakotopia . Dystopia) بشأن عمر لقد أخذ الفكر الشيعي صورة عمر المؤملة سنياً بأبهي حللها وحولها إلى أسوأ صورها في صراع يعكس بالحقيقة . . . ضد الفكر السني والتاريخ العام السني .

عمر المؤمل (=الرؤية الشيعية) (*)

الزواج من أم كلثوم بنت علي بن أبي طالب

يقال إن المغيرة بن شعبه هو الذي اقترح علي عمر فكرة الزواج فيها وكان عمر قد خطب إلى علي أبي طالب أم كلثوم ، لكن علياً تعلل في البدء بأنها صغيرة فقال له عمر أنه يريد أن يمت بصلة نسب إلى محمد (يعقوبي ٢ / ١٤٩ . الاستيعاب ، ٢٥٨٧) و قد تزوجها فعلاً سنة ١٧ هجرية (تاريخ الطبري ٢ / ٤٩٢) و كان ذلك بعد زيارات كثيرة لعلي . و قد أصدقها حسب الروايات المختلفة في المراجع

(*) ليس المقصود من ذلك الإساءة لعمر بن الخطاب أولاً لتعارض ذلك مع أساسيات البحث العلمي وثانياً لضرورة عرض وجهات النظر الأخرى وهذا أيضاً ضمن الأساسيات السابق ذكرها في المقدمة (=المؤلف).

أربعين ألف درهم و يبدو أن المبلغ كان كبيراً للغاية حسب معايير ذاك الزمان و قد قيل تبريراً لذلك بأن هذا الإكرام الزائد لنسبها من محمد (=الرسول) ، و الراجح أن ذلك كان للتعويض عن التفاوت القبلي الذي كان سائداً قبل الإسلام إذ يقول ابن حبيب أن من هو " أشف من الآخر في الحسب " يعوض له في المهر (المجر ٣١٠) .

ويقول صاحب السيرة المتوارية ص ٢٨٥ ، (إن عمر بهذا التصرف مدفوعاً بمصالح سياسية و محاولة لتأليف الهاشميين من خلال هذا الزواج ، و الصدقة السخية ، إن هذا كله أحدث إرباكاً كبيراً في المصادر الشيعية التي تراوحت في التعاطي مع القصة إما بالنفي أو أن عمر قد مارس ضغوطاً سياسية و معنوية و تصل بعض الروايات لتهديد عمر لعلي بالقتل في حالة لم يتحقق هذا الزواج وأحد المخارج هو رواية شائعة تتحدث عن أن جنية يهودية من أهل نجران تشبهت لعمر بصورة أم كلثوم بأمر من علي (ظلامه أم كلثوم - جعفر مرتضي العاملي - بيروت) بينما يري علي الحسيني الملاني أن الزواج قد تم بعقد فقط لصغر سن أم كلثوم كان ما يحدد سبب الإساءة هنا ، و عدم فهم البعد السياسي في سلوك المسلمين الأوائل مثل عمر و علي ، هي أن الأيدولوجية المعادية لعمر ، و التي تشكلت لاحقاً كانت تحتاج إلي تعاطي يسيئ لعمر بهذه المسألة تخلصاً من الإحراج الذي يشكله هذا الزواج علي منظومتها ، و التي يشكل العداء اللا تاريخي ضرورة لها ، و لهذا فقد وصفه مرجع بأنه " أحول " ، و كذلك أبا الحكم ابن هشام (المجر ٣٠٣ - باب الحولان الأشراف) .

ويمكن أن يكون الأمر كذلك علي اعتبار عامل القرابة بين الرجلين(*) أو أن الأمر مجرد مسبة وجهت ، كون مؤلف الكتاب من موالي الهاشميين .

وبعد هزيمة قوات المسلمين في "أحد" أعتبرت مجموعة من الرواة منهم الواقدي ذي الهوى الشيعي ، إضافة إلي رواية الشيعة إن عمر كان من جملة من غزوا ولم يثبتوا مع محمد (= الرسول) و عند " الواقدي " في كتابه المغازي إن الحديث يعود إلي خالد بن الوليد الذي كان يحدث الناس بالشام عن ذلك ، حيث إتهم عمر بترك الميدان . (ابن أبي الحديد المتزلي ٨ / ١٦ - ١٨) فإن عمر تمنى هو و مسلمون آخرون لو يلقي عبد الله بن أبي - زعيم المعارضة الثرية - من أجل أن يأخذ لهم أماناً من القتل (النص والاجتهاد ص ٣٢٧) .

ورواية أخرى بعد ما جاء تحريم الخمر وقت الصلاة في (سورة النساء ٤٣) "يا أيها الذين آمنوا لا تقربوا الصلاة و أنتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون و لا جنباً إلا عابري سبيل حتى تغتسلوا " فإن بعضاً من المسلمين بقي يشربها حتى حدث ذات يوم أن شربها عمر ، فأخذ بلحي بعير ، و شج به رأس عبد الرحمن بن عوف، ثم قعد ينوح علي قتلي بدر بشعر الأسود بن يعفر ، فلما علم محمد (= النبي) بما جرى ، خرج " مغضباً يجر رداءه ، فرفع شيئاً كان في يده فضربه به ، فقال : أعود بالله من غضبه و غضب رسوله " فجاءت الآية التي تحرم الخمر قطعاً في (سورة المائدة ٩١) ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ ﴾ (٩١) و عندها قال عمر " إنتهينا إنتهينا " (النص والاجتهاد ٣١١-٣١٢ - عبد الحسين الأميني) .

(*) أبو الحكم بن هشام وعمر بن الخطاب. (=المؤلف).

ثمه رواية تقول إن عمر في آخر أيامه إعتراه نسيان حتي كان ينسي عدد ركعات الصلاة فجعل أمامه رجلاً يلقنه ، فإذا أومئ إليه أن يقوم أو يركع فعل (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢٣٦/٦) وتمتاز هذه الرواية المصنوعة بغياب السند وعدم ذكر إسم الرجل .

ويقول ابن أبي الحديد بان فقهاء الصحابة كانوا عمر بن الخطاب . وعبد الله بن عباس وانهما كلاهما أخذوا من علي بن أبي طالب ، وان الثاني أخذ بشكل ظاهر ، وعمر بالرجوع اليه في كثير من المسائل التي أشكلت عليه ، حيث كان يقول " لولا علي لهلك عمر " (ابن أبي الحديد المعتزلي ٢٣/١). وهذا الأمر لا يُقبل أبدا بسبب من المنحى النبوي الخاص بعمر (السيرة المتوارية ص ٢٨٧) كما نجد في نفس السياق بأن عمر بعد أن يأكل اللحم والخبز يمسح بنعليه _ أو يده علي قدميه _ ويقول : " إن مناديل آل عمر نعالهم " (طبقات ابن سعد ٣١٨/٣) (*) .

(*) هو سياق قد يكون غير صحيح إلى جانب مجافاته لأبسط قواعد الذوق والحس لذا فلا نرى دقة نسبه لرجل بحجم عمر بن الخطاب (=المؤلف).

الفصل الرابع عشر

صورة بولس " اللاتاريخي "

(بين المؤسطر والمؤبلس)

ولعل بولس ولأهمية وقوه شخصيته في الفكر المسيحي قد نال نصيبه من التقديس والتعريض في آن ولنبداً ببولس المؤمثل أو بولس " اللاتاريخي "

بولس الجاهد

كان بولس أحد المحافظين علي الشريعة بدقه تثير الدهشه ويعلن عن ذلك بامتنان وبدون تواضع زائف " من جهة الخستان مختون في اليوم الثامن من جنس اسرائيل من سبط بنيامين عبراني من العبرانيين ، من جهة البر الذي في الناموس بلا لوم (في ٣: ٥-٦) يتضح من طريقه تقديم ذاته أننا أمام محارب متمرس في التزاماته الفريسية وواع بالإنجازات .

' هذا المحارب هو نموذج مثالي لعصرة ، أدي السلام ساد ربوع الإمبراطورية أيام أوغسطس الي إزدهار التجارة والأعمال ويحتل بولس مكانه عاليه بالإنجازات وهو يعرف ذلك جيداً .

بولس المتواضع

كان بولس أكثر تحفظاً في الكلام عن حدث كشف يسوع له نفسه في طريق دمشق وعندما يتعرض له فإنه يقول " وآخر الكل كأنه للسقط ظهر لي أنا لأنني

أصغر الرسل أنا الذي لست أهلاً لأن أدعي رسولاً لأنني إضطهدت كنيسة الله .
ولكنه بنعمه الله أنا ما أنا ونعمته المعطاه لي لم تكن باطله بل أنا تعبت أكثر من
جميعهم . ولكن لا أنا بل نعمه الله التي معي " (كورنثيوس الأولي ١٥: ٨-١٠)

إنجيل بولس

يختلف الإنجيل الذي بشر به بولس إختلافاً جذرياً عن هذا التعليم وهذه
العقلية إذ بتعرف الله علي الانسان ويقبله دون النظر إلى إنجازاته أو إنتماءاته أو
إخلاصه أو مكانته الاجتماعية أو جنسه ، لا يوجد أمام الله أي ناموس يقيم علي
أساسه . سوي النعمة ، ونعلم أن النعمة لا تمنح نظراً لاستحقاقات الانسان ، يقبل
الإنسان النعمة كعطية ، بدون أية قواعد ، ولا يدفع ثمناً ليشتريها ، كل ما تقضيه
النعمة هو أن يقبلها الإنسان وهذا القبول إسمه الإيمان .

تنحرف الهوية المنغلقة انحرافاً شاداً وتؤدي إلى الهوية القاتلة : يجب أن
يختفي الآخر ويزول لأنه مختلف ، وتحقق الهوية القاتلة في برنامج تطهير شامل .
وفي قناعات بولس اللاهوتية وتعليمه الثوري في اتجاه إستقلال الإنسان أمام الله :
"يوجد إنسان أمام الله مستقلاً عن صفاته وملكاته وأعماله ، خاصية الله الأساسية
انه لا يفرق أو اذا استعرنا تعبيرات العهد القديم إنه لا يحابي ولا يرتشي (قارن التثنية
١٧: ١٠ وأعمال الرسل ١٠: ٣٤) .

الرب إله الجميع

يري بولس أن العودة الي أعمال الناموس هي تدمير للنعمة وذلك يعني
إعادة إقرار استحقاق الإنسان أمام الله وان التبرير بالفداء يشمل البشرية جميعاً

بينما الناموس يشمل بعض الناس المسجونين في تعاليمه المرهقة " إذ الجميع أخطأ وأعوزهم مجد الله . متبررين مجاناً بنعمته بالفداء الذي بيسوع المسيح (رومية ٢٣:٣-٢٤) ويجب اعتبار كلمه «مجاناً» أهم نقطة في الرسالة حيث أن إيمان المؤمن ليس إستحقاقاً لانه مدين به .

ولعل إنقلاب بولس كان جذرياً (دانيال مارجيورا ص ٤٢) " الإبتعاد عن إيمان يقرن حب الله بالصفات البشرية وإذا كان الله واحد وحيد فهو بالتالي إله الجميع مادام ليس إله شعب بعينه أو فئه بعينها .

وفي رسالته إلى أهل رومية يؤكد في (٢٩:٣-٣٠) " أم الله لليهود فقط أليس للأمم أيضاً . بلي للأمم أيضاً ، لأنه الله واحد هو الذي سيرر الختان بالايان والغرة(*) بالايان "

وبالتالي لا يمكن أن نستمر العهد المبرم مع شعب واحد ، ليصبح الايمان حق لكل الذين يؤمنون أن يسوع بحياته وأعماله أن النعمة وحدها هي التي تليق بشموليه الله بدلاً من الناموس (= الشريعة) الذي يوزع الأدوار ويضيف المؤمنين حسب صفاتهم واستحقاقهم ، يمنح إله الجميع بنعمته بالتساوي . (بولس الطرسوسي ص ٤٢-٤٣) .

بولس ضد اليهود

لعل بولس اشتهر بأنه الرجل الذي وصل فيما حققه إلى نقطة اللاعودة . هذا الأمر هو الفصل بين اليهوديه والمسيحية في القرن الأول الميلادي لقد تم كل

(*) يقصد بالغرة قطعة اللحم الزائدة في ذكر الرجال غير المختونين في إشارة وكناية عن غير اليهود الذين قبلوا بالمسيح إلهاً ورباً ومخلصاً طبقاً لقانون الإيمان المسيحي (=المؤلف).

شئ كما لو أن بولس بعد أن اختص يسوع بإسرائيل ، قد قطع الأوردة التي تربطه باليهودية وفتح المسيحية للعالم .

وكتب دانيال بويارين boyarin و هو أحد اليهود الامريكيين في كتاب عن بولس نشر عام ١٩٩٤ " إن بولس هو أصل الانفتاح العالمي في الغرب إنه لرغبته الشديدة في إيجاد مكان للوثنيين في الإطار الذي حددته التوراة و قد زرع رغباً عنه بذور خطاب مسيحي نزع تماماً كل إيجابيات الخاصية الإثنية (= العرقية) والثقافية لليهودية و جعلها لعنة ، في نظر المسيحيين من أصل وثني " .

إنه لا يمكن بأي حال من الأحوال ، أن ننكر وجود خطاب لعنة مثل هذا في التاريخ ، لقد كان تعليم بولس عن التبرير بدون الشريعة تعليمًا موجهًا ضد اليهودية ، و لكن هل كانت هذه نية بولس فعلاً ، هل هو عدو اليهودية ؟

ينظر التاريخ إلي بولس أنه سبب الانفصال بين الكنيسة و المجمع اليهودي وهي فكرة سطحية جداً لأن عملية الانفصال بين اليهود والمسيحيين تمت علي مدار نصف قرن تقريباً و يعتبر إنجيل مرقس أن الانفصال كان سنة ٦٠ ميلادية بينما كانت بداية الانفصال حسب إنجيل متي في سوريا سنة ٧٠ ميلادية و استكمالاً للصورة المؤبسة لبولس منها قول الأيونيون عنه أنه لم يكن يهودياً قط و كذا من أكد إصابته بالصرع حسب رسالته الثانية لأهل كورنثيوس و لعل مناوشته و شتائمه لتلاميذ يسوع في أعمال الرسل و وصفهم بصفات ذميمة و أيضاً إهائمه لأهل غلاطية في رسالته إليهم مما سبق الكلام عنه في الفصول السابقة يتبقي رأي آخر في بولس و هل شاهد يسوع بالفعل ؟ أم أن الذي ظهر له مجرد جني المسيح

الدجال anti-christ إن الرأي الذي قيل في هذا الأمر سواء كان حقيقي أم غير ذلك إلا أنها فرضية لا بد منها في إطار عملية الأسطورة و اللاتاريخية لبولس خاصة أنه شخصية تكاد تكون لا تاريخية بالفعل لعدم وجود بيان تاريخي حقيقي لوجوده حتى أصبح مثل الشخصية الوهمية لعدم وجود سجلات لطفولته و شبابه و رجولته و معلومات عن أسرته و حالته الإجتماعية و علاقته بأصدقائه كل هذا السجل مجهول حتى مشواره الإيماني لم تؤكد معلوماته سوى ما أخطر هو به عن نفسه منذ بدء ظهور يسوع له في طريق دمشق الشهير يقول كتاب (يسوع النصراني ص ٥٨) إن ما ظهر لبولس هو مسيح آخر أسطوري خيالي نشأ في مخيلة بولس وأنه نشأ من الإله و صلب و مات و قام من موته و أن كل ذلك تم في السماء دون أن يراه أحد من الناس . و هذا المسيح الآخر لا يتطلب إثبات تاريخي أو جغرافي لأنه خارج التاريخ و عالمنا الجغرافي فلا وجود لمريم أو يحيى (=يوحنا) أو زكريا في رسائل بولس كما أن الذي ظهر له ليس كما جاء في الترجمات العربية فلم يقل له " أنا يسوع الناصري (أعمال الرسل ٢٢ : ٨) بل إن الترجمة الصحيحة " أنا عيسي النصراني " و معروف إن النصراني غير الناصري

I am Jesus the Nazarene)

I am Jesus of Nazareth

كما جاء في الترجمة الأمريكية القياسية الجديدة (NASB)

أما عن إنجيل المسيح يسوع الذي كان يبشر به تلاميذ المسيح فقد قال عنه

بولس بأنه إنجيل آخر (غلاطية ١ : ٦-٨)

وقال أيضاً في رسالته لأهل رومية (٧ : ٤) " و هكذا أنتم أيضاً يا أخوتي فإنكم بجسد المسيح الذي مات قد صرتم أمواتاً بالنسبة للشرعية لكي تصيروا لآخر " (النسخة العربية المعتمدة الجديدة من الكتاب المقدس) ولم تذكر كلمة "النصراني" في النسخ العربية للأناجيل و إتيانهم بكلمة " ناصري " بدلاً منها أي أن بولس كان يدعو إلي مسيح روحاني ليس له جسد بشري لا يُرى إلا في عالم الرؤى فقط حيث يترائي لبولس فيعطيه الأوامر .

" فقد ظهرت لك لأعينك خادماً لي و شاهداً بهذه الرؤيا التي تراني فيها الآن و بالرؤى التي سوف ستراني فيها بعد اليوم (أعمال الرسل ٢٦ : ١٦) . ويقول بولس من خلال رسالته الثانية لأهل كورنثيوس (١٢ : ٨) " إنه ذلك الشيطان الذي كان شوكة في جسد بولس ... تضرعت إلي الرب ثلاث مرات أن يفارقني .

صورة بولس المذهن (المتعلق)

تزلّف بولس لليونانيين الوثنيين في النسخ الأصلية لرسائله فلم يذكر اسم الله (الأب السماوي) بل كان يذكره " زيوس " اسم إله اليونانيين الوثني ثم ترجمت إلى GOD أي " الله " في النسخ المعتمدة وأيضاً تم تغيير مسيح عيسي الي المسيح يسوع وعيسي مسيح الي يسوع المسيح ففي النسخة المعتمدة الجديدة " كلي يعترف كل لسان بأن يسوع المسيح هو الرب " بتعريف كلمه الرب بالألف واللام . وبمثله في نسخه كتاب الحياة " حتي يعترف كل لسان بأن يسوع المسيح هو الرب " وفي نسخة الآباء اليسوعيين " ويشهد كل لسان أن يسوع هو الرب " وفي

نسخه الكاثوليك " ويشهد كل لسان أن يسوع المسيح هو الرب " وترجمتها الانجليزية Lordjesus Christ أي رب يسوع مسيح وليست يسوع المسيح هو الرب. ويقول بولس في رسالته الأولى لكورنثيوس (٢٠:٩-٢١) "فصرت لليهودي كيهودي لأربح اليهود وللذين تحت الناموس كأني تحت الناموس لأربح الذين تحت الناموس . وللذين بلا ناموس كأني بلا ناموس مع أنني لست بلا ناموس لثيوس (وليس الله) بل تحت الناموس لـ (مسيح) لأربح الذين بلا ناموس " ونجد كلمه «زيوس» اليونانية إله الوثنيين تحمل محل " الله " أو " الرب " في النسخة الأصلية باللغة اليونانية .

و يقول الأب متي المسكين في كتابه (بولس الرسول ص ٨٩)

" وهكذا تأسست مسيحية بولس الرسول لا علي كلمة خبر سمعها ، بل علي المسيح الحي المتكلم معه من السماء ، و المتكلم فيه ، والعامل فيه ، فمسيحية القديس بولس لم تقم علي مسيح التاريخ ، بل الرب الروح الحي ، العامل و الفعال في كل كيانه بقوة عمله و تديره ، و هكذا صارت ديانة القديس بولس الإعتماد الكامل علي شخص المسيح العامل فيه

وأضاف في ص ٩٠ : " مسيحية بولس قامت علي أساس الحلول ، أي حلول المسيح بالروح "

وقد صدرت وثيقة مؤتمر أورشليم بحرمان بولس الإنتساب لجماعة النصارى الموجودة في فلسطين لغرابة تعاليم يسوع الحقيقية التي شاهدها وعاينها التلاميذ وكذا عن تعاليم التوراة ووصفته الوثيقة بالخصم الكذاب ، نفجر الكذب

الذى رفض الشريعة فى وسط الجماعة واللسان (=كثير الكلام) البراق ،
المستهذى الذى سكب على إسرائيل أنهار الكذب (يسوع النصرانى ص ١٠٣) .

وهكذا... فإن من الخطأ أن ننظر لأى شخصية من خلال وجهة أحادية كأن
نراها ملاكا أو شيطانا فان (الأمثلة والأبلسة) هى محاولة عرض وجهات النظر
المختلفة حول نفس الشخص لتكون رأيا موضوعيا لشخص من لحم ودم وليس
تكويننا أسطوريا رمزيا أو ما يمكن نطلق عليه «الشخصية اللاتاريخية» وهو ما حاولنا
أن نتفاداة فى عرض شخصيتي عمر بن الخطاب وبولس الرسول معًا وأرجو أن
نكون قد وفقنا فى ذلك.

[المؤلف]

أولاً: المراجع العربية

- المسيحية نشأتها وتطورها - شارل جينبير - ترجمة الامام عبد الحلیم محمود دار المعارف - ١٩٨١ .
- بولس الطرسوسي - دانيال مارجيورا - ترجمة الاب الدكتور كميل وليم دار الثقافة ٢٠٠٦ .
- يسوع النصراني - جمال الدين الشرقاوي - مكتبة النافذة ٢٠٠٦ .
- نظرة في كتاب العهد الجديد وعقائد النصرانية - مكتبة النافذة ٢٠٠٥ .
- عمر بن الخطاب . السيرة المتوارية مالك مسلماني - دار الحوار دمشق ٢٠٠٦ .
- ابن ابي الحديد المعتزلي ، شرح نهج البلاغة - مؤسسة الاعلامي للمطبوعات يدوي ١٩٩٩ .
- أسد الغابة في معرفة الصحابة - دار الفكر - بيروت ١٩٩٣ .
- تاريخ عمر بن الخطاب - ابن الجوزي - دار الحياة - حلب .
- نواسخ القرآن . المكتبة العصرية - صيدا ٢٠٠٢ .
- المحبر لابن حبيب - ١٩٤٢ - دائرة المعارف الثمانية .
- فصائل الصحابة - ابن حنبل . شبكة المعلومات الدولية

- مستند الإمام إحمد. شبكة المعلومات الدولية
- الاستيعاب في معرفة الاصحاب ، ابن عبد البر القرطبي .
- شبكة المعلومات الدولية
- البداية والنهاية _ ابن كثير . شبكة المعلومات الدولية
- لسان العرب لابن منظور . شبكة المعلومات الدولية
- الشفا بتعريف حقوق المصطفى للقاضي عياض. شبكة المعلومات الدولية
- السيرة النبوية لابن هشام . شبكة المعلومات الدولية
- فتوح الشام - تحقيق هانى الحاج _ المكتبة التوفيقية .
- تاريخ اليعقوبى - بيروت .
- التاريخ الكبير للبخارى . شبكة المعلومات الدولية
- صحيح البخارى .
- الألفاظ السريانية فى المعاجم العربية ط ١٩٥١ .
- إتمام الوفاء فى سيرة الخلفاء _ محمد الخضرى ٢٠٠١ .
- تفسير البيضاوى . شبكة المعلومات الدولية
- الشيخان _ طه حسين _ دار المعارف الطبعة الثامنة ١٩٨٦ .
- مجموعة الوثائق السياسية للمعهد النبوى والخلافة الراشدة _ دار النفائس
- بيروت ١٩٨٧ .

- بولس الرسول - الأب متى المسكين - دار الثقافة.
- سيرة بولس الرسول - حبيب سعيد- دار التأليف والنشر - الكنيسة الأسقفية بالتعاون مع دار الثقافة.
- الفاروق عمر بن الخطاب . ثانی الخلفاء الراشدين _ محمد رضا .
- شبكة المعلومات الدولية
- الروض الأنف فى شرح السيرة النبوية لابن هشام . شبكة المعلومات الدولية
- تاريخ الخلفاء _ لجلال الدين الاسيوطى . شبكة المعلومات الدولية
- الاتقان فى علوم القرآن . شبكة المعلومات الدولية
- الملل والنحل للشهرستانى . شبكة المعلومات الدولية
- تفسير الطبرى (جامع البيان فى تأويل أى القرآن) . شبكة المعلومات الدولية
- أخبار عمر وأخبار عبد الله بن عمر . شبكة المعلومات الدولية
- عبقرية عمر عباس محمود العقاد _ دار الهلال .
- المفضل فى تاريخ العرب قبل الاسلام _ جواد العلى _ الطبعة الاولى .
- الدر المستطاب فى موافقات عمر بن الخطاب . شبكة المعلومات الدولية
- النص والاجتهاد _ عبد الحسين شرف الدين الموسوى .
- فرق الشيعة _ للنونجى . شبكة المعلومات الدولية

- الفاروق عمر محمد حسين هيكل _ دار المعارف الطبعة الثامنة ١٩٨٦ .

- أسباب النزول _ الواحدى _ دار الحديث ١٩٩٨ م .

- المغازى للواقدى . شبكة المعلومات الدولية

ثانياً: المراجع الأجنبية

- Geiger, Abraham, Judaism, and Islam, Translated by F-M young, Madras 1896.
- Sell, Canon, the Historical Development of the Qur'an . London 1932.
- Wherry , the .Rev .E.M., A Comprehensive Commentary on the Quran , London 1882-1886.
- Al Phonse Mingana, Syriac influence on the style of the kuran Bulletin of the John Rylands Library Manchester : university press . Longmans green co . London . England . vol 11 . No 1 . 1927.
- Gairdner. W.H.T. Iskandar, Abdul-Masih and Sali' Abdu'l-Ahad. the Verse of Stoning in the bible and the Qur'an. the Christen literature . Society for India . London, Madras, and Calombo. 1910

هذا الكتاب مساهمة رائدة في إثراء قيم
نراها ضرورة في وقت لا مكان فيه ولا وجود
سوي للمتغلب من الأشياء متواضعة القيمة ..
فنحن بصدد دراسة بحثية تاريخية تقرب في
السرد الإنساني بين شخصين من ديانتين
مختلفتين علي مدي عصرين مختلفين
ونبحث فيما هو مشترك بينهما من ظروف
نشأة واجتهاد ونشاط في نشر الدين والمساهمة
في تأسيس تشريعاته.

ولقد أراد الكاتب الباحث التصدي
لهذا البحث الذي رآه بعض المقربين أثناء
الكتابة أنه عمل يهدف أو يساهم في خلق
حالة تقارب ذهني وثقافي بين أبناء الديانات
المختلفة افتقدناه طويلاً تحت آكام الجهل
والتعصب والتحيز ضد الآخر في محاولة
للتغلب عليه وخلق جبهة مناوئة له بدلاً من
محاولة فهمه والقرب منه ومن ثم .. التعايش معه.
الناشر

